

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 31.05.2007, поданное ООО «Финансово-производственная группа «МОСТ», на решение экспертизы Федерального института промышленной собственности от 13.03.2007 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) по заявке № 2006709380/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке № 2006709380/50 с приоритетом от 13.04.2006 является Общество с ограниченной ответственностью «Финансово-производственная группа «МОСТ», Москва (далее — заявитель).

В качестве товарного знака, согласно приведенному в заявке описанию, заявлено комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «БАУ», написанного заглавными буквами синего цвета в белой обводке, и словесного элемента «МОЛЛ», написанного заглавными буквами белого цвета в синей обводке. Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении услуг 35 класса МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Экспертизой 13.03.2007 принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака. Решение мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 6 Закона\* Российской Федерации “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров”.

Решение обосновано тем, что заявленное обозначение «БАУМОЛЛ» не обладает различительной способностью, т.к. указывает на видовое

---

\* Закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенный в действие 17.10.1992, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166 – ФЗ (далее – Закон).

наименование предприятия и область деятельности заявителя: «БАУМОЛЛ» сложносоставное слово, состоящее из слова «БАУ» (транслитерация немецкого слова «BAU» - строительство, стройка (см. Большой немецко-русский словарь, изд. «Русский язык», М., 2000, стр. 130)); и слова «МОЛЛ» (транслитерация слова «MALL» - большой торговый центр).

По мнению экспертизы, обозначение «БАУМОЛЛ» в целом не имеет иного семантического значения, отличного от указанных выше значений и воспринимается как торговый центр, специализирующийся в отношении товаров и услуг, связанных со строительством.

В возражении от 31.05.2007, поданном в Палату по патентным спорам, заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение представляет собой и воспринимается как единое слово, поскольку написано одним и тем же шрифтом без пробела между частями слова «БАУ» и «МОЛЛ»;

- экспертиза не дает ни одной ссылки на словарь, в котором присутствовало бы слово «баумолл» или хотя бы его эквивалент, написанный латиницей;

- только наличие слова или его транслитерации в каком бы то ни было словаре может свидетельствовать о том, что оно является значимым;

- экспертиза интерпретирует начальную часть слова, исходя из его значения в немецком языке, а конечную часть, исходя из его значения в английском языке, что является неправомерным;

- слова «bau» и «moll» являются полисемичными лексическими единицами, обозначающими различные виды человеческой деятельности и понятий;

- практика Роспатента, связанная с регистрацией товарных знаков, в состав которых входит словесный элемент «moll» и его транслитерация, для услуг по реализации товаров, позволяет выявить множество товарных знаков:

«АВТОМОЛЛ» - №283304; «МЕГАМОЛЛ» - №287007; «БЭБИМОЛЛ» - 297065 и др.

На основании вышеизложенного заявитель просит отменить решение об отказе в регистрации и зарегистрировать заявленное по заявке № 2006709380/50 обозначение в качестве знака обслуживания в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты (13.04.2006) поступления заявки - № 2006709380/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя отмеченный выше Закон и Правила\*\*.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью, или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, назначение.

Пунктом 2.3.2.3 Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, простые наименования товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); видовые наименования предприятий.

Заявленное на регистрацию в качестве знака обслуживания для услуг 35 класса МКТУ словесное обозначение «БАУМОЛЛ» выполнено буквами русского алфавита, причем начальная часть обозначения «БАУ...» выполнена в синем цвете, а конечная часть «...МОЛЛ» в белом цвете.

Анализ представленного в решении экспертизы источника информации показал, что он не содержит сведений, позволяющих отнести заявленное

---

\*\* Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утверждены приказом № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за № 4322 (далее – Правила), опубликованы в «Российской газете» 03.04.2003.

обозначение «БАУМОЛЛ» к разряду обозначений, как указывающих на область деятельности заявителя, так и на назначение услуг, приведенных в перечне.

Доводы экспертизы относительно того, что обозначение «БАУМОЛЛ» с учетом лексических значений слов немецкого («bau») и английского («moll») языков при транслитерации буквами русского алфавита как «БАУ» и «МОЛЛ», будет воспринято потребителем как указание на строительный торговый центр, не убедительны, поскольку не опровергают изложенного выше, и не подтверждены соответствующими источниками информации.

Таким образом, вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение подпадает под действие пункта 1 статьи 6 Закона, является ошибочным.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение от 31.05.2007, отменить решение экспертизы от 13.03.2007 и зарегистрировать заявленное обозначение в отношении следующих услуг:**

**В бюллетень "Товарные знаки, знаки обслуживания и  
наименования мест происхождения товаров"**

Г  
(511)

35 - Продвижение товаров для третьих лиц и снабженческие услуги для третьих лиц, закупка товаров и услуги предприятиям, включая услуги оптовой и розничной торговли.