

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Акционерного Общества «Завод металлоконструкций» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.06.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2675745, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2675745 на изобретение «Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу» выдан по заявке №2018132416 с приоритетом от 11.09.2018 на имя Иванова Владимира Владимировича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Способ погрузки автомобильного полуприцепа на вагон-платформу, при котором полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине, устанавливают на опорные ноги, опирающиеся на дополнительную поперечную балку корзины, при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками корзины, далее с помощью грузоподъемных средств корзину с полуприцепом поднимают над землёй и устанавливают на

вагон-платформу, отличающийся тем, что корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли, при этом взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок и энергопоглощающих буферов, при этом при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие источники информации:

- публикация международной заявки РСТ WO 2018/101883 A1, опубликованная 07.06.2018 (далее - [1]);
- патент EP 2902299 A1, опубликованный 05.08.2015 (далее - [2]);
- патент RU 2126337 C1, опубликованный 10.10.2012 (далее - [3]);
- патент FR 2850929 A3, опубликованный 27.11.2008 (далее - [4]);
- патент UA 87871 U, опубликованный 25.04.2014 (далее - [5]);
- «Новый политехнический словарь», Гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003, ар. 22 - 23,59 (далее - [6]).

В возражении отмечено, что до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту были известны технические решения, которые раскрыты в источниках информации [1] - [6]. Техническое решение по патентному документу [1], по мнению лица, подавшего возражение, является ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту.

Материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение с признаками технических решений, известных из уровня техники. Так же в возражении представлена сравнительная таблица.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 31.08.2020 был представлен отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не соответствует критерию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [6], доводы которого по существу сводятся к следующему:

- в решении, известном из источника информации [1], полуприцеп (8) размещается на платформе (21) не тягачом, а грузоподъемным устройством, следовательно, признак формулы изобретения по оспариваемому патенту «полуприцеп с помощью тягача размещают в съемной корзине» не раскрыт;

- в способе, известном из источника информации [1], не раскрыты признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту «опорные ноги, опирающиеся на дополнительную поперечную балку платформы, при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками платформы»;

- в решении, известном из источника информации [1], колеса не размещаются в карманах, образованных поперечными балками платформы, и опоры для колес (22) не являются поперечными балками платформы;

- в решении, известном из источника информации [1], нет указания на то, что взаимодействие вагона (1) и съемной платформы (21) происходит посредством размещенных на последней опорных площадок. На это не указывает и приведенная в возражении цитата, размещенная в сравнительной таблице.

- в описании к источнику информации [1] слово «ground» использовано для обозначения того места, с которого производится перемещение полуприцепа на вагон платформой (21) и обратно. При этом из раскрытия технического решения в [1] очевидно, что слово «ground» в данном случае использовано в значении «основание» или «площадка» (которым является аппарат, включающая пандус (14) и плиты (20)). То есть «ground» в данном контексте обозначает не неподготовленный участок земли, а специально подготовленную площадку. В источнике информации [1] такой площадкой является поднятая над поверхностью земли и снабженная заездом площадка (перемещающее устройство (13) - аппарат).

- способ погрузки, раскрытый в патенте [3], предусматривает необходимость использования погрузочной аппаратели, что подтверждает невозможность достижения указанного в оспариваемом патенте технического результата при реализации способа, известного из патента [3].

- из источников информации [5] - [6] не раскрыты признаки оспариваемого изобретения «...взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней ... энергопоглощающих буферов...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.09.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от

25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 35 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Уровень техники" приводятся сведения из предшествующего уровня техники, необходимые для понимания сущности изобретения, проведения информационного поиска и экспертизы заявки, в том числе сведения:

1) об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа).

При изложении сведений об аналогах изобретения применяются следующие правила:

- в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с п. 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [6] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, источники информации [1] - [6] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. перевод описания, относящийся к фиг. 1-21) известен способ погрузки автомобильного полуприцепа (8) на вагон-платформу (1), при котором полуприцеп (8) с помощью тягача (26) размещают в съемной корзине (21). Устанавливают полуприцеп (8) на опорные ноги (11), опирающиеся на

дополнительную поперечную балку (23) корзины (21). Колеса полуприцепа (8) располагаются на поперечных опорах (22) корзины (21), при этом, поскольку колеса полуприцепа (8) в сечении имеют форму окружности, а поперечные опоры (22) находятся на одном уровне, то можно констатировать, что колеса полуприцепа (8) располагаются в карманах образованных поперечными балками съемной корзины. Далее с помощью грузоподъемных средств корзину (21) с полуприцепом (8) поднимают и устанавливают на вагон-платформу (1). В отношении доводов патентообладателя, касающихся признаков «при этом колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками платформы», необходимо отметить, что в соответствии с формулой оспариваемого патента колеса полуприцепа располагаются между поперечными балками съемной корзины. При этом формула оспариваемого патента не содержит сведений, что поперечные балки выполнены со съемной корзиной как единая деталь и не могут сниматься с корзины или перемещаться вдоль нее.

Способ погрузки по оспариваемому патенту отличается от способа погрузки по патентному документу [1] тем, что:

- корзину перед размещением в ней полуприцепа располагают на поверхности земли;
- взаимодействие вагона-платформы и корзины происходит посредством размещенных на последней опорных площадок и энергопоглощающих буферов;
- при погрузке и установке на вагон-платформу корзины с полуприцепом, колеса полуприцепа оказываются размещенными и надежно зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными балками корзины.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. перевод описания и графические материалы), известен способ, где при погрузке и установке на вагон-платформу (31) корзины (2) с полуприцепом (21) колеса (27) полуприцепа (21) оказываются размещенными и надежно

зафиксированными от смещений в карманах, образованных поперечными 7 балками (11), (11') и (11'') корзины (2).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. описание с. 4 левая колонка, строка 61 – правая колонка, строка 20 и фиг. 7), известен способ погрузки на железнодорожную платформу (1) кузова – корзины (4) для перевозки полуприцепов (17), в котором полуприцеп (17) с помощью тягача (16) размещают в съемном кузове – корзине, а перед размещением в ней полуприцепа (17) располагают на поверхности земли, далее с помощью грузоподъемных средств (подъемного крана) кузов – корзину с полуприцепом (17) поднимают над землёй и устанавливают на платформу (1). При этом, в соответствии с описанием патентного документа [3] технический результат достигаемый в указанном решении заключается в том, что не требуется для проведения работ специально обученного обслуживающего персонала, при этом обеспечивается возможность быстрой погрузки и выгрузки этих полуприцепов с поверхности земли на платформу и наоборот с помощью обычных подъемных устройств, т.е. достигается тот же технический результат, что и в оспариваемом патенте, а именно – увеличение производительности погрузки автомобильных полуприцепов на платформу без необходимости создания инфраструктуры погрузочных терминалов.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. описание см. перевод и фиг. 7), известен способ погрузки на железнодорожную платформу (1) съемной корзины (2) для перевозки полуприцепов (PL), при этом перед размещением в ней полуприцепа (PL) корзину (2) располагают на поверхности земли, далее с помощью грузоподъемных средств (3) корзину с полуприцепом (PL) поднимают над землёй и устанавливают на платформу (1). При этом, в соответствии с описанием патентного документа [4] корзина (2) для перевозки полуприцепов (PL) оборудована дополнительными устройствами (6) – центрирующими средствами.

Из патентного документа [5], раскрывающего техническое решение относящееся к устройствам для перевозки крупногабаритных строительных конструкций, в частности, железобетонных балок пролетных строений мостов, известно использование буферы-амортизаторов для перевозки длинномерных конструкций, при этом буферы-амортизаторы размещены с внутренних сторон верхних рам, а с внешних сторон верхних рам дополнительно размещены буферы возврата верхних рам в центральное осевое положение, т.е. для смягчения ударов при транспортировке грузов на железнодорожных транспортных средствах. Данное решение не содержит в своем составе корзины, однако в предложенном техническом решении раскрыта возможность использования энергопоглощающих буферов, для смягчения возникающих ударных и сжимающих усилий при движении поезда между конструктивными элементами железнодорожных вагонов. Таким образом, поскольку из патентном документе [4] известна возможность оборудования корзины для перевозки полуприцепов дополнительными устройствами, а из патентного документа [5] известна возможность использования энергопоглощающих буферов для смягчения возникающих ударных и сжимающих усилий при движении, то специалисту в данной области техники очевидна возможность оснащения корзины для перевозки полуприцепов энергопоглощающими буферами, при общей известности их из уровня техники (источник информации [6]). При этом необходимо отметить, что вышеуказанные признаки не влияют на технический результат, достигаемый техническим решением, раскрытым в оспариваемом патенте, а следовательно подтверждения известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется.

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту явным образом следующим из уровня техники, представленного в возражении (источники информации [1] – [6]).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В соответствии с п. 4.7 Правил ППС от патентообладателя поступило особое мнение (06.09.2020) на сделанный коллегией вывод, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва на возражение, подробно рассмотренные в настоящем заключении выше. В особом мнении также указано, что в ходе заседания коллегии патентообладателю было предложено дать пояснения относительно центрирующего средства, соединенного с корзиной, известного из патентного документа [4]. При этом патентообладатель пояснил, что центрирующие средства используются только при погрузке/разгрузке, не являются энергопоглощающими буферами, не могут служить им заменой. Таким образом, патентообладатель не согласен с тем, что при известности возможности размещения на корзине центрирующих средств (патентный документ [4]) становится очевидной возможность размещения на корзине энергопоглощающих буферов (источник информации [6]). Поэтому, по мнению патентообладателя, применение известных в источниках информации [5] – [6] буферов в качестве центрирующих средств из патентного документа [4], работающих при сближении или удалении контактирующих элементов, неочевидно, не следует явным образом из источников информации [1] – [6], указанных в возражении. Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В ответ на особое мнение патентообладателя необходимо отметить следующее.

Как было отмечено в настоящем заключении выше, в источниках информации [4] – [6], представленных с возражением, раскрыты сведения, подтверждающие известность оборудования корзины для перевозки

полуприцепов дополнительными устройствами (патентный документ [4]), также известна возможность использования энергопоглощающих буферов для смягчения возникающих ударных и сжимающих усилий при движении платформы (патентный документ [5]), а также общеизвестно использование энергопоглощающих буферов (источник информации [6]). Таким образом, техническое решение по оспариваемому патенту основано на замене какой-либо части (центрирующего средства) известного средства (корзины) другой известной частью (энергопоглощающие буфера), а также подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат – для смягчения возникающих ударных и сжимающих усилий при перевозке грузов на платформе (раскрыто в патентном документе [5]). Вышеизложенное позволяет признать изобретение по оспариваемому патенту явным образом, следующим из уровня техники, т.е. не соответствующим условию изобретательского уровня (пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Из сказанного следует, что доводы, изложенные в особом мнении, не меняют выводов, сделанных по результатам рассмотрения возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 22.06.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2675745 признать недействительным полностью.