

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 05.05.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Зеленый доктор» на решение экспертизы от 13.01.2006 об отказе в регистрации товарного знака (далее - решение экспертизы) по заявке №2004710258/50, при этом установлено следующее.

Заявителем обозначения по заявке №2004710258/50, с приоритетом от 30.04.2004 является Общество с ограниченной ответственностью «Зеленый доктор», Новосибирск (далее - заявитель).

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение, словесная часть которого "ЗЕЛЕНЫЙ ДОКТОР" расположена в две строки и представляет собой фирменное наименование предприятия, выполненное кириллицей в характерной графической манере. Слово "Зеленый" расположено в первой строке и выполнено печатными буквами крупным шрифтом, а слово "Доктор" расположено во второй строке и выполнено прописными буквами более мелким шрифтом. Графическая часть расположена слева от словесной и представлена изображением круга на фоне, которого, частично выходя за его пределы, расположено стилизованное изображение листка сердцевидной формы с заостренной частью в виде небольшой петли, внешние контуры которого напоминают букву «З», а внешние контуры круга вместе с изображением петли - контуры заглавной прописной буквы «Д». Словесная часть обозначения является фантазийной по отношению к товарам заявляемого перечня. Обозначение образует целостную композицию.

Правовая охрана заявленного обозначения испрашивается в отношении товаров 03, 05 классов МКТУ, приведенных в перечне.

Экспертизой 13.01.2006 принято решение об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по мотивам его несоответствия требованиям пункта 1 статьи 7 Закона Российской Федерации "О

товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 23.09.92 №3520-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее - Закон), и пунктов 2.8 (2.8.2) и 14.4.2.4, 14.4.3 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированных Минюстом России 25.03.2003, регистрационный №4322, введенных в действие с 10.05.2003 (далее—Правила).

Решение экспертизы обосновано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными в отношении однородных товаров 03 и 05 класса МКТУ следующими товарными знаками:

- комбинированный товарный знак со словесным элементом «Зеленый доктор» по свидетельству №270473 на имя ЗАО «АВС-Холдинг», 188800, Ленинградская обл., г. Выборг, ул. Крепостная, 14-16 с приоритетом от 09.10.2002 [1];

- с товарным знаком «Зеленый доктор» по свидетельству № 184651 зарегистрированному на имя того же лица с приоритетом от 31.03.1998).

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 05.05.2006, доводы которого сводятся к следующему:

- товарный знак по свидетельству №270473 зарегистрирован только для товаров 05 и 30 классов МКТУ;

- товарный знак по свидетельству № 184651, зарегистрирован для части товаров 03 класса МКТУ на имя несуществующего в настоящее время ООО ТКЦ «Зеленый доктор», но был уступлен ЗАО «АВС-Холдинг» по договору уступки от 30.08.2002 г.

Признав сходство обозначений, заявитель ограничил первоначальный объем притязаний по перечню товаров и просит предоставить правовую охрану знаку в отношении неоднородных товаров 03 класса МКТУ, а именно: препараты для отбеливания и прочие вещества для стирки; препараты для чистки, полирования, обезжиривания и абразивной обработки; мыла; вещества ароматические [эфирные масла]; вода ароматическая; мел для побелки; мел для чистки; препараты для

полоскания рта [за исключением используемых в медицинских целях]; скипидар для обезжиривания; смеси ароматические из цветов и трав; сода для отбеливания; сода для стирки, чистки; соли для ванн [за исключением используемых для медицинских целей]; соли для отбеливания; средства для чистки обуви; терпены [эфирные масла]; эссенции эфирные.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения необидительными.

С учетом даты (30.04.2004) поступления заявки № 2004710258/50 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию или охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2. Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил, комбинированные обозначения сравниваются:

- с комбинированными обозначениями;
- с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2. Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Поскольку заявителем была выражена просьба о регистрации заявленного обозначения только в отношении товаров 03 класса МКТУ, проведение сравнительного анализа заявленного обозначения и противопоставленной регистрации [1] не является необходимым.

Заявленное обозначение включает в себя словесный элемент «Зеленый доктор», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита, и стилизованное изображение листа дерева на фоне круга, расположенные слева от него.

Противопоставленный товарный знак [2] является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Анализ охарактеризованных выше обозначений позволил выявить, что каждое из них содержит фонетически и семантически тождественный словесный элемент «Зеленый доктор». Именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения в целом.

Визуальное сопоставление обозначений показало, что графическая проработка их словесных составляющих имеет свои отличия. Так, в заявленном обозначении используется два вида шрифта (печатный и прописной). Противопоставленный знак лишен каких-либо графических особенностей. Помимо того, заявленное обозначение усилено изобразительным элементом, однако он не умаляет доминирования словесного элемента.

Однако указанные отличия не оказывают влияния на восприятие обозначений в целом, что обуславливает второстепенность графического фактора сходства.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленная регистрация [1] являются сходными по основным факторам сходства, семантическом и фонетическому.

Относительно однородности товаров, на которые распространяется действие правовой охраны противопоставленной регистрации и товаров, указанных в перечне заявки, выявлено, что они аналогичны или соотносятся между собой как род-вид, что свидетельствует об их однородности.

Просьба заявителя, о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для иных товаров 03 класса МКТУ, указанных в тексте возражения, не может быть принята во внимание в связи с тем, что они выходят за рамки первоначальных притязаний и изменяют требования по существу.

Довод заявителя относительно того, что товарный знак [1] принадлежит несуществующей компании, не может быть признан убедительным, поскольку уступка знака не прерывает действия исключительного права в связи с чем, не снимаются основания для отказа по пункту 1 статьи 7 Закона.

Таким образом, Палата по патентным спорам не усматривает оснований, опровергающих решение экспертизы от 13.01.2006 г., и подтверждающих мнение заявителя.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 05.05.2006, оставить в силе решение экспертизы от 13.01.2006.