

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение НПО «Авангард» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.01.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2165858, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2165858 на изобретение «Стыковой зажим для контактных проводов» выдан по заявке № 2000119392/28 с приоритетом от 21.07.2000 на имя Порцелан А.А., Порцелан А.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Стыковой зажим для контактных проводов, содержащий две плашки с зубьями и насечками на них и болтовые соединения, отличающийся тем, что выступы насечки выполнены от середины плашки вершинами навстречу друг другу от места стыковки контактного провода с обеспечением упора против направления растягивающей нагрузки, причем твердость плашки составляет 1,55 - 2,2 твердости контактного провода.

2. Зажим по п.1, отличающийся тем, что выступы насечки имеют шаг и высоту 1,5 - 2 мм.

3. Зажим пп.1 и 2, отличающийся тем, что выступы насечки выполнены с возможностью проникновения в поверхностный слой провода на 0,6 - 1 мм».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2115568, опубликованный 20.07.1998 (далее – [1]);
- Беляев И.А. «Устройство контактной сети на зарубежных дорогах», Москва, «Транспорт», 1991 (далее – [2]);
- Смирягин А.П., Смирягина Н.А., Белов А.В. «Промышленные цветные металлы и сплавы», Справочник, М., «Металлургия», 1974 (далее – [3]);
- Горошков Ю.И., Бондарев Н.А. «Контактная сеть», М., «Транспорт», 1981 (далее – [4]);

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 24.06.2014 представлены дополнения к возражению, в которых содержатся источники информации, ранее отсутствовавшие в материалах возражения, а именно:

- Справочник: «Контактная сеть и воздушные линии», РЖД, Министерство путей сообщения РФ, 2001 (далее – [5]);
- патентный документ RU № 2115569, опубликованный 20.07.1998 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что наиболее близким аналогом является стыковой зажим по патентному документу [1]. При этом известность из уровня техники признака, отличающего зажим по оспариваемому патенту от зажима по патентному документу [1] и характеризующего величину твердости плашки, подтверждается источниками информации [2]-[4].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 23.07.2014, выразил несогласие с мнением лица, подавшего возражение, что из приведенных в возражении источников информации следуют признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Так, патентообладатель отмечает, что техническому решению по патентному документу [1] не присущи признаки, характеризующие выполнение выступов насечки от середины плашки вершинами навстречу друг другу от места стыковки контактного провода с обеспечением упора против направления растягивающей нагрузки.

В отзыве также отмечено, что источники информации [2]-[4] раскрывают общие сведения о твёрдости различных материалов и сплавов, что не может являться подтверждением известности из уровня техники такого признака, как «твёрдость плашки составляет 1,55 - 2,2 твёрдости контактного провода».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3. Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники

знаниях, без указания каких-либо источников информации, однако, это не освобождает от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

Согласно подпункту (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждения известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен.

Согласно пункту 2.5. Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично, если, в частности, приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень", показал следующее.

Объектом защиты, согласно приведенной выше формуле, является устройство.

Как справедливо отмечено в возражении, патентный документ [1] раскрывает стыковой зажим для контактных проводов, содержащий две плашки с зубьями и насечками на них, а также болтовые соединения плашек.

При этом нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что в техническом решении по патентному документу [1] выступы насечки выполнены от середины плашки вершинами навстречу друг другу от места

стыковки контактного провода с обеспечением упора против направления растягивающей нагрузки. Как справедливо отмечает патентообладатель, в зажиме по патентному документу [1] насечки плашек выполнены перпендикулярно оси соединяемого провода (см., с. 2 описания, фиг. 5).

Источники информации [2]-[4] раскрывают общую справочную информацию о материале плашек для контактных проводов, величинах твердости некоторых сплавов и материалов плашек, однако в них не содержится информации о выборе плашки определенной твердости в зависимости от твердости контактного провода.

Соответственно, можно согласиться с мнением патентообладателя, что источники информации [2]-[4] не раскрывают таких признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, как «твердость плашки составляет 1,55 - 2,2 твердости контактного провода».

Что касается источника информации [6], то он не может быть учтён, поскольку отсутствовал в материалах возражения и, следовательно, изменяет мотивы данного возражения (п. 2.5. Правил ППС).

Источник информации [5] является справочником, однако данный справочник, как и источники информации [2]-[4], не содержит сведений о выборе плашки определенной твердости в зависимости от твердости контактного провода.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены источники информации, из которых известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента не соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.01.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2165858 оставить в силе.