

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.07.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87418, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 87418 на полезную модель “Кабельная комбинированная линия связи между модулями системы контроля, управления и безопасности грузоподъемного крана” выдан по заявке № 2009127047/22 с приоритетом от 16.07.2009 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Кабельная комбинированная линия связи между модулями системы контроля, управления и безопасности грузоподъемного крана, включающая двухпроводную линию обмена данными и двухпроводную линию электропитания, отличающаяся тем, что она снабжена, по крайней мере, одним блоком гальванической развязки, включающим в себя цифровой изолятор, встроенный в линию обмена данными, и изолирующий преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока, встроенный в линию электропитания, с отдельным питанием частей схемы цифрового изолятора от изолированных источников питания указанного изолирующего преобразователя.

2. Линия связи по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена с двумя разнесенными по ее длине блоками гальванической развязки, с последовательным соединением в линии электропитания изолирующих преобразователей указанных блоков.

3. Линия связи по пп.1 и 2, отличающаяся тем, что блок гальванической развязки выполнен в виде адаптера с разъемным подключением к линии связи.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патентный документ RU 2399577 С1, 15.07.2009, опубл. 20.09.2010 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в корреспонденции, поступившей в палату по патентным спорам 02.08.2011, указал, что “... патентообладателем подано в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам заявление о досрочном прекращении действия патента № 87418 с 20.09.2010, т.е. со дня публикации сведений о выдаче патента на идентичное изобретение № 2399577...”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (16.07.2009), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1383 Кодекса, при совпадении дат приоритета изобретения и идентичной ему полезной модели, в отношении которых заявки на выдачу патентов поданы одним и тем же заявителем, после выдачи патента по одной из таких заявок выдача патента по другой заявке возможна только при условии подачи в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности обладателем ранее выданного патента на идентичное изобретение или идентичную полезную модель заявления о прекращении действия этого патента. В этом случае действие ранее выданного патента прекращается со дня публикации сведений о выдаче патента по другой заявке. Сведения о выдаче патента на изобретение или полезную модель и сведения о прекращении действия ранее выданного патента публикуются одновременно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса, патент на полезную модель может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично.

В соответствии со статьей 1399 Кодекса, действие патента на полезную модель прекращается досрочно:

на основании заявления, поданного патентообладателем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, - со дня поступления заявления;

при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание

патента на полезную модель в силе – со дня истечения установленного срока для уплаты патентной пошлины за поддержание патента в силе.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 5 пункта 22.4 Регламента, в уровень техники с даты приоритета включаются все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации (т.е. изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих Государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем Государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Заявка на полезную модель № 2009127047, по которой выдан оспариваемый патент, подана 16.07.2009. Заявка на изобретение № 2009126962, по которой выдан патент [1], подана 15.07.2009. Таким образом, даты приоритета указанных патентных документов не совпадают, и патент [1] может быть включен в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в объеме формулы изобретения (подпункт 5 пункта 22.4 Регламента).

Из формулы изобретения по патенту [1] известна кабельная комбинированная линия связи между модулями системы контроля, управления и безопасности грузоподъемного крана характеризующаяся следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие линии обмена данными;
- линия обмена данными двухпроводная;
- наличие линии электропитания;
- линия электропитания двухпроводная;
- наличие блока гальванической развязки;
- блок гальванической развязки, по крайней мере, один;
- блок гальванической развязки включает в себя цифровой изолятор;
- цифровой изолятор встроен в линию обмена данными;
- блок гальванической развязки включает в себя изолирующий преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока;
- изолирующий преобразователь напряжения постоянного тока в напряжение постоянного тока встроен в линию электропитания;
- наличие отдельного питания частей схемы цифрового изолятора от изолированных источников питания изолирующего преобразователя.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В отношении заявления патентообладателя, в котором он просит прекратить действие патента на полезную модель № 87418 с 20.09.2010, т.е. со дня публикации сведений о выдаче патента на идентичное изобретение № 2399577, необходимо отметить следующее. Поскольку приоритеты у полезной модели и у изобретения не совпадают (пункт 2 статьи 1383 Кодекса), то при поступлении соответствующего заявления от патентообладателя, действие

патента на полезную модель прекращается досрочно со дня поступления такого заявления (статья 1399 Кодекса). При этом, патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью в течение срока его действия, установленного законодательством (пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 06.07.2011, патент на полезную модель № 87418 признать недействительным полностью.