

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.04.2011, от Агапова Валерия Ибрагимовича (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 65155, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 65155 на полезную модель «Привод с регулируемой длиной хода ползуна при работающем и остановленном механизме» выдан по заявке № 2006138330/22 с приоритетом от 31.10.2006 на имя ЗАО «Талнах» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Привод с регулируемой длиной хода ползуна при работающем и остановленном механизме, содержащий электродвигатель, корпус с передней и задней крышками, соосные подвижную в осевом направлении и неподвижную опоры, червяк, установленный с одной стороны, на коническом роликовом подшипнике, а с другой - на двух шариковых или одном коническом роликовом подшипниках и связанный зацеплением с червячным колесом, установленным в задней крышке или корпусе привода на коническом роликовом или шариковом радиально-упорном подшипниках, в ступице червячного колеса выполнено

эксцентрично расположенное отверстие, в котором помещен эксцентриковый вал, на эксцентричном участке которого выполнены винтовые шлицы, опирающиеся на стенку отверстия в червячном колесе, а гладкой шейкой - на размещенную в передней крышке подвижную опору, выполненную в виде втулки и ограничивающую осевое перемещение эксцентрикового вала, при этом на винтовых шлицах помещен эксцентрик, внутреннее шлицевое отверстие которого выполнено эксцентрично относительно наружного посадочного диаметра цилиндра под шатун, в передней крышке размещено отсчетное устройство привода, обеспечивающее осевое перемещение подвижной опоры с эксцентриковым валом для установки требуемой длины хода ползуна, отличающийся тем, что в ступице червячного колеса выполнен шпоночный паз под шпонку, соединяющую ступицу с эксцентриковым валом для передачи вращения от червячного колеса к эксцентриковому валу, оптимальное количество шлицов 3...6, для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=20...36$ мм угол подъема винтовой линии шлицов составляет $\beta=33...35^\circ$, а для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=36...52$ мм - $\beta = 35^\circ...38^\circ 15'$.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении указано, что приведенные в описании к оспариваемой полезной модели формулы для расчета параметров привода «неверны, расчеты фальсифицированы, результаты расчетов трудно объяснимы с технической точки зрения». По мнению лица, подавшего возражение, формула для расчета шага винтовой линии $t(s)=d\pi/\text{tg } \beta$ некорректна, поскольку в описании к оспариваемой полезной модели отсутствуют сведения из уровня техники, подтверждающие известность такой формулы для указанного расчета. При этом в возражении приведена формула $t(s)=d\pi \times \text{tg } \beta$ из

источника информации: Анурьев В.И., Справочник конструктора-машиностроителя, М: Машиностроение, 2001 – (далее [1]), которая, по мнению лица, подавшего возражение, должна применяться для определения шага винтовой линии.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" к возражению приложены следующие материалы:

- каталог ОАО Концерн «Тулэнергомашприбор», Тула, 1997 г. (далее - [2]);
- паспорт «Агрегаты электронасосные дозировочные одноплунжерные типа ИД.....Р», Тула, 1995 г. (далее -[3]);
- спецификации к договорам №1 и №7 (далее -[4]).

При этом в возражении отмечено, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту производственная фирма «Талнах» выпускала описанные в каталоге [2] дозировочные насосы с применением приводов, разработанных на основе патента RU 2098700, опубликованного 10.12.1997 (далее -[5]) и изготавливаемых «Алексинским опытным механическим заводом», сведения о которых приведены в паспорте [3] и спецификациях [4].

Кроме того, к возражению приложены патенты на изобретение RU 2227846 С1, опубликован 27.04.2004 (далее -[6]) и на полезную модель RU 31152 U1, опубликован 20.07.2003 (далее -[7]), в отношении которых отмечено, что указанные патенты могут служить «примерами плагиата» патента [5].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает

Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. Полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.3 пункта 2.1 Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, и документы, послужившие основанием для испрашивания

более раннего приоритета, должны подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту указано ее назначение – «привод с регулируемой длиной хода ползуна при работающем и остановленном механизме», а также приведен пример ее реализации с расчетом основных параметров привода.

В отношении довода лица, подавшего возражение, о том, что расчет шага винтовой линии должен быть произведен по формуле из справочника [1] - $t(s)=d\pi\times\tg \beta$, а не по формуле $t(s)=d\pi/\tg \beta$, необходимо отметить следующие.

Согласно ГОСТ 11708-82 «Резьба. Термины и определения», М: издательство стандартов, 1987 г., с.12, абзац 1 (далее -[8]), угол подъема резьбы (угол подъема винтовой линии) β , который приведен в математической формуле из справочника [1], представляет собой угол, образованный касательной к винтовой линии и плоскостью, перпендикулярной к оси резьбы. В математической формуле, приведенной в описании к оспариваемому патенту, угол β – это угол, образованный касательной к винтовой линии и плоскостью параллельной оси резьбы, т.е. угол дополнительный до 90^0 к углу β из справочника [1], в связи с чем тангенс угла β приведенного в математической формуле из справочника [1] должен составлять обратную величину тангенса угла β , приведенного в математической формуле из описания к оспариваемому патенту ($\tg \beta = 1/\tg \beta$). С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что указанные выше математические формулы для расчета шага винтовой линии из справочника [1] и описания к оспариваемой полезной модели полностью идентичны, а, следовательно, мнение лица, подавшего возражение о некорректности расчетов, приведенных в описании к оспариваемой модели, не обосновано.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении доводов возражения, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», необходимо отметить следующие.

Каталог [2] и паспорт [3] не содержат даты их опубликования, даты подписания в печать, даты выхода в свет, а также любой другой документально подтвержденной даты, с которой любое лицо могло бы законным способом быть с ними ознакомлено, в связи с чем указанные материалы не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в качестве общедоступного источника информации.

В возражении также не содержится документов, подтверждающих известность использования на территории Российской Федерации средств, сведения о которых приведены в каталоге [2] и паспорте [3].

Так информация, содержащаяся в спецификациях [4], касается наименования продукции, в том числе «приводов ч.Т1.00.000СБ исп. G», поставляемых по договорам №1 и №7. Однако, ни самих указанных договоров, ни документов, подтверждающих исполнение этих договоров, материалы возражения не содержат.

Кроме того, следует отметить, что каждое из технических решений, описанных в каталоге [2] и паспорте [3] не характеризуется, по меньшей мере, следующими признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- червяк, установленный с одной стороны, на коническом роликовом подшипнике, а с другой - на двух шариковых или одном коническом роликовом подшипниках;

- с червячным колесом, установленным в на коническом роликовом или шариковом радиально-упорном подшипниках;

- в передней крышке размещено отсчетное устройство привода;

- для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=20...36$ мм угол подъема винтовой линии шлицов составляет $\beta=33...35^\circ$, а для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=36...52$ мм - $\beta = 35^\circ...38^\circ 15'$.

Что касается приведенных в возражении патентных документов [5]-[7], то необходимо отметить, что каждое из описанных в них технических решений не характеризуется, по меньшей мере, следующими признаками формулы полезной модели по оспариваемому патенту:

- оптимальное количество шлицов 3...6;

- для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=20...36$ мм угол подъема винтовой линии шлицов составляет $\beta=33...35^\circ$, а для эксцентриковых валов с наружным диаметром шлицевого участка $d=36...52$ мм - $\beta = 35^\circ...38^\circ 15'$.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.04.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 65155 оставить в силе.