

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НПК «Эталон» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 01.04.2011, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2299408, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2299408 на изобретение "Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя" выдан по заявке №2006109703/28 с приоритетом от 28.03.2006 на имя ООО «Производственная компания «ТЕСЕЙ» со следующей формулой изобретения:

«1. Устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя, содержащее защитный чехол, термометрическую вставку, выполненную из терморезистивного кабеля в металлической оболочке с минеральной изоляцией, причем термометрическая вставка оснащена узлом для ее крепления в преобразователе, клеммную колодку для подключения термометрической вставки к коммутационным проводам, отличающееся тем, что термометрическая вставка расположена в защитном чехле несоосно с ним, а узел крепления выполнен со сквозным отверстием, предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения внутри защитного чехла.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что клеммная колодка

выполнена со сквозным отверстием, форма и размеры которого выбраны так, чтобы была возможность разместить в защитном чехле как термометрическую вставку, так и контрольное средство измерения.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие соединено направляющим элементом, расположенным внутри защитного чехла и предназначенным для размещения рабочей части контрольного или эталонного средства измерения.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что направляющий элемент выполнен в виде трубки.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что сквозное отверстие в узле крепления закрыто съемной пробкой».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении приведены следующие материалы:

- ГОСТ 2.101-68 «ЕСКД. Виды изделий» (далее - [1]);

- Кадацкий А.И. и др. Словарь по эксплуатации промышленного оборудования. Ростов - на - Дону. Феникс.2009, стр. 237 (далее - [2]).

В возражении обращается внимание на то, что признак независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту «узел крепления» выражен «общим понятием на уровне функционального обобщения», не позволяющим «обеспечить воспроизводимость» технического решения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении указано, что для выполнения своей функции – закрепления элементов термоэлектрического преобразователя, узел крепления должен состоять из нескольких деталей.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 02.08.2011, обращается

внимание на то, что в стандарте [1] отсутствует упоминание термина или изделия «узел».

В отношении определения термина «узел», известного из словаря [2], патентообладатель указывает, что оно «является лишь частным случаем трактовки этого понятия».

По мнению патентообладателя, существуют также другие определения термина «узел», например, узлом называется место связи чего-нибудь (см. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Москва, «Русский язык», 1987, стр. 676 – далее [3]).

В отзыве также обращается внимание на то, что в техническом решении по оспариваемому патенту узел крепления используется для связи термометрической вставки с клеммной головкой термоэлектрического преобразователя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 30.06.2003 №4852, с изменениями, внесенными приказом Роспатента от 11 декабря 2003 №161 и зарегистрированным в Министерстве юстиции РФ 17.12.2003 № 5334 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях

деятельности.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в его родовом понятии – «устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя».

Как отмечено в формуле изобретения по оспариваемому патенту, устройство для измерения температуры в виде термоэлектрического преобразователя содержит узел крепления термометрической вставки в преобразователе, выполненный со сквозным отверстием для ее размещения.

Таким образом, в формуле изобретения по оспариваемому патенту приведены сведения не только о функциональном назначении узла крепления, но и о его конструктивных особенностях.

Кроме того, на страницах 6-8 описания и фигурах 1, 2 чертежей к оспариваемому патенту приведен пример реализации узла крепления 3, который представляет собой одну деталь со сквозным отверстием для закрепления термометрической вставки 2.

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту приведен пример возможного выполнения узла крепления, а также указано место его расположения и связь с другими элементами устройства по данному патенту.

На основании вышесказанного можно констатировать, что в описании к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле указанного патента.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что узел крепления «должен содержать несколько деталей», необходимо отметить следующее.

Действительно, согласно определению из словаря [2] узлом называется сочленение отдельных деталей, объединенных общим назначением.

Однако, данное определение не является единственным определением данного термина, в частности, в другом словарно-справочном источнике информации, под термином «узел» понимается место связи чего-нибудь (см. словарь [3]).

Кроме того, общеизвестно, что узел – это место схождения, пересечения чего-либо (см. Большой Толковый Словарь русского языка. Санкт-Петербург, 1998, стр. 1377).

При этом, целесообразно отметить, что в представленном в возражении стандарте [1], определяющем виды изделий всех отраслей промышленности, отсутствуют сведения о термине или изделии «узел».

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость".

Относительно доводов лица, подавшего возражение, представленных в корреспонденции, поступившей посредством факсимильной связи 10.08.2011 и почтовой связи 19.08.2011, следует отметить, что они по существу повторяют доводы возражения и проанализированы в заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.04.2011, патент Российской Федерации на изобретение № 2299408 оставить в силе.**