

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности, патентам и товарным знакам

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Неволина В.К. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.12.2010, на решение от 08.11.2010 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009103027/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ измерения энергии квантовой нелокальности частиц, совершающих инфинитное движение”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 21.07.2010, в следующей редакции:

“1. Способ измерения энергии квантовой нелокальности частиц, совершающих инфинитное движение, отличающийся тем, что проводят как минимум два измерения энергии частиц разными методами – измеряют полную энергию частиц и кинетическую энергию частиц, при этом разница между полной энергией частиц и их кинетической энергией и есть энергия квантовой нелокальности движения, причем во всех случаях считают поток числа частиц в единицу времени, участвующих в измерениях.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что для электронов, извлекаемых из проводящих тел методом автоэлектронной эмиссии, кинетическую энергию определяют по приложенному напряжению между катодом и анодом.

3. Способ по п.1, отличающийся тем, что полную энергию квантовых частиц измеряют методом калориметрии.

4. Способ по п.1, отличающийся тем, что кинетическую энергию заряженных частиц измеряют методом масс-спектрометрии.

5. Способ по п.1, отличающийся тем, что кинетическую энергию незаряженных частиц измеряют методом отдачи импульса от мишени, расположенной на крутильных весах.

6. Способ по п.1, отличающийся тем, что для повышения точности измерений калориметрическим методом на пути движения заряженных частиц включают на некотором протяжении тормозящее, затем ускоряющее электрическое поле и последовательно проводят измерения полной энергии частиц.

7. Способ по п.1, отличающийся тем, что при движении во внешних полях измеряют полную энергию частиц, кинетическую энергию частиц и энергию внешнего потенциального поля, которую проходят частицы.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 08.11.2010 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что ”... открытый заявителем новый вид энергии – “энергии квантовой нелокальности частиц, совершающих инфинитное движение”, в действительности, отсутствует. Это подтверждается тем, что упомянутое открытие заявителя не подтверждено мировым научным сообществом и не основано на современных научных знаниях, поддерживаемых официальной наукой.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: "... официальная наука достаточно давно публикует и не опровергает теоретические и экспериментальные результаты автора." При этом, "... на основании опубликованных теоретических и экспериментальных работ показано, что квантовая составляющая энергии частиц, совершающих инфинитное движение, является аддитивной. Отсюда следуют два вывода: 1) квантовую составляющую энергии движения можно измерять в соответствии с заявкой на патент... и это позволяет сделать современный уровень техники... 2) квантовую составляющую энергии движения частиц можно и нужно использовать в прикладных целях..."

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки (30.01.2009) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (в части, не противоречащей Кодексу) (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при

установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС, в случае отмены оспариваемого решения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению Палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу изобретения, решение

Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – способ измерения энергии квантовой нелокальности частиц, совершающих инфинитное движение.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Анализ совокупности признаков приведенной выше уточненной формулы показал, что при вынесении решения об отказе в выдаче патента не был проанализирован отмеченный в материалах заявки источник информации – Давыдов А.С. “Теория атомного ядра”, М., ФМЛ, 1958, с. 130, в котором указывается на наличие разницы между полной энергией частиц, термолизуемых в среде с заданными свойствами, и кинетической энергией налетающих частиц. То есть, поиск, послуживший основанием для вынесения решения Роспатента, был проведен не в полном объеме.

В связи с этим, на основании пункта 5.1 Правил ППС, материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения указанного поиска в палату по патентным спорам 29.06.2011 были представлены: экспертное заключение, в котором приведены новые доводы о несоответствии заявленного

изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”; отчет о дополнительном информационном поиске; ссылочные материалы. В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

– Неволин В.К. “Тепловой эффект на аноде при автоэлектронной эмиссии”, Письма в ЖТФ, 2006, т.32, вып.23, с.66-72 (далее – [1]);

– Неволин В.К. “Зондовые нанотехнологии в электронике”, изд. 2-е, М., Техносфера, 2006, 160с., с.90-96 (далее – [2]);

– M. Nahum, T.M. Eiles, and John. M. Martinis “Electronic Micro-Refrigerator Based on a Normal-Insulator-Superconductor Tunnel Junction”, Applied Physics Letters, 65, 3123, 1994 (далее – [3]);

– Timothy S. Fisher, D.G. Walker, and Robert A. Weller “Analysis and Simulation of Anode Heating Due to Electron Field Emission”, IEEE TRANSACTIONS ON COMPONENTS AND PACKAGING TECHNOLOGIES, vol. 26, № 2, June 2003, 317-323 (далее – [4]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя, который в своем отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам от 26.08.2011, отметил, что: “Кинетическая энергия является предметной величиной и для разных движений она разная. Например, кинетическая энергия поступательного движения описывает корпускулярные свойства частицы и годится только для описания поступательного движения частиц... Мы же рассматриваем инфинитное движение квантовых частиц. В этом случае все по другому, и это следует из квантовой теории. А именно, в выражение для полной энергии добавляется, помимо кинетической энергии поступательного движения и потенциальной энергии движения во внешнем поле еще квантовая составляющая энергии движения. Соотношение для полной энергии теоретически получено тремя способами и опубликовано в рецензируемых журналах... В зависимости от способа вывода квантовая составляющая движения называется по-разному. Например, энергия квантовой нелокальности движения. Нужно понять, если

нет квантовой составляющей энергии движения, то нет и волновой природы движения квантовых частиц, совершающих инфинитное движение.”

Анализ заключения, представленного по результатам проведения дополнительного информационного поиска, и доводов заявителя показал следующее.

В работе заявителя [1], опубликованной в рецензируемом источнике информации “Письма в Журнал Технической Физики”, рассмотрен тепловой эффект на аноде при автоэлектронной эмиссии. Показано, что при инфинитном движении квантовых частиц в выражение для полной энергии частицы добавляется, помимо кинетической энергии поступательного движения, квантовая составляющая энергии движения.

Следовательно, существование квантовой составляющей энергии движения частицы, совершающей инфинитное движение, подтверждено официальной наукой.

В настоящее время работы заявителя, касающиеся инфинитного движения квантовых частиц, опубликованы в журнале “Инженерная физика”, также являющемся рецензируемым источником информации.

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в экспертном заключении, что приведенные заявителем доводы и публикации не подтверждают существования энергии квантовой нелокальности движения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При этом, в отчете по результатам проведенного дополнительного информационного поиска не указаны известные технические решения, свидетельствующие о несоответствии заявленного предложения условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень”.

Таким образом, возражение содержит основания для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 14.12.2010, отменить решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 08.11.2010 и выдать патент.