

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.02.2010 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности патентам и товарным знакам (далее - Роспатент), поданное ЗАО «Газоразделительные Системы» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2107807, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2107807 на изобретение «Способ предупреждения взрывов при бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин», обладателем исключительных прав на которое является НПП «Атомконверс» (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 97104728/03(005181) с приоритетом от 02.04.1997 со следующей формулой изобретения:

«1. Способ предупреждения взрывов при бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин, включающий вытеснение промывочной жидкости из скважины сжатой до рабочего давления подачи в скважину газовой инертной смесью с содержанием кислорода, не превышающим минимальную взрывоопасную концентрацию, отличающийся тем, что газовую инертную смесь получают из атмосферного воздуха путем его предварительного сжатия, пропускания под давлением через установку, задерживающую кислород и пары воды, и сжатия до рабочего давления подачи в скважину газовой инертной смеси.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что используют установку, задерживающую кислород и пары воды, содержащую не менее четырех

адсорбера, которые последовательно включаются в режимы отдельных циклов адсорбции, предварительной регенерации путем перепуска газа, оставшегося в адсорбере после выполнения режима адсорбции в адсорбере, завершивший режим регенерации, полной регенерации путем сброса избыточного давления десорбирующегося газа в атмосферу и заполнения адсорбера путем перепуска газа из предварительно регенерируемого адсорбера, при этом циклы адсорбции, перепуска газов из одного адсорбера в другой и полной регенерации в соответствующих адсорберах выполняют одновременно.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что продолжительность цикла предварительной регенерации выбирают достаточной для выравнивания давления при перепуске газа из адсорбера в адсорбер, продолжительность цикла полной регенерации выбирают достаточной для сброса десорбирующегося газа в атмосферу, а количество адсорбера, одновременно находящихся в циклах адсорбции, выбирают из условия оптимального разделения атмосферного воздуха, обеспечивающего содержание кислорода в полученной газовой инертной смеси, не превышающего минимальную взрывоопасную концентрацию.

4. Способ по любому из пп.1 - 3, отличающийся тем, что предварительное сжатие атмосферного воздуха и сжатие газовой инертной смеси до рабочего давления подачи в скважину осуществляют многоступенчатым компрессором, при этом установку, задерживающую кислород и пары воды, включают между низкоатмосферными и высокоатмосферными ступенями компрессора, производительность низкоатмосферных ступеней компрессора выбирают равной расходу атмосферного воздуха, а производительность высокоатмосферных ступеней компрессора выбирают равной расходу газовой инертной смеси.

5. Способ по п.2 или 3, отличающийся тем, что переключение циклов производят автоматически».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», а зависимых пунктов 2-5 – условию патентоспособности «промышленная применимость».

Лицо, подавшее возражение, аргументируя свое мнение, указывает, что признаки независимого пункта формулы, а также их влияние на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат известны из следующих источников информации:

- книга В.А.Аминяна и др., «Вскрытие и освоение нефтегазовых пластов», М., «Недра», 1980 г., с.1, 277-289 (далее - [1]);
- журнал «Нефтяное хозяйство» от 02..02.1973 г, с.64 (далее - [2]);
- патент US 5388650, опубликован 14.02.1995 (далее - [3]);
- АС СССР № 626191, опубликовано 24.08.1978 (далее - [4]);
- книга А.С.Бронзова «Бурение скважин с использованием газообразных агентов», М., Недра, 1979 г., с. 114, 115, 119 и 121 (далее - [5]);
- книга Р.М.Хасаева, «Вопросы газобезопасности в нефтедобычи», Азербайджанское гос. издательство, Баку, 1979 г., с.38(далее - [6]).

При этом, лицо подавшее возражение отмечает, что независимый пункт формулы оспариваемого патента составлен с нарушением единства изобретения, поскольку «...с точки зрения способа предупреждения взрывов в скважине имеет место два функционально самостоятельных процесса – способ предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при их бурении и способ предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при их освоении после бурения или при эксплуатации скважины...», в подтверждении чего в возражении приведены сведения из

источников информации [1], [2] и распечатка с сайта Yandex. ru словаря «Большая советская энциклопедия», изд. 1969-1978 г. (далее [7]);.

Поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, в формуле оспариваемого патента описаны два функционально самостоятельных процесса, правомерным является отдельное рассмотрение при оценке соответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень» способа предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при бурении и способа предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при их освоении и эксплуатации. При этом в возражении в качестве ближайшего аналога для способа предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при бурении рассмотрено техническое решение, известное из источника информации [3], а для способа предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при их освоении и эксплуатации рассмотрено техническое решение, известное из источника информации [2].

Кроме того, в возражении рассмотрен способ предупреждения взрывов в нефтяных и газовых скважинах при бурении, освоении и эксплуатации, как одно техническое решение, при этом в качестве ближайшего аналога приведен способ, известный из [2].

Дополнительно в возражении указывается на несоответствие изобретения по зависимым пунктам 2-5 условию патентоспособности «промышленная применимость», в подтверждении чего приводятся сведения из следующих источников информации:

- патент US 4761165, опубликован 02.08.1988 (далее - [8]);
- книга В.Е.Егорушкина и др. «Основы гидравлики и техники», М., «Машиностроение», 1981, с.203(далее - [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого на дату проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам не поступил.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от

наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной

выше формуле изобретения, содержащей один независимый пункт.

Анализ материалов оспариваемого патента и доводов возражения показал следующее.

Родовое понятие формулы оспариваемого патента характеризует способ предупреждения взрывов при трех процессах: бурении, освоении и эксплуатации нефтяных и газовых скважин. На основании источников [1], [2] и [7] можно установить, что бурение является самостоятельным процессом, предшествующим освоению и эксплуатацию скважин, при этом освоение скважин, заключающееся в вызове притока нефти или газа, является начальным или промежуточным этапом их эксплуатации, т.е. освоение можно считать частью процесса эксплуатации скважин. Таким образом, можно согласится с лицом подавшим возражение, что «...рассматривая способ предупреждения взрывов при освоении нефтяных и газовых скважин... автоматически получается, что имеет место рассмотрения способа предупреждения взрывов при эксплуатации...».

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, предложило в качестве ближайшего аналога рассмотреть техническое решение, известное из источника информации [2], анализ которого показал, что из него известен способ, который имеет ту же характеристику назначения, что и способ по оспариваемому патенту, а именно, способ предотвращения взрывов при бурении, освоении, а, следовательно, и при эксплуатации нефтяных и газовых скважин. Кроме того, из источника информации [2] известно, что описанный в нем способ, так же как и способ по оспариваемому патенту, включает подачу в скважину сжатой до рабочего давления газовой инертной смеси с безопасным содержанием кислорода, не превышающим минимальную взрывоопасную концентрацию.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от способа, известного из источника информации [2], заключается в том, что газовую инертную смесь получают из атмосферного воздуха путем его

предварительного сжатия, пропускания под давлением через установку, задерживающую кислород и пары воды, и сжатия до рабочего давления, при этом газовой инертной смесью вытесняют из скважины промывочную жидкость.

Однако из патента [3] известно получение газовой инертной смеси из атмосферного воздуха (см. перевод патента [3] столбец 2, строки 16-18) путем его предварительного сжатия, пропускания под давлением через установку, задерживающую кислород и пары воды (см. перевод патента [3] столбец 2, строки 60-66, столбец 3, строки 4-18), и сжатия до рабочего давления (см. перевод патента [3] столбец 3, строки 22-42).

Из патента [3] так же известно, что использование газовой инертной смеси, полученной из воздуха непосредственно на месте разработки скважины посредством некриогенного источника направлено на упрощение получения указанной смеси и исключения трудностей, связанных с необходимостью ее доставки к месту разработки (см. перевод патента [3] столбец 1, строки 60-64, столбец 2, строки 8-12, 16-18), из чего следует, что получение газовой инертной смеси из воздуха в способе по патенту [3] приводит к достижению того же технического результата, что и в способе по оспариваемому патенту, а именно позволяет упростить способ предупреждения взрывов при возможности обеспечения непрерывности процесса бурения.

Кроме того, в патенте [3] содержится информация о том, что в скважину может быть добавлен буровый раствор, являющийся, согласно описанию патента [3], промывочной жидкостью, которую вместе с выбуренной породой выносят из скважины вверх по каналу подаваемой под давлением газовой инертной смесью (см. перевод патента [3] столбец 4, строки 72-79, столбец 5, строки 55-63), в связи с чем можно сделать вывод об известности признака «...вытеснение промывочной жидкости из скважины сжатой до рабочего давления подачи в скважину газовой

инертной смесью...».

Таким образом, из патента [3] известны признаки оспариваемого изобретения, отличительные от способа, известного из источника информации [2], а так же известно влияние данных признаков на технический результат, указанный в описании оспариваемого патента.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод, что возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается доводов возражения относительно несоответствия изобретения по зависимым пунктам 2-5 условию патентоспособности «промышленная применимость», то в их анализе нет необходимости ввиду выявленного выше несоответствия изобретения по независимому пункту формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2107807 признать недействительным полностью.