

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.03.2022, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Современная защита", Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826567, при этом установила следующее.

Современная  
**Защита** 

Оспариваемый комбинированный товарный знак «**Защита** » по заявке № 2020716166 с приоритетом от 30.03.2020 зарегистрирован 27.08.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №826567 в отношении услуг 35, 36, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью "ПРАВОКОН", 192071, Санкт-Петербург, ул. Турку, д. 9, к. 1, Литер. А, кв. 97 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 29.03.2022 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку

ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Оспариваемый товарный знак является тождественным с товарным знаком « Защита» по свидетельству №783986 (далее - противопоставленный товарный знак), зарегистрированного с приоритетом от 14.08.2019 в отношении услуг 45 класса МКТУ.

Сопоставляемые услуги 45 класса МКТУ либо совпадают, либо соотносятся как род (вид). Данные услуги имеют одно назначение и потребительские свойства.

Услуги 35 класса МКТУ «аудит финансовый; ведение бухгалтерских документов; прогнозирование экономическое; услуги по подаче налоговых деклараций», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак по свидетельству Российской Федерации № 826567, также являются однородными услугами 45 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 783986.

Следует отметить, что вышеуказанные услуги 35 класса МКТУ относятся к аудиторской деятельности и регулируется Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ (редакции от 30 декабря 2021 года) «Об аудиторской деятельности» (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 1 января 2022 года), являются сопутствующими и зависимыми с услугами 45 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака.

Услуги 36 класса МКТУ «анализ финансовый; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; менеджмент финансовый; оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; страхование; страхование

жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от несчастных случаев на море; страхование от пожаров; экспертиза налоговая» оспариваемого товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 826567 представляют собой услуги страхования, а также финансовые услуги. Необходимо отметить, что данные услуги также неразрывно связаны и регулируются услугами в области права (Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 года № 4015-1; Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ; Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ; Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года № 395-1).

Несоответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса обусловлено активной деятельностью заявителя согласно представленной информации. Заявитель имеет 33 филиала на всей территории Российской Федерации, которые оказывают широкий спектр правовой помощи. География деятельности простирается от Калининграда до дальнего востока (Владивосток) и от Мурманска до Краснодара. В производстве заявителя находится более 72 гражданских арбитражных дел, в том числе связанных с банкротством, а также более 60 арбитражных дел, связанных с административным судопроизводством. Представители заявителя неоднократно участвовали в прямом эфире телеканала «РОССИЯ 24». Деятельность заявителя также широко освещалась в печатных средствах массовой информации, в числе которых: журнал «Forbes», газеты «РБК» и «Коммерсант» и т.д.

Таким образом, при восприятии тождественного оспариваемого товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 826567 в отношении услуг 35, 36, 45 классов МКТУ у рядового российского потребителя будут возникать устойчивые ассоциативные с заявителем, что не соответствует действительности.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826567 недействительным полностью.

К возражению приложены следующие документы:

1. Сведения об оспариваемом товарном знаке;
2. Сведения о противопоставленном товарном знаке;
3. Сведения с сайта заявителя;
4. Договоры на оказание услуг.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, а также о дате и месте его рассмотрения, отзыв по его мотивам не представил. При неявке уведомленного надлежащим образом участника спора (почтовый идентификатор отправления 80086371394791 – получено правообладателем 18.04.2022; почтовый идентификатор отправления 80086371394784 – получено представителем правообладателя 12.04.2022) у коллегии отсутствуют основания для переноса рассмотрения возражения по данной причине.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.03.2020) приоритета товарного знака по свидетельству №826567 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №826567 представляет собой

Современная **Защита** 

комбинированное обозначение «СОВРЕМЕННАЯ ЗАЩИТА», содержащее словесный элемент «СОВРЕМЕННАЯ ЗАЩИТА», выполненный буквами русского алфавита, и изобразительных силуэтов людей, расположенных в рамке. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в черном, голубом цветовом сочетании, в отношении услуг 35, 36, 45 классов МКТУ с указанием словесных элементов «СОВРЕМЕННАЯ ЗАЩИТА» в качестве неохраниемых.

Противопоставленный в возражении товарный знак «**Защита** 

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Исходя из имеющихся в деле доводов, лицо, подавшее возражение, использует принадлежащей ей тождественный оспариваемому товарный знак по свидетельству № 783986 при оказании юридических услуг на территории многих субъектов Российской Федерации, ввиду чего оспариваемый товарный знак способен вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Общества с ограниченной ответственностью «Современная защита» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826567.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №826567 не соответствует требованиям пунктов 3 (1) и 6 статьи 1483 Кодекса.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «**Защита** <img alt="Logo of Защита, featuring a stylized person icon inside a square frame." data-bbox="855 805 915 835» и противопоставленного товарного знака «<b>Защита <img alt="Logo of Защита, featuring a stylized person icon inside a square frame." data-bbox="625 845 665 875» показал их совпадение во всех элементах за исключением цвета изобразительного элемента, который в одном</p>

случае выполнен в голубом оттенке, а в другом – в бирюзовом, о чем имеется соответствующее указание в описании обозначений.

Отличие в оттенках цветов одной цветовой гаммы (синего цвета) является настолько незначительным, что сравниваемые обозначения воспринимаются как идентичные друг другу, при этом являются в высокой степени сходными друг с другом близкими к тождеству.

Анализ однородности оспариваемых услуг 35, 36, 45 классов МКТУ и услуг 45 класса МКТУ, указанных в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Услуги 45 класса МКТУ «арбитраж; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические в области иммиграции; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения», указанные в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству № 826567, представляют собой исключительно услуги юридические.

Данные услуги в части идентичны, а в части однородны следующим услугам 45 класса МКТУ «арбитраж; аренда доменных имен в сети Интернет; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной

*собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование интеллектуальной собственности; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения» противопоставленного товарного знака.*

Что касается доводов лица, подавшего возражение, об угрозе смешения сопоставляемых обозначений в отношении услуг 35 и 36 классов МКТУ с услугами 45 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака, так как они имеют совместную встречаемость и могут быть взаимодополняемыми, коллегия сообщает следующее.

С материалами возражения, лицом, его подавшим, представлены договоры об оказании юридических услуг обществом «Современная защита» за 2019-2021 годы, которые позволяют установить, что общество оказывает комплекс услуг, направленных на сбор и подготовку необходимых документов с целью обращения в Арбитражный суд с целью признания гражданина банкротом, согласно ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве)», а также по составлению заявления о признании должника банкротом и представлению интересов заказчика в суде в ходе процесса по рассмотрению обоснованности заявления.

На основании требований пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда) при определении вероятности смешения обозначений коллегии

необходимо учитывать использование противопоставляемого товарного знака правообладателем в отношении конкретных услуг.

Коллегия установила, что использование лицом, подавшим возражение, противопоставляемого товарного знака в отношении юридических услуг связанных с судебным представительством в делах о банкротстве. В ходе делопроизводства о признании должника банкротом арбитражный управляющий ведет реестр требований кредиторов, а также подает отчет конкурсного управляющего в арбитражный суд о погашении требований должников за счет конкурсной массы. Данные услуги сопряжены с необходимостью учета имущества должника, его финансовых обязательств, ведение реестра требований к должнику, то есть с финансовыми услугами.

Оспариваемая услуга 35 класса МКТУ «прогнозирование экономическое», а также услуги 36 класса МКТУ «анализ финансовый; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; менеджмент финансовый» представляют собой финансовые услуги. При этом под прогнозированием экономическим понимается консультационная услуга относительно рационального расходования средств, планирования бюджета и так далее (а в рамках ведения дела о банкротстве – это планирование очередности удовлетворения требований кредиторов); под анализом финансовым может пониматься учет активов и пассивов должника, выявление неучтенных активов, инвентаризация имущества; под ликвидацией торгово-промышленной деятельности следует понимать посредническую деятельность закрытию счетов в банковских организациях, исключению из платежных платформ и так далее; под менеджментом финансовым – управление имуществом; услуги предоставления информации являются консультационными услугами, которые также могут быть оказаны в рамках оказания юридических услуг по ведению дел о банкротстве (передача отчетов конкурсного управляющего для публикации на портале <https://fedresurs.ru/>).

Перечисленные выше услуги действительно могут быть оказаны арбитражным управляющим в ходе ведения дела о банкротстве, поэтому коллегия приходит к выводу о наличии угрозы смешения оспариваемого товарного знака «» в высокой степени сходного близкого к тождеству с товарным знаком «» в отношении перечисленных выше части услуг 35, 36 классов МКТУ ввиду установленной вероятности их совместной встречаемости при фактическом оказании юридических услуг лицом, подавшим возражение, с использованием противопоставляемого товарного знака. Кроме того, ввиду установленного сходства сопоставляемых обозначений и высокой степени однородности сравниваемых услуг 45 класса МКТУ, коллегия пришла к выводу о сходстве до степени смешения товарного знака по свидетельству №826567 и товарного знака по свидетельству №783936.

Таким образом, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826567 в отношении всех услуг 45 класса МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ «*прогнозирование экономическое*» и 36 класса МКТУ «*анализ финансовый; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; предоставление финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; менеджмент финансовый*» не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, как нарушающая права лица, подавшего возражение.

В то же время, вопреки доводу лица, подавшего возражение, о том, что услуги аудита, бухгалтерские услуги, услуги страхования и юридические услуги могут рассматриваться в качестве однородных, так как все они регулируются нормами права и имеют совместную встречаемость в рамках оказания услуг представительства по делам о ведении банкротства, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «*аудит финансовый; ведение бухгалтерских документов; услуги по подаче налоговых деклараций*» представляют собой услуги в области бухгалтерского учета.

Согласно положениям статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" аудитором признается физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом саморегулируемой организации аудиторов. Согласно пункту 3 статьи 5 этого же закона обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится только аудиторскими организациями (коммерческая организация, являющаяся членом саморегулируемой организации аудиторов). Таким образом, аудит представляет собой не только неоднородный юридическим услугам вид бухгалтерских услуг (независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности), но и отличается от юридических услуг условиями оказания, так как требует включения в саморегулируемую организацию аудиторов. Указанное позволяет сделать вывод о том, что юридические услуги и бухгалтерские услуги, включая аудит финансовый, не являются услугами взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми, оказываются разными субъектами гражданских правоотношений.

Услуга «*ведение бухгалтерских документов; услуги по подаче налоговых деклараций*» 35 класса МКТУ представляют собой бухгалтерские услуги, которые, как правило, оказываются бухгалтером внутри штата организации или работником на аутсорсинге, но такие услуги не оказываются теми же лицами, что и юридические услуги, имеют разное назначение (учет имущества, расходов и доходов, подача отчетности в налоговые органы и представительство для разрешения правового спора, представление сведений суду), круг потребителей.

В отношении оспариваемых услуги 36 класса МКТУ «*оценки финансовые [страхование, банковские операции, недвижимое имущество]; оценки финансовые по запросу при заключении договора о поставках; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; консультации по вопросам страхования; экспертиза налоговая*» коллегия установила следующее.

В статье 110 закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что для оценки имущества конкурсным кредитором привлекается оценщик. То есть услуги

юридические и услуги оценки хотя и имеют совместную встречаемость, оказываются разными лицами.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости. Оценщиками признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Услуги страхования оказываются профессиональными субъектами гражданских отношений, так как в силу положений статьи 6 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховая деятельность подлежит лицензированию. Услуги консультаций по вопросам страхования сопутствуют страховым услугам, поэтому также не могут быть признаны однородными юридическим услугам оспариваемого товарного знака.

Услуги «экспертиза налоговая» представляют собой дачу заключения по поставленным вопросам, привлеченным на договорной основе специалистом для участия в проведении конкретных действий по осуществлению налогового контроля (согласно статье 95 Налогового Кодекса Российской Федерации). Экспертиза назначается в случае, если для разъяснения возникающих вопросов требуются специальные познания в науке, искусстве, технике или ремесле. Кроме того в указанной статье предусмотрен специальный порядок привлечения эксперта постановлением должностного лица налогового органа.

Учитывая изложенные сведения относительно особого правового регулирования оценочной, бухгалтерской, экспертной и страховой деятельности, коллегия приходит к выводу об отсутствии признаков однородности перечисленных оспариваемых услуг 35, 36 классов МКТУ услугам 45 класса МКТУ

противопоставленного товарного знака, поскольку сопоставляемые услуги относятся к разным видам услуг, имеют разное назначение и круг потребителей.

Назначением юридических услуг является разрешение спора в судебном или административном порядке, при этом в задачи представителя входит сбор документов, подготовка обоснования, запрос недостающих и необходимых сведений у органов государственной власти, контрагентов и иных лиц. При этом назначением бухгалтерских услуг являются учет на балансе активов и пассивов, оценочных услуг – определение кадастровой, рыночной, инвестиционной стоимостью имущества; страховых услуг - защита интересов физических и юридических лиц за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий; экспертизных – дача заключений по сформулированными в запросе вопросам.

Таким образом, регистрация товарного знака по свидетельству №826567 в отношении указанной выше части услуг 35, 36 классов МКТУ соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса, в части способности введения потребителя в заблуждения относительно производителя товаров, то коллегия отмечает следующее.

Способность обозначения вводить потребителя в заблуждение не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе, в частности, такая способность может возникнуть в результате ассоциации с иным лицом, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении указанной ассоциации, связанной с иным производителем товара, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение у потребителей стойкой ассоциативной связи между товаром и его производителем.

При оценке возможности неверного представления потребителей о лице, оказывающем услуги 35, 36, 45 классов МКТУ, маркированных обозначением «Современная  Защита», коллегия учла представленные в материалы дела документы (3-4), свидетельствующие об оказании лицом, подавшим возражение, юридических услуг под обозначением «Современная  Защита».

Представленные лицом, подавшим возражение, материалы (3-4) действительно свидетельствуют об осуществлении лицом, подавшим возражение, юридической деятельности оказания услуг представительства при ведении судебных дел о банкротстве. Однако представленные сведения об использовании не позволяют установить широкой Общества «Современная защита» как лица, оказывающего услуги 45 класса МКТУ.

Кроме того материалы возражения не содержат доказательств, свидетельствующих о возможном неверном восприятии потребителями услуг 35, 36, 45 классов МКТУ, маркируемых оспариваемым товарным знаком, в качестве продукции производителя Общества с ограниченной ответственностью «Современная защита».

На основании изложенного у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 29.03.2022, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №826567 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «прогнозирование экономическое», услуг 36 класса МКТУ «анализ финансовый; консультации по вопросам финансов; консультирование по вопросам задолженности; ликвидация торгово-промышленной деятельности [финансовые услуги]; предоставление**

*финансовой информации; предоставление финансовой информации через веб-сайты; менеджмент финансовый», всех услуг 45 класса МКТУ.*