

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Фирма «ПРИМОД» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.03.2020, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №121378, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №121378 на полезную модель «Вибрационный источник сейсмических сигналов» выдан по заявке №2012127943/28 с приоритетом от 05.07.2012. Обладателем исключительного права на данный патент является Акционерное общество «ГЕОСВИП» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Вибрационный источник сейсмических сигналов, содержащий размещенные на транспортном средстве систему гидропитания и опорную плиту с установленным на ней возбудителем вибраций, выполненным в виде гидроцилиндра двухстороннего действия, имеющего инерционную массу со сквозным цилиндрическим каналом, в котором размещен полый поршень, жестко закрепленный на опорной плите посредством верхней плиты и

расположенной в полом поршне центральной соединительной силовой шпильки, один резьбовой конец которой ввернут в опорную плиту, а на другой резьбовой конец навернута гайка, стягивающая верхнюю плиту с опорной плитой, отличающийся тем, что верхняя плита выполнена в виде крестовины, при этом возбудитель вибраций снабжен четырьмя распорными трубами, расположенными по краям крестовины, и проходящими внутри распорных труб боковыми соединительными силовыми шпильками, один резьбовой конец которых ввернут в опорную плиту, а на другой резьбовой конец навернута гайка, стягивающая крестовину и распорные трубы с опорной плитой».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что заявленное предложение не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

В возражении отмечено, формула оспариваемого патента характеризует три самостоятельных решения, а именно: транспортное средство, систему гидропитания и возбудитель вибраций. Данные решения не образуют собой сборочную единицу, поскольку они не соединены между собой сборочными операциями на предприятии-изготовителе, а образуют стационарный узел только при выполнении вибрационных операций по формированию сейсмических сигналов, осуществляемых в полевых условиях. Таким образом, запатентованная полезная модель не образует собой сборочную единицу, т.е. не является устройством. По существу, это комплект, как минимум из трех изделий, не соединенных на предприятии - изготовителе сборочными операциями, и представляющих набор изделий, имеющих общее эксплуатационное назначение вспомогательного характера.

В возражении подчеркнуто, что в технике под устройством понимается рукотворный объект (прибор, механизм, конструкция, установка и т.п.) с определенной внутренней структурой, все части которого соединены между

собой конструктивными связями (в частности, единым несущим элементом - корпусом, звеньями и т.д.), при этом внутренняя структура образует сборочную единицу. Сборочная единица - это изделие, составные части которого подлежат соединению между собой на предприятии-изготовителе сборочными операциями (свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, укладкой и т.п.). Комплекс определен, как два и более специфицированных изделия, не соединенных на предприятии - изготовителе сборочными операциями, но предназначенных для выполнения взаимосвязанных эксплуатационных функций, а комплект, как два и более изделия, не соединенных на предприятии - изготовителе сборочными операциями и представляющих набор изделий, имеющих общее эксплуатационное назначение вспомогательного характера. Под устройством понимается совокупность элементов, представляющая единую конструкцию.

В подтверждение данных доводов в возражении упомянуты: ГОСТ 2.101-68 и ГОСТ 2.701-2008 (далее – [1]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии, состоявшемся 20.04.2020, представителем патентообладателя был представлен отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве указано, что для характеристики технического решения по оспариваемому патенту в формуле действительно использованы такие понятия как: транспортное средство, система гидропитания и возбудитель вибраций. Однако, данные элементы имеют конструктивную связь, обеспечивающую совместное функционирование, следовательно, они образуют устройство.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложен сборочный чертеж 123.000.00.000 СБ «Источник сейсмических сигналов вибрационный СВ-

30/150Б» от 06.08.2012 и спецификация к нему 123.000.00.000 «Источник сейсмических сигналов вибрационный СВ-30/150Б» от 06.08.2012 (далее – [2]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.07.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. № 12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

В соответствии с пунктом 20.3 Регламента проверяется, не относится ли заявленное предложение к числу неохранных в качестве полезной модели согласно пункту 5 статьи 1351 Кодекса. Устанавливается, может ли оно быть признано относящимся к устройствам.

Решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся возможности отнесения технического решения по оспариваемому патенту к устройству, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Вместе с тем, патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона, данное определение применимо и к полезным моделям.

Как следует из описания и процитированной выше формулы вибрационный источник сейсмических сигналов содержит размещенные на транспортном средстве 1 систему гидропитания 2 и опорную плиту 3, на которой жестко закреплен возбудитель вибраций 4. Опорная плита 3 посредством механизма подъема-опускания 5 переводится из транспортного положения в рабочее и наоборот. Возбудитель вибраций 4 выполнен в виде гидроцилиндра двухстороннего действия, содержащего инерционную массу 13

со сквозным цилиндрическим каналом, в котором размещен полый поршень 14. При опускании на грунт опорная плита 3 прижимается к нему через пневмоопоры 12 весом транспортного средства 1, передаваемым гидроцилиндрами 6. Поршень 14 жестко закреплен на опорной плите 3 посредством выполненной в виде крестовины верхней плиты 18, а также центральной 15 и проходящих внутри четырех распорных труб 19 боковых 16 соединительных силовых шпилек, один резьбовой конец которых ввернут в опорную плиту 3, а на другой резьбовой конец навернута гайка 17, стягивающая крестовину 18 и распорные трубы 19, расположенные по краям крестовины 18, с опорной плитой 3.

Таким образом, техническое решение по оспариваемому патенту действительно состоит из нескольких частей:

- транспортного средства;
- системы гидропитания;
- опорной плиты;
- возбуждителя вибраций;
- распорных труб;
- шпилек.

Из приведенной выше информации следует, что указанные части решения по оспариваемому патенту находятся в конструктивном и функциональном единстве, поскольку они соединены сборочными операциями, а при исключении какой-либо из частей решения оно не сможет функционировать и обеспечивать выполнение своего назначения.

С доводами возражения, основанными на ГОСТах [1], о том, что части, входящие в состав решения по оспариваемому патенту, не образуют собой сборочную единицу, поскольку они не соединены между собой сборочными операциями на предприятии-изготовителе, а образуют стационарный узел только при выполнении вибрационных операций по формированию сейсмических сигналов, осуществляемых в полевых условиях, согласиться

нельзя.

Так, с отзывом представлен сборочный чертеж [2], из которого следует, что источник сейсмических сигналов вибрационный, включающий указанные выше части, собирается в единую конструкцию на предприятии-изготовителе.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту в том виде, как оно представлено в процитированной выше формуле характеризует одно устройство.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту, относящимся к решению, которое не охраняется в качестве полезной модели согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.03.2020, патент Российской Федерации на полезную модель №121378 оставить в силе.**