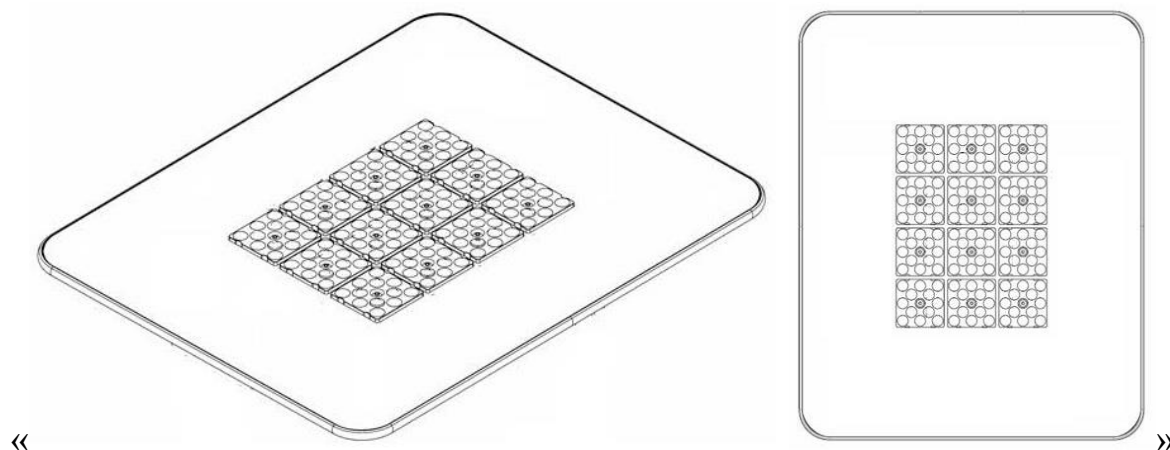


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

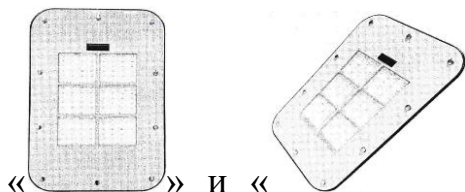
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛЕД-Эффект» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 14.02.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 115711, при этом установлено следующее.

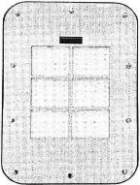
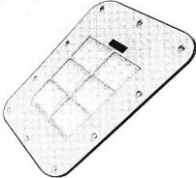
Патент Российской Федерации № 115711 на промышленный образец «Светильник» выдан по заявке № 2018505770/49 с приоритетом от 24.12.2018 на имя ООО «ВСЕСВЕТОДИОДЫ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В тексте возражения приведены изображения внешнего вида изделия



«» и «», объект, идентифицирующий происхождение этого изделия, не указан (далее – [1]);

Кроме того, с возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 105262, опубликован 06.10.2017 (далее – [2]);
- патент RU 105446, опубликован 18.10.2017 (далее – [3]);
- патент DM/201306, дата регистрации 03.12.2018, дата публикации 14.06.2019 (далее – [4]);
- журнал «LUMEN», № #01-02/2016, Москва, издательство ООО «ТИПОГРАФИЯ КЕМ», подписано в печать 26.10.2016, стр. 38-43, 102-115 (далее - [5]);
- интернет-ссылки <https://ledeffect.ru/novinki-proizvodstva/obnovlennye-svetilniki-serii-ke-dr-moshchnostyu-150vt-i-200vt.html>, <https://ledeffect.ru/novosti-kompanii/obnovlennyj-katalog-produktsii-led-effekt-2017.html>, <https://ledeffect.ru/novinki-proizvodstva/novinka-innovatsionnye-konsolnye-svetilniki-serii-ke-dr-sku.html>, <https://ledeffect.ru/novinki-proizvodstva/ke-dr-2-0-novye-effektivnye-svetilniki.html>, <https://ledeffect.ru/publikatsii/svetodiodnyj-ulichnyj-svetilnik-ke-dr-le-sku.html> (далее – [6]);
- акт осмотра от 11.11.2019 (далее – [7]);
- протоколы исследовательских испытаний № 207/16 от 22.08.2016, № 359/17 от 19.12.2017 (далее – [8]).

В возражении отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» в виду известности сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[8].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.06.2020 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено следующее:

- изделие [1] и документы [7], [8] не являются общедоступными ввиду того, что в возражении не приведено документального подтверждения их общедоступности до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту;

- в источниках информации [2] – [6] не содержится сведений о внешнем виде изделия, которому присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, и который производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и этот промышленный образец.

Также с отзывом представлены изображения внешнего вида изделий, содержащиеся в патентных документах CN 702010030231859-0001-001, KR 3020160023113-0001-001, EM 700000002273938-013-001, EM 700000002450320-0026-003, которые по существу представляют собой аналоговый ряд (далее – [9]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.12.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности,

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил ПО под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения

одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении внешнего вида изделия [1] и патента [4] необходимо отметить следующее.

Как было указано выше, в возражении отсутствуют сведения, подтверждающие наличие какого-либо объекта, идентифицирующего происхождение этого изделия.

Таким образом, внешний вид изделия [1] не может быть включен в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при оценке патентоспособности этого промышленного образца (см. пункт 54 Правил ПО).

Что касается патента [4], то по информации, содержащейся в этом патенте, можно сделать вывод о том, что он был опубликован 14.06.2019, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, информация, содержащаяся в патенте [4], не может быть включена в состав общедоступных сведений, порочащих патентоспособность оспариваемого промышленного образца (см. пункт 55 Правил ПО).

В отношении интернет-ссылок [6] следует отметить, что в возражении отсутствуют документальные сведения об их общедоступности до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом необходимо обратить внимание, что в интернет-сервисе «web.archive.org» отсутствуют какие-либо сведения о данных интернет-ссылках, помимо <http://ledeffect.ru/publikatsii/svetodiodnyj-ulichnyj-svetilnik-kedr-le-sku.html>.

В свою очередь, по данным интернет-сервиса «web.archive.org» в интернет-ссылке <http://ledeffect.ru/publikatsii/svetodiodnyj-ulichnyj-svetilnik-kedr-le-sku.html> отсутствуют сведения о каком-либо внешнем виде изделия.

Таким образом, интернет-ссылки [6] не могут быть включены в состав общедоступных сведений при оценке патентоспособности оспариваемого промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается документов [7], [8] то, как справедливо отмечено патентообладателем, данные документы не являются общедоступными.

Данный вывод обусловлен следующим.

Акт [7] составлен лицом, подавшим возражение, и по существу является внутренним документом этого лица.

При этом каких-либо документальных сведений об общедоступности акта [7] с возражением не представлено.

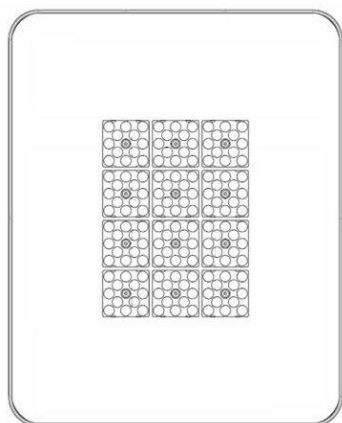
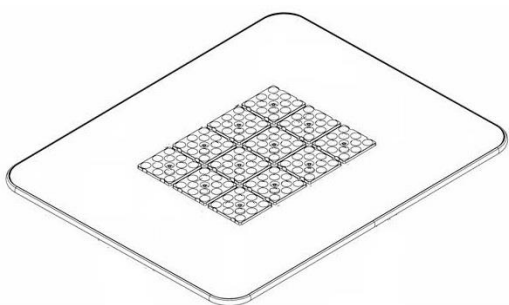
В свою очередь, каждый из протоколов [8] составлен всего в двух экземплярах (для заказчика и для исполнителя заказа), т.е. по существу данные протоколы являются внутренними документами исполнителя заказа и заказчика.

При этом следует отметить, что в возражении не приведено каких-либо документальных сведений об общедоступности протоколов [8].

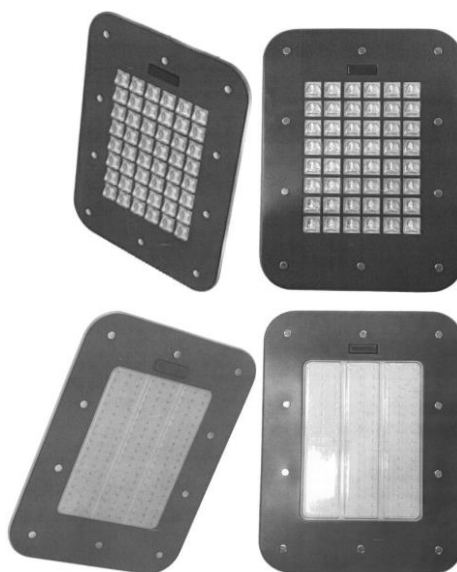
С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что документы [7], [8] не являются общедоступными и, следовательно, содержащиеся в них сведения не могут быть использованы при оценке патентоспособности оспариваемого промышленного образца (см. пункт 54 Правил ПО).

В свою очередь, сравнительный анализ внешнего вида изделий, известных из источников информации [2], [3], [5], с промышленным образцом по оспариваемому патенту показал следующее.

решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделий, известных из источников информации [2], [3], [5]



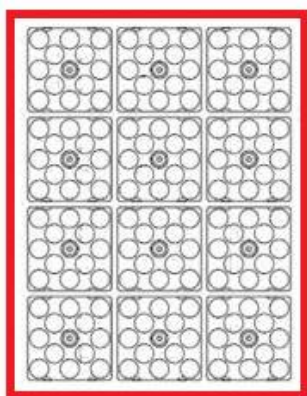
Внешний вид светильника по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида светильников, из источников информации [2], [3], [5], следующими признаками (см. иллюстрации ниже):

- разбиением рабочей части, содержащей светодиоды, на двенадцать равных квадратных ячеек (далее – {А});

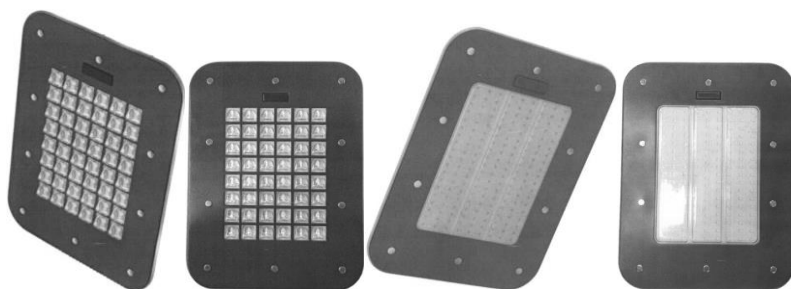
- проработкой ячеек в виде чередующихся рядов из круглых светодиодов, при этом в нечетных рядах содержится три круглых светодиода, а в четных – два, при этом вместо центрального круглого светодиода расположено затемненное круглое крепление диаметром, приблизительно равное диаметру круглых светодиодов (далее – {Б})

решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту

решение внешнего вида изделий, известных из источников информации [2], [3], [5]



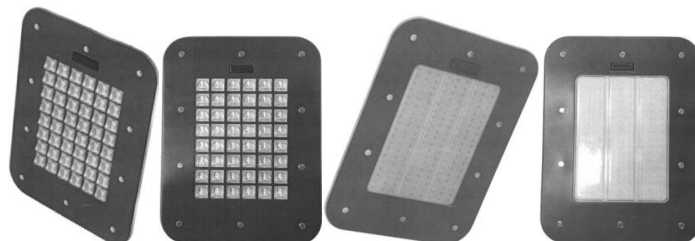
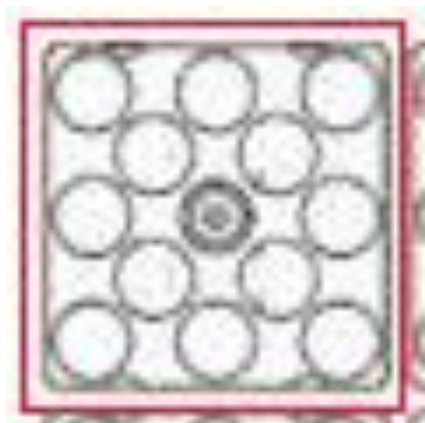
{А}



(см. продолжение ниже)

(увеличено)

{Б}



При этом в отношении отличительных признаков {А}, {Б} необходимо отметить следующее.

Данные отличительные признаки зрительно активны, являются доминантными, а также придают светильнику по оспариваемому патенту характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, при этом они участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом этого светильника, и, в свою очередь, исключение этих признаков из совокупности признаков внешнего вида данного светильника приведет к изменению общего зрительного впечатления (см. пункт 72 Правил ПО).

Следовательно, каждому внешнему виду изделий, известных из источников информации [2], [3], [5], не присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «новизна».

При этом необходимо обратить внимание на следующее.

Признак {А} по существу обусловлен изменением только количества однотипных элементов (ячеек) без изменения структуры и системы их расположения в композиции внешнего вида светильника по оспариваемому патенту, а также без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида этого светильника по сравнению с внешним видом изделия, известным из патента [2].

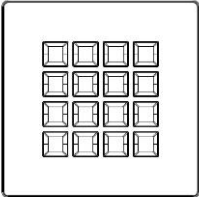
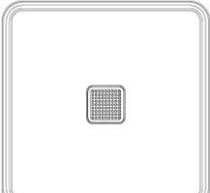
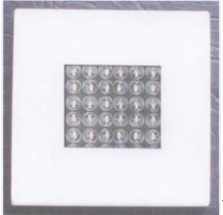
Таким образом, можно сделать вывод о том, что признак {А} не обусловлен творческим характером особенностей светильника по оспариваемому патенту (см. пункт 75.3) Правил ПО).

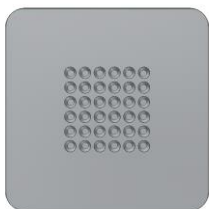
В свою очередь, отличительный признак {Б} производит для светильника по оспариваемому патенту иное впечатление по сравнению с изделиями, известными из источников информации [2], [3], [5], ввиду того, что благодаря такому расположению светодиодов и затемненного крепления создается некое подобие излучения от темного центра светлых частиц, что, в свою очередь, не характерно для упомянутых изделий.

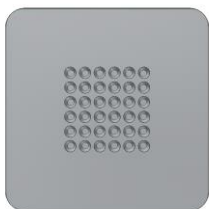
Таким образом, можно сделать вывод, что данный отличительный признак непосредственно влияют на формирование внешнего вида светильника по оспариваемому патенту и, тем самым, подтверждают творческий характер особенностей данного светильника (см. пункт 75 Правил ПО).

Следовательно, каждый внешний вид изделия, известный из источников информации [2], [3], [5], не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, как совокупность существенных признаков светильника по оспариваемому патенту, поскольку общее впечатление от сравниваемых решений не совпадает (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом следует отметить, что представленный в отзыве патентообладателя

аналоговый ряд [9] («», «», «»,



«  ») говорит о том, что при создании внешнего вида светильников дизайнер ограничен такими серьезными факторами, как размер светильника, размер рабочей части светильника, порядком размещения светодиодов в рабочей части светильника.

Таким образом, данный аналоговый ряд подтверждает сделанные выше выводы.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что, как было указано выше, признак {Б} не прослеживается на изображениях изделий, известных из источников информации [2], [3], [5] (см. пункт 75.4) Правил ПО).

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец № 115711 оставить в силе.