

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «РэилМатик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.12.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №176334, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №176334 «Эстакада доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части» выдан по заявке №2017107869 с приоритетом от 10.03.2017. Обладателем исключительного права на данный патент является Гуцул В.И. (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Эстакада доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части, содержащая площадку входа в кабину машиниста с откидной площадкой для обслуживания лобовой части поезда, установленной с возможностью поворота из вертикального в горизонтальное положение и обратно, с установленными на

них боковыми и торцевыми ограждениями, при этом откидная площадка имеет возможность горизонтального перемещения относительно лобовой части электропоезда вдоль оси пути, осуществляемого с помощью винтовой пары, приводимой в движение рукояткой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 132789 U1, опубл. 27.09.2013 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2544475 C1, опубл. 20.03.2015 (далее – [2]);
- интернет-распечатки с сайта <https://pk-se.ru/Droclucts/platforma-s-otkidnvm-trapom>, полученные с помощью электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org) (далее – [3]).

В возражении отмечено, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту указан технический результат, заключающийся в повышении безопасности и удобства выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту заявлено два технических результата, на достижение которых влияет разная совокупность существенных признаков. При этом в описании заявленной полезной модели не указан и не был выявлен иной результат, который бы являлся общим для указанных совокупностей существенных признаков.

Как указано в возражении, следующие существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту влияют на достижение технического результата, заключающегося в повышении удобства выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава:

«Эстакада доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части, содержащая площадку входа в кабину машиниста с откидной площадкой для обслуживания лобовой части поезда, установленной с возможностью поворота из вертикального в горизонтальное положение и обратно, при этом откидная площадка имеет возможность горизонтального перемещения относительно лобовой части электропоезда вдоль оси пути, осуществляемого с помощью винтовой пары, приводимой в движение рукояткой».

При этом, лицо, подавшее возражение отмечает, что в отношении второго технического результата, заключающегося в повышении безопасности выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава существенными являются следующие признаки:

«Эстакада доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части, содержащая площадку входа в кабину машиниста с откидной площадкой для обслуживания лобовой части поезда, с установленными на них боковыми и торцевыми ограждениями».

В возражении отмечено, что из каждого из источников информации [1] - [3] известны все существенные признаки эстакады доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Патентообладатель 17.03.2020 представил отзыв на возражение, в котором выразил несогласие с доводами возражения. По мнению патентообладателя, ни один из источников информации [1] - [3] не содержит всех существенных признаков, характеризующих техническое решение по оспариваемому патенту. Таким образом, по мнению патентообладателя, техническое решение по оспариваемому патенту обладает новизной.

С отзывом от патентообладателя поступили следующие материалы:

- национальный стандарт ГОСТ Р 55434-2013 (далее – [4]);
- «Руководство по эксплуатации «Вагоны метрополитена моделей 81 -760 и 81-761. 7600.30.00.002. РЭ». (далее – [5]);
- свод правил СП 105.13330.2012 (далее – [6]);
- отраслевой дорожный методический документ ОДМ 218.2.012-2011 (далее – [7]);
- «Большая Советская энциклопедия», статья «Эстакада» (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.03.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам

относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патенты [1] - [2] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патенты [1] - [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из источника информации [1] известна эстакада доступа в кабину электропоезда со встроенной откидной площадкой для обслуживания его лобовой части (устройство с подъемными рабочими площадками), содержащая площадку входа в кабину машиниста с откидной площадкой для обслуживания лобовой части поезда (продольная площадка 6 и откидная площадка 7), установленной с возможностью поворота из вертикального в горизонтальное положение и обратно, с установленными на них боковыми и торцевыми ограждениями, с установленными на них боковыми и торцевыми ограждениями (18). Откидная площадка (7) имеет возможность горизонтального перемещения относительно лобовой части электропоезда вдоль оси пути.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

возможность горизонтального перемещения осуществляется с помощью винтовой пары, приводимой в движение рукояткой.

В отношении патентного документа [2] необходимо отметить, что ему также не присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, в частности признаки, касающиеся возможности горизонтального перемещения откидной площадки с помощью винтовой пары, приводимой в движение рукояткой.

В отношении источника информации [3], общедоступность которого подтверждена с помощью электронного архива WayBackMachin (Web.archive.org), необходимо отметить, что по изображениям из вышеуказанного источника не представляется возможным визуально определить наличие всех признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту. При этом, какое-либо описание в вышеуказанном источнике отсутствует. Таким образом, из источника информации [3] также не известны признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающиеся возможности горизонтального откидной площадки перемещения с помощью винтовой пары, приводимой в движение рукояткой.

При этом, вышеуказанные отличительные признаки являются существенными для обеспечения удобства выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту подвижного состава, что находит подтверждение в тексте возражения.

В отношении утверждения лица, подавшего возражение, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту заявлено два технических результата и не был выявлен иной результат, который бы являлся общим для указанных совокупностей существенных признаков необходимо отметить, что технический результат – «удобство выполнения работ по техническому

обслуживанию и ремонту подвижного состава» также можно отнести к обеспечению повышения безопасности лиц, проводящих обслуживание и ремонт подвижного состава. Удобство проведения работ по техническому обслуживанию и ремонту подразумевает под собой наличие определенного рабочего пространства для лиц проводящих работы, удобство доступа в кабину поезда и к его лобовой части, т.е. позволяет избежать травмоопасных или небезопасных действий или движений, что также повышает безопасность при проведении работ.

Таким образом, можно констатировать, что из источников информации [1] – [3] не известны все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении материалов [4] – [8], представленных патентообладателем, необходимо отметить, что они представлены для сведения и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.12.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №176334 оставить в силе.**