

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520, рассмотрела возражение от 29.03.2011, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Флоранж», г. Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №418546, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству №418546 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.09.2010 по заявке №2008731188/50 с приоритетом от 29.09.2008 в отношении товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ на имя индивидуального предпринимателя Димитриу О.К., г. Кострома (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству №418546 представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «ФЛОРА» и «Flora», выполненными оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 29.03.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №418546, мотивированное его несоответствием требованиям, установленным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, право на которое возникло у него ранее даты приоритета оспариваемого

товарного знака (лицо, подавшее возражение, было создано 27.06.2006 как юридическое лицо с фирменным наименованием ООО «Флоранж»);

- 2) лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака уже осуществлялась деятельность по розничной и оптовой торговле цветами и другими растениями, семенами и удобрениями, а также по закладке, обработке и содержанию садов, огородов и других зеленых насаждений.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению приложены копии следующих документов:

- Распечатка сведений об оспариваемом товарном знаке – на 1 л. [1];
- Свидетельства о государственной регистрации юридического лица, о постановке его на учет в налоговом органе, о внесении записей в ЕГРЮЛ, выписка из ЕГРЮЛ и устав лица, подавшего возражение, – на 30 л. [2];
- Распечатки сведений из Интернета о деятельности лица, подавшего возражение, – на 4 л. [3];
- Договоры купли-продажи и счета – на 35 л. [4].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением, на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 29.06.2011, представил на него отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- 1) оспариваемый товарный знак и фирменное наименование лица, подавшего возражение, не являются сходными;
- 2) лицо, подавшее возражение, не является производителем товаров, оно, согласно представленным им договорам, закупает товары у других лиц;
- 3) у лица, подавшего возражение, отсутствует законная заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны данному товарному знаку, так как мотивом его обращения с возражением в Палату по патентным спорам послужила

не защита нарушенного права на принадлежащее ему фирменное наименование, а действия Башкортостанской таможни по факту обнаружения признаков контрафактности у товаров, ввозимых в Россию из Нидерландов под обозначением «Flora Holland», сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, получателем и декларантом которых является лицо, подавшее возражение, то есть указанное обстоятельство не препятствует лицу, подавшему возражение, осуществлять деятельность под принадлежащим ему фирменным наименованием (ООО «Флоранж»).

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака.

К отзыву правообладателя приложены копии следующих документов:

- Свидетельства о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе (правообладателе), о его постановке на учет в налоговом органе – на 2 л. [5];
- Свидетельство о государственной регистрации права на земельный участок, предназначенный для ведения личного подсобного хозяйства, на имя правообладателя – на 1 л. [6];
- Свидетельство на оспариваемый товарный знак – на 1 л. [7];
- Распечатки сведений из Интернета о продукции правообладателя – на 4 л. [8];
- Письмо Башкортостанской таможни об обнаружении признаков контрафактности у товара, ввозимого в Россию из Нидерландов под обозначением «Flora Holland», – на 1 л. [9];
- Журнал – 1 шт. [10].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (29.09.2008) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 – 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 – 4 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение со словесными элементами «ФЛОРА» и «Flora», выполненными оригинальным шрифтом буквами русского и латинского алфавитов.

Данный товарный знак (с приоритетом от 29.09.2008) был зарегистрирован в отношении товаров 31 класса МКТУ «живые растения и цветы» и услуг 35 класса МКТУ «услуги магазинов оптовой и розничной торговли».

Возражение от 29.03.2011 мотивировано несоответствием оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно, тем, что указанный товарный знак сходен до степени смешения в отношении однородных товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, – ООО «Флоранж», право на которое возникло у него ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов [2] следует, что оно было зарегистрировано 27.06.2006 как юридическое лицо с фирменным наименованием ООО «Флоранж». Факт регистрации данной коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что лицо, подавшее возражение, получило право на соответствующее фирменное наименование ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Вместе с тем, сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение, показал, что содержащиеся в оспариваемом товарном знаке словесные элементы «ФЛОРА / Flora» и отличительная часть («Флоранж») фирменного наименования имеют разное количество звуков. Наличие в слове «Флоранж» конечных звуков «н» и «ж» обуславливает фонетическое различие сравниваемых обозначений.

Слово «Flora» в переводе с английского, немецкого, итальянского, испанского языков означает «флора» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / АБВУ Lingvo»).

«ФЛОРА» (лат. «Flora» – богиня цветов в древнеримской мифологии) – растительный мир, все виды растений, свойственных данной области или

геологической эпохе (см. Интернет-портал «Словари и энциклопедии на Академике» (<http://dic.academic.ru>): Толковый словарь Ушакова»).

В свою очередь, слово «Флоранж» является фантазийным, так как оно не обнаружено в словарях и, следовательно, не обладает семантикой.

Принимая во внимание изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак и фирменное наименование лица, подавшего возражение, не ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, не являются сходными.

Кроме того, необходимо отметить, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы [3 – 4] не содержат каких-либо сведений об осуществлении им деятельности по производству товаров, однородных товарам 31 класса МКТУ «живые растения и цветы». Не были представлены также и документы, которые свидетельствовали бы о фактах реализации товаров лицом, подавшим возражение, в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Так, в договорах [4] оно выступает только в качестве покупателя товаров. Представленные в материалах [3] услуги флористов и услуги по ландшафтному дизайну относятся к 44 классу МКТУ, а услуги по оформлению интерьера – к 42 классу МКТУ.

Ввиду вышеуказанных обстоятельств коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения в отношении товаров 31 и услуг 35 классов МКТУ с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, и, следовательно, о его несоответствии требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода правообладателя об отсутствии у лица, подавшего возражение, законной заинтересованности в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, то следует отметить, что ввиду отсутствия сходства оспариваемого товарного знака с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, коллегия не усматривает наличия у сторон спора конфликта интересов по поводу данных средств индивидуализации.

Лицом, подавшим возражение, не были представлены документы, которые свидетельствовали бы о том, что оспариваемая регистрация товарного знака нарушает его права и законные интересы, связанные с осуществлением им деятельности под соответствующим фирменным наименованием.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 29.06.2011, представитель лица, подавшего возражение, устно пояснил, что причиной для оспаривания регистрации товарного знака со словесными элементами «ФЛОРА / Flora» по свидетельству №418546 стало то обстоятельство, что ввиду наличия у правообладателя исключительного права на данный товарный знак органом таможенной службы был задержан при ввозе в Россию товар (свежие срезанные цветы), получателем которого является лицо, подавшее возражение, и, таким образом, оспариваемая регистрация товарного знака препятствует деятельности лица, подавшего возражение.

Вместе с тем, согласно официальному письму от 17.11.2010 Башкортостанской таможни [9], ею были осуществлены соответствующие действия в связи с фактом обнаружения признаков контрафактности у товара (свежие срезанные цветы), ввозимого в Россию из Нидерландов под обозначением «Flora Holland», сходным до степени смешения с товарным знаком «Flora / ФЛОРА» по свидетельству №418546. При этом получателем и декларантом товара, маркированного обозначением «Flora Holland», является лицо, подавшее возражение.

Приведенные в данном письме сведения обуславливают вывод о том, что оспариваемая регистрация товарного знака препятствует ввозу в Россию товара под обозначением «Flora Holland», а не деятельности лица, подавшего возражение, осуществляемой под принадлежащим ему фирменным наименованием (ООО «Флоранж»).

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает наличия у лица, подавшего возражение, заинтересованности в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса в подаче возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку, что также является основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

**отказать в удовлетворении возражения от 29.03.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №418546.**