

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.03.2011 от ООО «Щелковский МПК» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96727, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96727 на группу полезных моделей «Устройство пельменей и соответствующий ему пельменный разновес» выдан по заявке №2009101967/13 с приоритетом от 22.01.2009 на имя Шамаева Алексея Николаевича (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Пельмени разновес - замороженный составной полуфабрикат продукта питания массового изготовления по форме, близкой к шарообразной, состоящий из фарша в виде начинки и теста в виде оболочки, выполненной посредством слепки двух лент или листов, предназначенный для варки и/или жарки, включает место слепки оболочки с внешней поверхностью и наружные поверхности вне последнего, при том, что выполняются следующие соотношения:

$$\frac{d}{H} = 1 \pm 0,2, \quad (1)$$

где d - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между расположенными с одной стороны от места слепки, но противоположными относительно центральной части пельменя точками, лежащими на линии пересечения наружной поверхности и кольцеобразной части поверхности места слепки;

H - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между наиболее удаленными от места слепки противоположными относительно центральной части пельменя точками наружной поверхности;

$$\frac{D}{d} = 1,25 \pm 0,2, \quad (2)$$

где D - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между противоположными относительно центральной части пельменя крайними точками места слепки;

d - см. выше;

$$\frac{d}{t} = 12,5 \pm 1,5, \quad (3)$$

где d - см. выше;

t - среднее по результатам любых шести замеров минимальное расстояние между кольцеобразными частями поверхности места слепки;

$$\frac{\sqrt[3]{d}}{m} = C \cdot (3,5\text{мм} - 0,14 \cdot d), \quad (4)$$

где d - см. выше;

m - средний по результатам любых шести замеров вес пельменя,

$$C = 1 \pm 0,25 \frac{\text{мм}^{-\frac{2}{3}}}{\Gamma}.$$

2. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что значения d и/или H выбраны из ряда: $8 \pm 0,9$; $10 \pm 0,9$; $12 \pm 0,9$; $14 \pm 0,9$; $16 \pm 0,9$; $18 \pm 0,9$; $20 \pm 0,9$; $22 \pm 0,9$; $24 \pm 0,9$; $26 \pm 0,9$; $28 \pm 0,9$; $30 \pm 0,9$; $32 \pm 0,9$; $34 \pm 0,9$; $36 \pm 0,9$; $38 \pm 0,9$ мм.

3. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что значение D выбрано из ряда: $10 \pm 1,8$; $12 \pm 1,8$; $14 \pm 1,8$; $16 \pm 1,8$; $18 \pm 1,8$; $20 \pm 1,8$; $22 \pm 1,8$; $24 \pm 1,8$; $26 \pm 1,8$; $28 \pm 1,8$; $30 \pm 1,8$; $32 \pm 1,8$; $34 \pm 1,8$; $36 \pm 1,8$; $38 \pm 1,8$ мм.

4. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что значение t выбрано из ряда: $0,7 \pm 0,1$; $0,8 \pm 0,1$; $0,9 \pm 0,1$; $1,0 \pm 0,1$; $1,1 \pm 0,1$; $1,2 \pm 0,1$; $1,3 \pm 0,1$; $1,4 \pm 0,1$; $1,5 \pm 0,1$; $1,6 \pm 0,1$; $1,7 \pm 0,1$; $1,8 \pm 0,1$ мм.

5. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что значение m выбрано из ряда: $1,0 \pm 0,5$; $2,0 \pm 1,0$; $4,0 \pm 2,0$; $8,0 \pm 4,0$; $16,0 \pm 8,0$ г; $32,0 \pm 16,0$ г.

6. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что значение s составляет $1,0 \pm 0,5$ мм,
где s - средняя по результатам любых шести замеров толщина оболочки вне места слепки.

7. Пельмень по п.1, отличающийся тем, что отношение веса начинки к весу оболочки лежит в пределах от $2/3$ до $4/1$.

8. Пельменный разновес - набор замороженных составных полуфабрикатов продукта питания массового изготовления по форме, близкой к шарообразной, состоящих из фарша в виде начинки и теста в виде оболочки, выполненной посредством слепки двух лент или листов, предназначенных для варки и/или жарки и включающих место слепки оболочки с внешней поверхностью, а также наружные поверхности вне последнего, выделяющийся тем, что для всех пельменей набора выполняются следующие соотношения:

$$\frac{d}{H} = 1 \pm 0,2, \quad (1)$$

где d - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между расположенными с одной стороны от места слепки, но противоположными относительно центральной части пельменя точками, лежащими на линии пересечения наружной поверхности и кольцеобразной части поверхности места слепки;

H - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между наиболее удаленными от места слепки противоположными относительно центральной части пельменя точками наружной поверхности;

$$\frac{D}{d} = 1,25 \pm 0,2, \quad (2)$$

где D - среднее по результатам любых шести замеров расстояние между противоположными относительно центральной части пельменя крайними точками места слепки;

d - см. выше;

$$\frac{d}{t} = 12,5 \pm 1,5, \quad (3)$$

где d - см. выше;

t - среднее по результатам любых шести замеров минимальное расстояние между кольцеобразными частями поверхности места слепки;

$$\frac{\sqrt[3]{d}}{m} = C \cdot (3,5\text{мм} - 0,14 \cdot d), \quad (4)$$

где d - см. выше;

m - средний по результатам любых шести замеров вес пельменя;

$$C = 1 \pm 0,25 \frac{\text{мм}^{-\frac{2}{3}}}{\text{г}},$$

притом, что набор включает N групп пельменей,

где N=2, 3, 4, 5, 6,

тогда, как пельмени различных групп отличаются друг от друга значениями d и/или H, причем последние выбраны из ряда: 8±0,9; 10±0,9; 12±0,9; 14±0,9; 16±0,9; 18±0,9; 20±0,9; 22±0,9; 24±0,9; 26±0,9; 28±0,9; 30±0,9; 32±0,9; 34±0,9; 36±0,9; 38±0,9 мм.

9. Набор по п.8, отличающийся тем, что значение D входящих в негопельменей выбрано из ряда: $10\pm 1,8$; $12\pm 1,8$; $14\pm 1,8$; $16\pm 1,8$; $18\pm 1,8$; $20\pm 1,8$; $22\pm 1,8$; $24\pm 1,8$; $26\pm 1,8$; $28\pm 1,8$; $30\pm 1,8$; $32\pm 1,8$; $34\pm 1,8$; $36\pm 1,8$; $38\pm 1,8$ мм.

10. Набор по п.8, отличающийся тем, что значение t входящих в негопельменей выбрано из ряда: $0,7\pm 0,1$; $0,8\pm 0,1$; $0,9\pm 0,1$; $1,0\pm 0,1$; $1,1\pm 0,1$; $1,2\pm 0,1$; $1,3\pm 0,1$; $1,4\pm 0,1$; $1,5\pm 0,1$; $1,6\pm 0,1$; $1,7\pm 0,1$; $1,8\pm 0,1$ мм.

11. Набор по п.8, отличающийся тем, что значение m входящих в негопельменей выбрано из ряда: $1,0\pm 0,5$; $2,0\pm 1,0$; $4,0\pm 2,0$; $8,0\pm 4,0$; $16,0\pm 8,0$; $32,0\pm 16,0$ г.

12. Набор по п.8, отличающийся тем, что значение s входящих в негопельменей составляет $1,0\pm 0,5$ мм, где s - средняя по результатам любых шести замеров толщина оболочки вне места слепки.

13. Набор по п.8, отличающийся тем, что отношение веса начинки к весу оболочки входящих в негопельменей лежит в пределах от $2/3$ до $4/1$.

14. Набор по п.8, отличающийся тем, что дополнительно он включает как минимум одну упаковку из перечня: полиэтиленовый, целлофановый, бумажный, фольгированный или комбинированный пакет; картонная, пластиковая, деревянная или комбинированная коробка; пластиковый, деревянный, стеклянный, картонный или комбинированный сосуд.

15. Набор по п.14, отличающийся тем, что в упаковке размещеныпельмени одной группы.

16. Набор по п.14, отличающийся тем, что в упаковке размещеныпельмени всех групп.

17. Набор по п.14, отличающийся тем, что в упаковке размещеныпельмени как минимум двух любых групп.

18. Набор по п.14, отличающийся тем, что в упаковке размещеныпельмени как минимум двух смежных групп.

19. Набор по п.8, отличающийся тем, что дополнительно он включает как минимум одну общую упаковку из перечня: полиэтиленовый,

целлофановый, бумажный, фольгированный или комбинированный пакет; картонная, пластиковая, деревянная или комбинированная коробка.»

20. Набор по п.19, отличающийся тем, что общая упаковка включает упаковки пельменей разных групп.

21. Набор по п.8, отличающийся тем, что он представляет собой расположенные в одном локализованном в пространстве месте пельмени разных групп.

22. Набор по п.21, отличающийся тем, что пельмени каждой из упомянутых групп расположены в индивидуальной упаковке.

23. Набор по п.22, отличающийся тем, что упомянутые упаковки находятся в непосредственной близости друг от друга.

24. Набор по любому из пп.22 и 23, отличающийся тем, что упомянутые упаковки расположены в ряд с ранжированием по весу пельменей.

25. Набор по любому из пп.22 и 23, отличающийся тем, что индивидуальные упаковки пельменей одной и той же группы расположены рядом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия группы полезных моделей условию патентоспособности «промышленная применимость» сводятся к следующему:

- размер и масса являются скалярными физическими величинами и не могут принимать отрицательных значений, вместе с тем все пункты формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержат признак $d/t = 1,25 \pm 1,5$,

и данное соотношение составляет величину от(-0,25) до 2,75, т.е. содержит отрицательные значения;

- при значении $d = 26$ мм и более 26 мм масса, рассчитанная по

$$\frac{\sqrt[3]{d}}{m} = C \cdot (3,5\text{мм} - 0,14 \cdot d) , \quad (4)$$

математической формуле

будет иметь отрицательное значение.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, считает, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту не приведены методы и средства, позволяющие выполнить изделие с отрицательной массой или размером.

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна» сводятся к следующему:

- все приведенные результаты в отношении независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту либо не имеют смыслового содержания, либо не могут быть реализованы, либо противоречат сущности полезной модели, а результаты, приведенные в отношении независимого пункта 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не являются техническими;

- в описании полезной модели по оспариваемому патенту не раскрыта причинно-следственная связь между признаками группы полезных моделей по оспариваемому патенту и указанными техническими результатами, а также не приведено обоснование того, что указанные результаты имеют объективную форму воплощения и объективно проявляются при реализации группы полезных моделей по оспариваемому патенту;

- признаки, охарактеризованные математическими формулами, являются несущественными, поскольку не влияют ни на один из указанных технических результатов.

В возражении указано, что совокупность всех существенных признаков

полезных моделей по независимым пунктам 1 и 8 формулы оспариваемого патента известна из описания к патенту Российской Федерации на изобретение № 2341958, опублик. 27.12.2008 (далее – [1]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, поступившем 10.05.2011, отметил следующее.

В математической формуле (3) $d/t = 12,5 \pm 1,5$ была допущена техническая ошибка, которая впоследствии была устранена (см. бюллетень № 2 от 20.01.2011).

Патентообладатель согласен, что при значениях $d > 25\text{мм}$ математическое выражение (4) теряет физический смысл, в связи с чем он просит откорректировать формулу в части исключения из зависимого пункта 2 и независимого пункта 8 ряд значений $d > 25\text{мм}$.

В отзыве патентообладателя также приведены пояснения в отношении указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов.

В отзыве отмечено, что «отличительные признаки полезной модели выявлены заявителем в ходе многолетних эмпирических исследований, опытным путем. Было изготовлено множество формующих барабанов с ячейками различной формы, различные фаршепитатели.... В результате апробации таких барабанов были выявлены некоторые закономерности, позволяющие достичь заявленный технический результат. Эти закономерности и представлены в формуле в качестве отличительных признаков....., признан важнейшим параметр d , характеризующий расстояние между расположенными с одной стороны от места лепки, но противоположными относительно центральной части пельменя точками, лежащими на линии пересечения наружной поверхности и кольцеобразной части поверхности места слепки».

Патентообладатель обращает внимание на то, что согласно описанию к патенту [1], отношение d/t находится в интервале от 11 до 14, а не в интервале (- 0,25) до 2,75, как указано в возражении.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления, формулу полезной модели, выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 2.1. Правил ПМ к устройствам относят конструкции и изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности. Полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях

деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи. В описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1. Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1. Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1.) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику

технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; повышении быстродействия компьютера.

В соответствии с подпунктом (1.2.) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов (в том числе в конкретных формах ее выполнения или при особых условиях использования), рекомендуется указать все технические результаты. Приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования. Для группы полезных моделей сведения, раскрывающие сущность полезной модели, в том числе и о техническом результате, приводятся для каждой полезной модели.

В соответствии с пунктом 3.2.4.4. Правил ПМ в разделе «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания «Раскрытие полезной модели». При использовании для характеристики полезной модели количественных признаков, выраженных в виде интервала значений, показывается возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула

полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Согласно подпункту (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, при рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении может быть признанным недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы полезной модели, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, действовавшими на дату подачи заявки.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость" показал следующее.

Описание и формула полезной модели по оспариваемому патенту на дату подачи заявки содержали указание на ее назначение. Так, формула полезной модели по оспариваемому патенту содержала родовое понятие, отражающее назначение - "пельмени разновес – замороженный составной полуфабрикат продукта питания массового изготовления по форме, близкой к шарообразной" и «пельменный разновес – набор замороженных составных полуфабрикатов продукта питания массового изготовления по форме,

близкой к шарообразной». В описании к оспариваемому патенту в разделе "область техники" указано, что полезная модель относится к пищевой промышленности, в частности, она может быть использована в мясной и мясоперерабатывающей промышленности при изготовлении допускающих глубокую заморозку составных продуктов питания, таких как изделия-заготовки из тестовой оболочки с начинкой вязкой консистенции, например, пельменей.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в материалах заявки к оспариваемому патенту содержится указание на назначение полезной модели.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что содержащееся во всех пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту математическое выражение $d/t = 1,25 \pm 1,5$ (составляющее величину от (- 0,25) до 2,75), не может иметь отрицательных значений, следует отметить, что в формуле полезной модели, с которой был выдан оспариваемый патент, допущена техническая ошибка, которая в дальнейшем была устранена, о чем имеется публикация в бюллетене от 20.01.2011, и указанное математическое выражение имеет вид $d/t = 12,5 \pm 1,5$ (от 11 до 14).

Вместе с тем, все пункты формулы полезной модели, с которой был выдан оспариваемый патент, содержат признак, охарактеризованный

$$\frac{\sqrt[3]{d}}{m} = C \cdot (3,5\text{мм} - 0,14 \cdot d), \quad (4)$$

математической формулой, которая при значениях $d > 25\text{мм}$ не имеет физического смысла. При значениях $d > 25\text{мм}$ масса пельменя (m) будет иметь отрицательные значения, а масса тела всегда является положительной величиной. Более того, в независимом пункте 8 и зависимом пункте 2 приведен ряд конкретных значений величины d , содержащих указание значений $d > 25\text{мм}$.

В связи с тем, что все пункты формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержат признак, охарактеризованный

математическим выражением (4), которое при значениях $d > 25\text{мм}$ не имеет физического смысла, следует констатировать, что данная полезная модель не может быть признана соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "промышленная применимость".

Коллегия палаты по патентным спорам в соответствии с пунктом 4.9. Правил ППС не сочла возможным предложить патентообладателю представить уточненную формулу полезной модели в связи со следующими обстоятельствами.

Описание к оспариваемому патенту составлено с нарушением требований пункта 2 статьи 1376 Кодекса, в соответствии с которым формула полезной модели должна выражать ее сущность и быть полностью основана на ее описании.

В описании к оспариваемому патенту указано двенадцать результатов от реализации полезной модели по независимому пункту 1 формулы (повышение эффективности замораживания продуктов (1); расширение возможностей приготовления полуфабрикатов (2); обеспечение равномерной толщины оболочки (3); обеспечение оптимального массового соотношения начинка/оболочка (4); уменьшение вероятности разрыва оболочки при изготовлении и растрескивания при хранении (5); уменьшение перенатяжений в оболочке (6); уменьшение вероятности расклеивания оболочки (7); обеспечение эффективного выдавливания начинки при производстве продукта (8); исключение приводящего к браку прилипания оболочки к деталям устройства для производства продукта (9); повышение качества склейки листов (10); минимизация отходов оболочки (11); исключение образования в оболочке сколов, а также микро- и макротрещин (12)) и восемь результатов от реализации полезной модели по независимому пункту 8 формулы (обеспечение быстрого приобретения навыков оценки

размеров объектов в статике и динамике, а также сравнительного анализа объектов (13); функции лечебно-профилактического питания лиц с потерей вкуса- замещением радости оценки вкуса радостями оценки размеров (14); обеспечение возможности комбинирования потребителем размеров употребляемыхпельменей (15); оказание психологической, а также профилактической психиатрической помощи при обращении к диетам, связанным со снижением веса – пользователь, потребляя одно и то же количествопельменей, переходя от одного их размера к другому может легко регулировать количество употребляемых калорий (16); сокращении номенклатуры товаров – оптимизации поставок, логистики – экономия энергоресурсов (17); возможности построения большого числа комбинацийпельменей (18); минимизация времени выбора товаров и числа операций при покупкепельменей (19); обеспечение возможности индивидуального подбора каждым отдельным потребителем размерапельменей с сохранением основных вкусовых качеств последних (состава теста и начинки) в рамках разновеса (20)).

При этом, результаты (13) – (20) не носят технического характера в смысле требований пункта 3.2.4.3. Правил ПМ.

В отношении результатов (1) – (2), (4) - (10), (12) не показана причинно-следственная связь с признаками. Возможность их достижения может быть обусловлена особенностями устройства по изготовлениюпельменей и рецептурой теста для изготовленияпельменей.

К результатам, обусловленным признакамипельменя, можно отнести лишь возможность минимизации отходов оболочки (т.е. технологичность изготовления) и обеспечение равномерной толщины оболочки, о чем сообщалось патентообладателю в запросе экспертизы от 16.07.2009.

Здесь следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту все вышеуказанные результаты продекларированы, однако, не раскрыта причинно-следственная связь между признаками каждой полезной модели из запатентованной группы полезных моделей по оспариваемому патенту и

данными результатами, т.е. нарушены требования подпункта (1.1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ. В отзыве патентообладатель только пояснил, что следует понимать под каждым из указанных результатов, но не показал причинно-следственную связь между признаками полезных моделей по оспариваемому патенту и этими результатами.

Кроме того, в независимых пунктах формулы 1 и 8 полезной модели по оспариваемому патенту содержатся количественные признаки, выраженные в виде интервала значений, однако в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, показывающие возможность получения технических результатов во всем этом интервале (см. пункт 3.2.4.5. Правил ПМ).

Исходя из вышеизложенного, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели указанных технических результатов.

Таким образом, на основании материалов заявки не представляется возможным выявить совокупность существенных признаков, выражающих сущность заявленной группы полезных моделей и не представляется возможным также осуществить оценку соответствия полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», т.к. вопрос отнесения того или иного признака к существенным или несущественным не может быть решен ввиду изложенных выше причин.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 15.03.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 96727 признать недействительным полностью.