

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Василенко Д. В. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №69374, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец «Туалет со столбиком для комнатных собак» выдан по заявке №2008500171/49 с приоритетом от 24.01.2008 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Близнецы-Вет» (далее – патентообладатель), со следующим перечнем существенных признаков:

Туалет со столбиком для комнатных собак,

*характеризующийся:*

- решением основного формообразующего элемента прямоугольной конфигурации;

*отличающийся:*

- решением основного формообразующего элемента в виде плоского горизонтального лотка со скругленными углами, с отбортовкой и небольшим углублением;

- съемной решеткой, расположенной в углублении лотка;

- решением съемного пустотелого столбика четырехгранным, фиксирующимся на поверхности решетки с помощью расположенных внизу выступов;

- наличием впитывающего элемента, выполненного в виде салфетки, расположенной в углублении лотка под решеткой.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

К возражению приложены следующие материалы:

- Журнал «Зоомедвет», 2005, №7 (далее - [1]);
- Бюллетень «Деловые страницы России. Зоо '06-'07(далее - [2]);
- Журнал «Зоомедвет», 2005, №11 (далее - [3]);
- Рекламный буклет «Макар» с переводом на русский язык (далее - [4]);
- Рекламная листовка «Макар» с переводом на русский язык (далее - [5]);
- Письмо-пояснение менеджера ООО «Амма» (далее - [6]);
- Письмо-пояснение «ТВ-Пресс агентства Граф Илья Толстой» (далее - [7]);
- Свидетельство о регистрации средства массовой информации (далее - [8]);
- Фотография изделия (далее - [9]);
- Распечатка из Интернета (далее - [10]);

По мнению лица, подавшего возражение, «изображение изделия «Туалет для мелких собак и кошек», опубликованное в журнале [1], а также пояснительный текст к нему показывают, что решение данного изделия включает все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту кроме, возможно, последнего: - впитывающий элемент, выполненный в виде салфетки, расположенной в углублении лотка под решеткой».

Наличие или отсутствие данного признака, подчеркнуто в возражении, «сложно установить из-за ненадлежащего качества изображения, представленного в источнике [1]». При этом отмечено, что впитывающий элемент в виде салфетки носит утилитарную функцию – поглощать влагу. Кроме того, указанный признак, по мнению лица, подавшего возражение, присущ изделию «Туалет со столбиком для комнатных собак, фотография которого, приведена в журнале [3].

В отношении несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность» в возражении цитируется

пункт 3 статьи Кодекса и со ссылкой на пункт 19.5.2(4) отмечается, что «при оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать патент на промышленный образец №69374 недействительным полностью.

Патентообладатель, ознакомленный с возражением в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке, свой отзыв по мотивам возражения представил на заседании коллегии.

В отзыве отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, ни одно из решений внешнего вида изделий «Туалет для собак», представленных на фотографиях в публикациях [1] - [5] не содержит всей совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту. Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что сведения из рекламных буклетов [4], [5] не отвечают требованиям общедоступности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.06.2003 №4813 в части, не противоречащей Кодексу (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки,

определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.1. Правил ПО, проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (включая характеристику назначения), известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер особенностей изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, обуславливают творческий характер особенностей изделия, в частности, если:

- хотя бы для одного из существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены решения, которым присущ этот признак, или
- такие решения выявлены, однако этот признак обеспечивает наличие у рассматриваемого промышленного образца особенности, не присущей выявленным решениям.

проверка соблюдения указанных условий может включать: определение наиболее близкого аналога, выявление существенных признаков, которыми заявленный промышленный образец, представленный на изображениях и охарактеризованный заявителем в перечне существенных признаков, отличается от наиболее близкого аналога, сравнение особенностей рассматриваемого промышленного образца, обусловленных его существенными отличительными признаками, и особенностей выявленных решений, обусловленных признаками, совпадающими с отличительными признаками выявленных решений.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2. «Правил ПО» в качестве аналога промышленного образца указывается решение изделия сходного внешнего вида и, как правило, того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (3) пункта 19.5.2 Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, отличающиеся от наиболее близкого аналога одним или несколькими существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых экспертизой установлено влияние этих признаков на указанные заявителем особенности решения этого изделия на основании приведенных доводов заявителя или самостоятельно проведенного теоретического анализа, если выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с вышеупомянутыми существенными отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца, и обеспечивающие такое же влияние на указанные заявителем особенности решения изделия.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО не признаются соответствующими условию оригинальности промышленные образцы, воплощенные:

- в изделии, отличающемся от ближайшего аналога одним или несколькими признаками, нашедшими отражение на изображениях изделия и включенными заявителем в перечень существенных признаков, для которых заявителем не указано

в описании промышленного образца и (или) не подтверждено их влияние на указанные им особенности этого изделия.

При признании несоответствия заявленного промышленного образца условию оригинальности на вышеизложенных основаниях, приводятся обоснования, почему приведенные заявителем доводы в подтверждение влияния обсуждаемых признаков на указанные заявителем особенности изделия признаются несостоятельными, в следующих случаях:

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые не позволяют зрительно отличить его от известного решения изделия (промышленный образец имеет сходство с известным решением изделия до степени смешения);

- заявленный промышленный образец имеет особенности, которые позволяют его зрительно отличить от известного решения изделия, но этим особенностям не присущ творческий характер, когда особенности созданы:

- за счет изменения только размеров всего изделия (масштаба изделия) с сохранением всех остальных его признаков (сохранения форм, пропорций составляющих частей и (или) элементов, колористического решения и др.),

- за счет изменения только цвета всего изделия (но не колористического решения),

- за счет решения изделия только в виде простой геометрической фигуры или тела: круга, кольца, многоугольника, шара, конуса, пирамиды, призмы, параллелепипеда, тора, без внесения каких-либо изменений в эти геометрические фигуры или тела,

- за счет изменения только количества однотипных элементов (но без изменения структуры или системы их расположения) в решении изделия без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия,

- за счет только повторения формы, свойственной изделиям определенного назначения, но выполненным на другой технической основе (например, изделия из полимерного материала, имитирующем изделие, традиционно выполняемое из дерева), то есть без влияния этого изменения на указанные заявителем особенности решения изделия,

- за счет только заимствования внешнего вида изделия у известных объектов, которые имеют зрительно сходный внешний вид с внешним видом изделия, при условии известности хотя бы двух таких объектов, имеющих различные назначения, как с назначением изделия, так и между собой;

- за счет только составления набора (комплекта) из известных порознь изделий, без изменения их внешнего вида.

При оценке творческого характера особенностей изделия принимается во внимание степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 21.3. Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 21.3. Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в

объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Приложенные к возражению материалы [4], [5], [6], [9], [10] не могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности в силу нижеследующего.

Рекламные проспекты [4] и [5], не могут быть приняты к рассмотрению в качестве общедоступных источников информации, т.к. лицом, подавшим возражение, не представлены какие-либо документы, позволяющие судить о факте их распространения и о дате, с которой стало возможно их обозрение. В отношении пояснений менеджера, содержащихся в письме [6], следует отметить, что данная информация не подтверждена документально.

Сведения [10] не содержат даты их размещения на Интернет-ресурсе, а к возражению не приложены документы, из которых могла бы быть получена данная информация.

Фотография изделия «туалет для собак» [9] самостоятельно, вне какого - либо печатного издания, не является источником информации и не свидетельствуют, как и само изделие (представленное на обозрение на заседании коллегии палаты по патентным спорам) о факте его реализации. При этом документы, подтверждающие факт реализации товара - туалета для собак и дату ее осуществления в возражении отсутствуют, что не позволяет сделать вывод об известности сведений об изделии в результате использования данной продукции.

Сведения, содержащиеся в источниках информации [1] - [3] удовлетворяют условиям общедоступности, предусмотренным пунктом 21.3. Правил ПО и могут быть учтены при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 Кодекса.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Ни одному из известных из журналов [1] - [3] изделиям – «туалет для мелких пород собак и кошек» не присущи следующие признаки, характеризующие

промышленный образец по оспариваемому патенту: «выполнение столбика пустотелым, фиксирующимся на поверхности решетки с помощью расположенных внизу выступов» и «расположение впитывающего элемента, выполненного в виде салфетки, в углублении лотка под решеткой», нашедшие отражение на изображениях изделия по оспариваемому патенту и включенные в перечень его существенных признаков.

Таким образом, из источников [1] - [3] не известна вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне существенных признаков промышленного образца по указанному патенту.

Следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса и пункт 19.5.1. Правил ПО).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Как отмечалось выше в настоящем заключении, ни одному из известных из источников информации [1] - [3] решениям, не присущ ряд признаков, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту и перечисленных выше.

Других сведений о решениях, которым присущи упомянутые признаки, в возражении не указано, следовательно, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», согласно подпункту (3) пункта 19.5.2. Правил ПО.

Оснований, предусмотренных подпунктом (4) пункта 19.5.2. Правил ПО, для признания промышленного образца по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» в возражении не приведено и,

соответственно, отсутствуют и обоснования, необходимость наличия которых предусмотрено в данном пункте.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

В отношении доводов, изложенных лицом, подавшим возражение, в корреспонденции, поступившей 26.05.2011, необходимо отметить следующее.

Мнение лица, подавшего возражение, о допущенных процедурных нарушениях в ходе заседания коллегии нельзя признать обоснованным.

Как указывалось выше в настоящем заключении, в возражении не был приведен анализ, предусмотренный пунктом 19.5.2. Правил ПО для оценки соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность», который включает, в частности, определение наиболее близкого аналога и «детальный анализ существенных признаков».

В связи с этим, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, лицу, подавшему возражение, было предложено выполнить данное требование нормативных документов, не выходя за рамки поданного возражения.

Доводы, озвученные в ходе рассмотрения дела по существу, были приняты во внимание и учтены при принятии резолютивной части настоящего заключения.

При этом, следует отметить, что действительно, согласно пункту 4.7. Правил ППС в протоколе приводятся доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения, отсутствующие в первоначально представленных материалах. Данные доводы озвучиваются в ходе заседания и приобщаются к протоколу в письменном виде, поскольку протокол не является стенограммой. Второй экземпляр передается противоположной стороне. Однако на заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, какие-либо документы к протоколу не приобщались.

Предложение лица, подавшего возражение, «оформить» в письменном виде свои доводы и соображения, возникшие в ходе рассмотрения дела по существу и уже озвученные, было отклонено, ввиду нецелесообразности. Так все выступления,

доводы и комментарии сторон к ранее сделанным заявлениям были уже заслушаны и приняты во внимание, а оформление уже озвученных доводов в письменном виде потребовало бы времени, что привело бы к затягиванию заседания.

Доводы лица, подавшего возражение, изложенные в особом мнении, поступившем 27.05.2011, повторяют доводы возражения и доводы особого мнения, проанализированного выше, а также содержат доводы, озвученные на заседании коллегии палаты по патентным спорам и учтенные, как указывалось выше, в настоящем заключении.

Данные доводы, по сути, сводятся к следующему. В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии и в упомянутой корреспонденции указывает решение, известное из источника [3] и отмечает, что сравниваемые изделия идентичны.

Поскольку на заседании коллегии палаты по патентным спорам от лица, подавшего возражение, письменного ходатайства рассматривать в качестве ближайшего аналога решение, известное из источника [3], не поступило, коллегия палаты по патентным спорам была вынуждена рассмотреть в качестве ближайшего аналога все указанные в возражении решения изделий, представленные в журналах [1] - [3], анализ которых приведен выше в настоящем заключении.

Далее лицо, подавшее возражение, с учетом результатов заседания коллегии палаты по патентным спорам, «обсуждает» признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, касающиеся выполнения столбика пустотелым и наличия на нем выступов, приведенные выше, как не присущие ни одному из решений, известных из источников [1] - [3]. Вместе с тем на изображениях решения, представленного в журнале [3], отсутствуют также и такие признаки как: выполнение решетки и столбика съемными, расположение впитывающего элемента в углублении лотка под решеткой.

Таким образом, доводы, изложенные лицом, подавшим возражение, в упомянутых корреспонденциях не изменяют вывода, сделанного в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец №69374 оставить в силе.**