

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Покровского Ю.Л. (далее – заявитель), поступившее 11.04.2022, на решение от 18.10.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2020107201/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Самообучающаяся машина симбиоз”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 08.09.2020, в следующей редакции:

“1. Самообучающаяся машина Симбиоз, содержащая:

- государство в виде множества людей, проживающих на определенной территории;
- натурального интеллекта в виде здравомыслящих избирателей;

- Советы в виде групп людей, представляющих собой законодательную и исполнительную власть на один год;

- законы, представляющие из себя общеобязательные правила, установленные народным голосованием;

- закон всеобщего труда;

отличающаяся тем, что в систему голосования введен искусственный интеллект.

2. Самообучающаяся машина Симбиоз по п.1, отличающаяся тем, что в память Симбиоза введено понятие – машина натурального интеллекта, представляющую из себя множество здравомыслящих людей.

3. Самообучающаяся машина Симбиоз по п.1, отличающаяся тем, что в память Симбиоза введены Союзы, представляющие из себя группы людей, объединенных профессией или взаимными интересами.

4. Самообучающаяся машина Симбиоз по п.1, отличающаяся тем, что в память Симбиоза введено определение цели Народовластия и способ ее достижения.

5. Самообучающаяся машина Симбиоз по п.1, отличающаяся тем, что в память Симбиоза введен Закон Народовластия.”

При вынесении решения Роспатента от 18.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение не является изобретением в соответствии с подпунктом 6 пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что “решение, охарактеризованное в формуле, не является механическим устройством, поскольку признаки его определяющие не характеризуют детали, компоненты, узлы, блоки и их взаимное расположение таких элементов...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с

пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, отметив, что: “В предъявленных материалах заявки на изобретение впервые в истории изобретательства применена “техника изобретательского искусства”, основанная на использовании законов и других важных мероприятий в качестве существенных признаков...”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.04.2020) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

- 1) открытия;
- 2) научные теории и математические методы;
- 3) решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей;
- 4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной

деятельности;

5) программы для ЭВМ;

б) решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности, проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 49 Правил проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, включает анализ признаков заявленного изобретения, проблемы, решаемой созданием заявленного изобретения, результата, обеспечиваемого заявленным изобретением, исследование причинно-следственной связи признаков заявленного изобретения и обеспечиваемого им результата, который осуществляется с учетом положений пунктов 35-43 Требований к документам заявки.

Заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, только в случае, когда заявка касается указанных объектов как таковых.

По результатам проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, заявленное изобретение признается относящимся к объектам, не являющимся изобретениями, как таковым в том случае, когда родовое понятие, отражающее назначение изобретения, приведенное в формуле изобретения, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, являются признаками этих объектов, или все признаки, которыми заявленное изобретение охарактеризовано в формуле изобретения, обеспечивают получение результата, который не является техническим.

В соответствии с пунктом 50 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности, установленным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 33 Требований название изобретения должно указывать на назначение изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к продуктам относятся, в частности, устройства, комплексы, комплекты, вещества, штаммы микроорганизмов, культуры клеток растений или животных, генетические и белковые конструкции;

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при

изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

- 4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 37 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к устройству, применяются следующие правила:

- 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное

единство);

- конструктивное выполнение устройства, характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении патентоспособности заявленной самообучающейся машины Симбиоза, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

- наличие государства в виде множества людей, проживающих на определенной территории;

- наличие натурального интеллекта в виде здравомыслящих избирателей;

- наличие Советов в виде групп людей, представляющих собой законодательную и исполнительную власть на один год;

- наличие законов, представляющих из себя общеобязательные правила, установленные народным голосованием;

- наличие закона всеобщего труда;
- в систему голосования введен искусственный интеллект.

Как указано в описании заявки, предлагаемая “Самообучающаяся машина симбиоз” относится к “конструкциям государств с демократической формой управления”.

Из уровня техники известно:

Машина – механизм, совершающий какую-нибудь полезную работу с преобразованием одного вида энергии в другой (Ожегов С.И., “Словарь русского языка”, издание девятое, исправленное и дополненное, Издательство “Советская энциклопедия”, Москва, 1972, стр. 314).

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, заявленное предложение не является механическим устройством, поскольку определяющие его признаки не характеризуют собой детали или сборочные единицы. Также его нельзя отнести к продукту (устройству, комплексу, комплекту, веществу, штамму микроорганизмов, культуре клеток растений или животных, генетической или белковой конструкции).

Предложенное решение представляет собой объединение (симбиоз) групп людей (Советы, Союзы, натуральный интеллект), законов и ЭВМ (искусственного интеллекта), направленный на проведение голосования.

При этом, искусственный интеллект (множество ЭВМ, конструкции которых в заявленном решении не изменены) используется для ознакомления избирателей с законами, поставленными на голосование, а также предоставления избирателям информации о результатах голосования (посредством мобильного телефона или другого устройства).

По сути, заявленный объект представляет собой мероприятия по организации проведения голосования за принятие или неприятие законов в государстве.

Нетехнический характер заявленного решения подтверждается также отсутствием указания в материалах заявки результатов, которые могут быть отнесены к техническим.

В материалах заявки на дату ее подачи технический результат в явном виде не указан.

Вместе с тем, как отмечено в описании, задачей, на решение которой направлено заявленное предложение, является “создание конституционного механизма, способного сделать любое государство свободным, правовым, справедливым и демократическим.” Кроме того, согласно описанию, предложенное решение позволяет устранить такие недостатки государства, как:

- отсутствие элементарных удобств для проведения Народного собрания;
- влияние демагогов и авторитетов на принятие законов;
- возможный подкуп избирателей;
- значительная трата времени на проведение собраний;
- возможность уклонения избирателей от участия в голосовании;
- отсутствие обязательства избирателей управлять государством;
- влияние погодных условий на проведение собраний.

Указанные результаты не являются характеристикой технических эффектов, явлений, свойств и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении заявленного решения, а достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил (пункт 36 Требований).

На основании изложенного, можно констатировать, что заявленная самообучающаяся машина симбиоз не является техническим решением.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное решение патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.04.2022, решение Роспатента от 18.10.2021 оставить в силе.