

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Металл Дизайн", г.Санкт-Петербург (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 54542 "Шкаф вытяжной для нагревательных печей", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 54542 "Шкаф вытяжной для нагревательных печей" выдан по заявке №2003500362/49(005150) с приоритетом от 18.02.2003 на имя ЗАО "НПО Экрос", RU, г. Санкт-Петербург (далее-патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

"Шкаф вытяжной для нагревательных печей, характеризующийся:

- составом композиционных элементов: вытяжной короб и основание;
- выполнением короба призматической формы с наклонной назад передней стороной;
- наличием на передней стороне короба прямоугольного окна;
- выполнением окна меньшего по сравнению с передней стороной размера;
- выполнением основания в виде ножек с поперечными перекладинами; отличающийся:
- выполнением верхней части основания в виде подстоля, образованного поперечно расположенными узкими панелями;
- расположением поперечных перекладин, соединяющих ножки, на задней и боковых сторонах основания с образованием П-образного контура;

- выполнением окна на передней стороне короба расположенным несимметрично по вертикали и ближе к основанию".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный закон), в Палату по патентным спорам (далее - ППС) подано возражение, мотивированное несоответствием охраняемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- Акты сдачи-приемки продукции между Заказчиком АО "ЭКРОС" и Исполнителем ООО "Металлдизайн" : №3 от 29.03.2002 с приложением №1 от 29.03.2002, №4 от 30.04.2002 с приложением №1 от 30.04.2002, № 5 от 31.05.2002 с приложением №1 от 31.05.2002, №6 от 30.06.2002 с приложением №1 от 30.06.2002, №7 от 31.07.2002 с приложением №1 от 31.07.2002, № 11 от 30.11.2001 с приложением №1 от 30.11.2001 (далее – [1]);

- Чертеж "Колпак вытяжной для муфельной печи", сборочный чертеж 1626-18-0001СБ (далее – [2]);

- Письмо Заместителя генерального директора ФГУП ВСЕГЕИ исх. № 01/10-534 от 14.04.2005 с приложением - копиями фотографий Центральной лаборатории Всероссийского научно-исследовательского геологического института им. А.П.Карпинского ФГУП ВСЕГЕИ (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, документами, подтверждающими производство и продажу изделия "Шкаф вытяжной

для нагревательных печей" обозначенного в чертеже [2] под маркой 1626-18-0001, являются акты сдачи-приемки продукции [1]. Письмо с комплектом фотографий [3] по мнению лица, подавшего возражение, подтверждают факт закупки Центральной лабораторией Всероссийского научно-исследовательского геологического института им. А.П.Карпинского шкафов вытяжных для нагревательных печей все признаки которых идентичны признакам оспариваемого промышленного образца.

На этом основании лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна".

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, свои доводы изложил в отзыве, представленном в корреспонденции, поступившей 11.10.2005.

По мнению патентообладателя, представление чертежей не освобождает лицо, подавшее возражение, от представления фотографий для проведения сравнительного анализа признаков изделий на фотографиях и признаков оспариваемого промышленного образца.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение сборочного чертежа [2], патентообладатель считает, "что данный вид источников информации, в соответствии с ГОСТом 2.102-68 "Виды и комплектность конструкторских документов" [4] относится к конструкторской документации и содержит только данные, необходимые для сборки изделия, и не содержит всех признаков внешнего вида изделия. Кроме того, патентообладатель считает, что на сборочном чертеже [2] представлены только две проекции объекта марки 1626-18-0001, что не позволяет сделать вывода о присутствии на чертежах всех признаков оспариваемого промышленного образца. Патентообладатель также отмечает, что название представленного на чертеже объекта не совпадает с названием объекта в актах сдачи-приемки продукции.

В отношении письма [3] правообладатель отмечает, что в данном

письме нет точной информации о том, что шкафы вытяжные для нагревательных печей приобретены до даты приоритета оспариваемого промышленного образца, а также информации о том, был приобретен именно шкаф вытяжной, идентичный оспариваемому промышленному образцу.

На этом основании правообладатель считает, что представленные документы [1]-[3] не доказывают известности совокупности существенных признаков оспариваемого промышленного образца до даты приоритета.

На заседании коллегии ППС 17.10.2005 правообладателем были представлены дополнительные документы, а именно:

- Свидетельство о государственной регистрации ЗАО "Экрос" №261547 от 13.12.2001 (далее- [5]);
- Договор № 21 от 10.02.2003 между Закрытым акционерным обществом ЗАО НПО "Экрос" и ООО "Металлдизайн" о поставке мебели серия "Экология" с приложением 1- ассортимента и отпускных цен на мебель серии ЭКОЛОГИЯ и приложением 2 – протоколом формирования специальной цены (далее – [6]);
- Письмо ЗАО "НПО Экрос" исх. № 1230-02 от 12.10.2005 (далее- [7]);
- Письмо исх.№ 134 от 15.11.2002 (далее – [8]);
- Санитарно–эпидемиологическое заключение №78.22.40.419.П.002278.10.02. от 01.10.2002 на "Колпак вытяжной", изготавливаемый ООО "Металлдизайн" (далее –[9]);
- Сертификат соответствия № РОСС RU ME 48.H01242 со сроком действия с 22.10.2002 по 21.10.2005 № 0092033 на "Колпак вытяжной" 1626-18-0001 изготовителя ООО "Металлдизайн" (далее – [10]);
- Письмо Заместителя генерального директора ФГУП ВСЕГЕИ исх.№ 01/10534 от 14.04.2005 (далее – [11]);
- Письмо Исполнительного директора ЗАО НПО "Экрос" исх. №

895-02 от 12.08.2005 (далее – [12]).

В корреспонденции, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 16. 02. 2006 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

- Каталог лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века с письмом Директора ЗАО "Химреактив" на 5л.(далее – [13]);

- Копия листов каталога Московской международной выставки "Нефть и газ" 2001, проходившей в Выставочном комплексе ЗАО "Экспоцентр" на Красной Пресне с 19 по 22 июня 2001 на 2 л.(далее-[14]);

- Копия листов каталога 9-й Международной выставки "Нефтегаз 2002", проходившей с 24 по 28 июня 2002г на 4 л. (далее-[15]);

- Письмо Начальника лаборатории ОТК ООО "ПКФ "РУСМА" (далее-[16]);

- Чертежи на 4л. (далее-[17]).

В дополнении к возражению отмечено, что несоответствие оспариваемого промышленного образца условию патентоспособности "новизна" подтверждает каталог лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века с письмом Директора ЗАО "Химреактив" на 5л [13], который был представлен на 6-Международной выставке "Нефть и ГАЗ 2001" и на 9-й Международной выставке "НЕФТЕГАЗ 2002" , участие ЗАО "Экрос" на данных выставках подтверждено каталогами выставок [14] и [15], а также документами [13].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки на промышленный образец по оспариваемому патенту правовая база для оценки охраноспособности

запатентованного промышленного образца включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона к промышленным образцам относится художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым.

Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и(или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункта (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО, общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования – документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Согласно подпункта (1) пункта 3.3.4.4.1. Правил ПО, сущность промышленного образца характеризуется совокупностью отображенных на фотографии его существенных признаков, которые определяют внешний вид изделия с его эстетическими и (или) эргономическими особенностями, указанными заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.4.6. Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца предназначен для адекватного толкования отображенной на фотографиях совокупности существенных признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, предоставляемой патентом.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях.

Проведенный анализ показал, что материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод лица, подавшего возражение, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Так каталог [13] не содержит сведений о дате его публикации, поэтому данный источник не может быть отнесен к источникам, известным до даты приоритета оспариваемого промышленного образца. Сведения, содержащиеся в письмах [3], [13] и [16] не подтверждены

доказательствами достоверности приведенных в них данных. Источники [14] и [15] подтверждают факт участия АО "Экрос" в 6-Международной выставке "Нефть и ГАЗ 2001" и на 9-й Международной выставке "НЕФТЕГАЗ 2002", однако не подтверждают распространение на данных выставках каталога лабораторной мебели "Престиж, комфорт, безопасность", Экрос, лаборатории XXI века, содержащего фотографии оспариваемого промышленного образца.

В отношении материалов [1], [2], [3], следует отметить следующее. В названных материалах имеются данные о сдаче исполнителем ООО "Металлдизайн" и приемке заказчиком АО "Экрос" продукции, имеющей марку 1626-18-0001 "Шкаф вытяжной для нагревательных печей". Для идентификации "Шкафа вытяжного для нагревательных печей" марки 1626-18-001 лицом, подавшим возражение представлен чертеж 1626-18-0001СБ на "Колпак вытяжной для муфельной печи". Таким образом, под маркой 1626-18-0001 в чертеже [2] и актах [1] изделия имеют разное название. Кроме того, по представленным чертежам [2], невозможно идентифицировать внешний вид противопоставляемого шкафа вытяжного. Также следует отметить, что представленные чертежи не содержат необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления продукции, поставленной в адрес АО "Экрос", в соответствии именно с этими чертежами. В соответствии с п.1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера. Кроме того, штамп должен содержать даты и подписи должностных лиц, в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж. На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен. Это же касается и представленных в дополнении к возражению чертежей [17]. Таким образом, в материалах возражения отсутствуют документы, по которым можно идентифицировать внешний вид оспариваемого промышленного образца.

Исходя из сказанного, следует констатировать, что материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем признакам отображенным на фотографиях оспариваемого промышленного образца.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.05.2005,
оставить в силе патент РФ на промышленный образец № 54542.**