

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Белагромаш-Сервис" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.12.2005, против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель №14797, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации на полезную модель №14797 "Плуг-луцильник дисковый" выдано по заявке № 2000104431/20 с приоритетом от 23.02.2000 на имя В.В.Абаева и Н.М.Белобрицкого со следующей формулой полезной модели:

"1. Плуг-луцильник дисковый, содержащий раму, диски, регулятор угла атаки дисков, отличающийся тем, что диски установлены автономно рядами на стойках, шарнирно закрепленных на параллельных балках рамы, со смещением одного ряда относительно другого, и снабжены механизмом поворота к направлению движения, выполненным в виде рычага, жестко соединенного со стойкой и шарнирно с траверсой, параллельной к балке, и винтовой парой, обеспечивающей продольное перемещение траверсы, а рама, через механизм заглубления дисков, задней и/или передней частью опирается на барабан-выравниватель почвы, который функционально выполняет, кроме уровнемера заглубления плуга-луцильника, также роль опоры качения плуга-луцильника, роль дополнительного груза и роль дробителя глыб.

2. Плуг-луцильник по п.1, отличающийся тем, что стойка диска выполнена коленообразной.

3. Плуг-луцильник по п.1, отличающийся тем, что барабан-выравниватель выполнен, например, в виде "беличьего колеса", спицы которого расположены по образующей в виде прямых и/или кривых линий".

Против выдачи данного свидетельства в Палату по патентным

спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении приведено описание авторского свидетельства СССР №1491357, опубликованного 07.07.1989 – далее [1].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 16.9. Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

"Садовая дисковая двухследная борона", представленная в источнике информации [1] не содержит всех существенных признаков, которыми характеризуется полезная модель по оспариваемому свидетельству. Так, в частности, устройство по данному авторскому

свидетельству не характеризуется признаком выполнения механизма поворота дисков к направлению движения в виде "...винтовой пары, обеспечивающей продольное перемещение траверсы...", а также признаком наличия "...барабана-выравнивателя почвы...", как это имеет место в полезной модели по оспариваемому патенту.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что из источника информации [1] не известно средство, характеризующееся всеми приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому свидетельству существенными признаками, включая характеристику назначения. Следовательно, полезная модель по оспариваемому свидетельству соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (2) пункта 16.9. Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи свидетельства №14797 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.12.2005, свидетельство Российской Федерации на полезную модель №14797 оставить в силе.