

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО "Белагромаш-Сервис" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.12.2005, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №46620, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №46620 "Диск для почвообрабатывающего орудия" выдан по заявке №2005106096/22 с приоритетом от 04.03.2005 на имя С.Б.Мерникова со следующей формулой полезной модели:

"1. Диск для почвообрабатывающего орудия, выполненный из металлического листового материала, изогнутого по сфере, и имеющий заточку по периметру, отличающийся тем, что выполнен с диаметром равным 560 мм и термообработан по всей поверхности до твердости 48-52 HRC при толщине 6 мм или до твердости 39-41 HRC при толщине 8 мм, при этом радиус R сферы равен 635 мм, а заточка выполнена под углом 30° к оси вращения.

2. Диск по п.1, отличающийся тем, что выполнен по периметру или без вырезов, или с полукруглыми вырезами с радиусом R_1 равным 47,5 мм.

3. Диск по п.1 или 2, отличающийся тем, что выполнен с не более шестью отверстиями для крепежных болтов, расположенных под углом $5^\circ 30' \pm 30'$ к оси вращения, при этом отверстия выполнены по окружности с радиусом R_2 , равным 60 мм."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон

Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении приведен ГОСТ 198-75 "Детали Сельскохозяйственных машин. Диски" – далее [1].

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Источник информации [1] не содержит сведений о дисках сельскохозяйственных машин, которые характеризовались бы всеми существенными признаками, представленными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Так, в частности, полезной модели по оспариваемому патенту присущ признак выполнения диска "...изогнутого по сфере...с диаметром равным 560 мм...", тогда как в источнике информации [1] диаметр 560 мм. имеет плоский диск. Кроме этого полезная модель по оспариваемому патенту характеризуется признаком выполнения диска с радиусом сферы "...равным 635 мм...",

тогда как в источнике информации [1] для таких дисков предусмотрены иные радиусы сферы. Угол заточки диска относительно его оси по источнику информации [1] составляет $90^{\circ} - (34^{\circ} \pm 2^{\circ}) = 56^{\circ} \pm 2^{\circ}$ или $90^{\circ} - (50^{\circ} \pm 2^{\circ}) = 40^{\circ} \pm 2^{\circ}$, тогда как в полезной модели по оспариваемому патенту этот угол составляет 30° .

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что из источника информации [1] не известно средство, характеризующееся всеми, приведенными в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенными признаками, включая характеристику назначения. Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Таким образом, доводы, изложенные в возражении, не обосновывают неправомерность выдачи патента №46620 на полезную модель.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.12.2005, патент Российской Федерации на полезную модель №46620 оставить в силе.