

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.03.2025 от Догадкина И.В. (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 13.01.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023109330/11, при этом установлено следующее.

Заявка 2023109330/11 на изобретение «Способ поддержания стратегического баланса наступательных и оборонительных вооружений нескольких сторон» была подана 13.04.2023. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки в следующей редакции:

«Способ поддержания стратегического баланса наступательных и оборонительных вооружений нескольких сторон, заключающийся в том, что определяют текущие координаты, а также характеристики, наступательных и оборонительных вооружений своих противников; определяют

потенциальные цели для своих наступательных вооружений; назначают свои наступательные вооружения для поражения потенциальных целей; отличающийся тем, что на наступательных и оборонительных вооружениях каждой стороны определяют их текущие координаты и скорости и передают их через свою оборонительно-наступательную систему (ОНС) в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; координаты и характеристики, а также скорости, вооружений своих противников определяют в ОНС каждой стороны и передают их в ОНС сторон, не являющихся противниками этой стороны; в ОНС каждой стороны уточняют текущие координаты и скорости, а также характеристики, наступательных и оборонительных вооружений своих противников; цели для своих наступательных, а также оборонительных, вооружений определяют в ОНС каждой стороны; в ОНС каждой стороны прогнозируют траектории и скорости движения потенциальных целей; свои наступательные, а также оборонительные, вооружения назначают в ОНС каждой стороны; в ОНС каждой стороны рассчитывают траектории и скорости движения назначенных вооружений для обеспечения возможности поражения целей и передают их на соответствующие вооружения.»

При вынесении решения Роспатентом от 13.01.2025 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Упомянутый вывод основан на том, что в указанных материалах не содержится сведений о средствах и методах, позволяющих специалисту в данной области техники осуществить заявленное изобретение в том виде,

как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, а также о достижении указанного в описании заявки технического результата..

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении отмечено, что в материалах заявки, представленных на дату ее подачи, а также в предшествующем заявленному изобретению уровне техники, содержатся исчерпывающие сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленное изобретение с достижением упомянутого технического результата.

Для усиления данной позиции в возражении указаны следующие источники информации:

- интернет-ссылка <https://socium.academic.ru/152> (далее – [1]);
- патенты RU 2753498, RU 2764668, RU 2768055, RU 2768062, RU 2768991, RU 2769168, RU 2773687, RU 2775091, RU 2775181, RU 2775903, RU 2776622, RU 2776625, RU 2777874, RU 2784113, RU 2784116, RU 2793007, RU 2796164, RU 2812655, RU 2812656, опубликованные 17.08.2021, 19.01.2022, 23.03.2022, 23.03.2022, 28.03.2022, 28.03.2022, 07.06.2022, 28.06.2022, 28.06.2022, 11.07.2022, 22.07.2022, 22.07.2022, 11.08.2022, 23.11.2022, 23.11.2022, 28.03.2023, 17.05.2023, 31.01.2024, 31.01.2024 соответственно (далее – [2]);
- положения пунктов 2.6.11, 2.6.18, 2.6.19 приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки

(далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора изобретения и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

3) формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании;

4) чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения, в том числе по желанию заявителя его трехмерную модель в электронной форме.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. Также в данном разделе приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375

Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований ИЗ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 62 Правил ИЗ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в указанном выше решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия материалов заявки, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Можно согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента, касающимся того, что эти материалы не соответствуют указанному требованию.

Данный вывод обусловлен нижеизложенными обстоятельствами.

Назначением заявленного решения является порядок действий для обеспечения поддержания стратегического баланса наступательных и

оборонительных вооружений нескольких сторон (способ поддержания стратегического баланса наступательных и оборонительных вооружений нескольких сторон).

При этом специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению балансом сил является уравновешенность войск и обычных вооружений противостоящих сторон по интегральным характеристикам их боевой мощи и боевым возможностям, т.е. примерная количественно-качественная симметрия противостоящих сторон в силах и средствах для ведения вооруженной борьбы (см., например, интернет-ссылку https://war_peace_terms.academic.ru/550/ПАРИТЕТ_СТРАТЕГИЧЕСКИЙ_%28БАЛАНС_СИЛ%29 с отсылкой на «Война и мир в терминах и определениях. под общей редакцией Дмитрия Рогозина . 2014.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что под боевыми возможностями понимается помимо прочего и мощность применяемых вооружений (см., например, интернет-ссылку https://rvsn.academic.ru/2343/БОЕВЫЕ_ВОЗМОЖНОСТИ с отсылкой на «Энциклопедия РВСН. 2013.»).

В свою очередь, согласно вышеприведенной формуле и описанию (см. стр. 2 абзац 1), представленному на дату подачи заявки, для определения характеристик вооружений применяются станции поиска, гидроакустические системы и георадары.

При этом для специалиста в данной области техники на сегодняшний момент развития науки и техники радиолокационными, гидроакустическими и георадиолокационными приемами не представляется возможным определить именно боевые возможности (мощность) обнаруженных и сопровождаемых вооружений (см., например, интернет-ссылки https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/4451/РАДИОЛОКАЦИЯ, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/626/ГИДРОАКУСТИКА с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская

энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.» и «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.» соответственно, учебное пособие «Теория и методы георадиолокации», Изюмов С.В. и др., Москва, издательства «Горная книга» и Московского государственного горного университета, 2008).

Такой же вывод можно сделать и в отношении известных и указанных в упомянутом описании георадаров (патент US 7948829, опубликован 24.05.2011) и гидроакустической системы (интернет-ссылка <https://iz.ru/news/647107>, опубликована 25.11.2016).

С учетом изложенного можно констатировать, что для специалиста в данной области техники с учетом предшествующего заявленному решению уровню техники не представляется возможным реализация назначения (способ поддержания стратегического баланса наступательных и оборонительных вооружений нескольких сторон) данного решения при осуществлении остальных признаков вышеприведенной формулы.

Кроме того, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

В упомянутом описании указана техническая проблема (не обеспечивается учет своих оборонительных вооружений и вооружений третьих сторон, а также непрерывность поддержания баланса вооружений сторон, что снижает достоверность результата), являющаяся недостатком ближайшего аналога, раскрытого в патенте RU 2197017, опубликованном 20.01.2003 (далее – [3]), задача, решаемая созданием заявленного решения, и технический результат (повышение достоверности результата поддержания баланса вооружений сторон), достижение которого обеспечивается этим решением.

В свою очередь, анализ патента [3] показал, что из него известен способ компьютерного моделирования стратегического баланса стратегических наступательных и оборонительных вооружений двух стран

(см. формулу). В данном способе учитываются количественные и качественные (боевые возможности) показатели стратегических наступательных вооружений двух стран, количественные и качественные (боевые возможности) показатели оборонительных вооружений одной страны (см. формулу, стр. 7 колонка 2 абзац 3), а также дополнительно учитываются количественные и качественные характеристики средств оружия массового поражения третьих стран (третья сторона) с выделением третьей страны с наиболее высшим рангом (см. формулу). При этом стоит обратить внимание, что количественные и качественные (боевые возможности) показатели оборонительных вооружений одной и третьей стран не учитываются по причине ненадобности в связи с тем, что указанный стратегический баланс достигается одной и третьей сторонами только наступательными вооружениями, а второй – наступательными и оборонительными вооружениями, исходя из действующей на тот момент геополитической ситуации в мире (см. формулу, стр. 6 колонка 2 абзац 4 – стр. 7 абзац 2 снизу). Кроме того, в этом способе для восстановления баланса стратегических наступательных и оборонительных вооружений двух стран с учетом боевых возможностей третьей страны используются математические параметры, имеющие переменные величины, операции над которыми производятся компьютером (ЭВМ) (см. формулу), что говорит о непрерывности работы ЭВМ до тех пор, пока указанный баланс не будет достигнут (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/5246/ЭВМ с отсылкой на «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»).

Исходя из сказанного, можно подытожить следующее:

- такие недостатки, как отсутствие непрерывности поддержания баланса вооружений сторон и учет наступательных вооружений третьих сторон, в известном из патента [3] способе не прослеживается;

- недостаток, заключающийся в отсутствии учета своих оборонительных вооружений и оборонительных вооружений третьих сторон, прослеживается известном из патента [3] способе из-за специфики нахождения упомянутого баланса (см. выше).

Однако, как было отмечено в заключении выше, в заявленном решении не определяются качественные (боевые возможности) характеристики вооружений сторон.

При этом специалисту в данной области техники известно, что для достоверности характерны безошибочность данных и их истинность (см., например, интернет-ссылку https://technical_translator_dictionary.academic.ru/57763/достоверность с отсылкой на «Справочник технического переводчика. – Интент. 2009-2013.»).

Таким образом, в заявленном решении при определении характеристик вооружений сторон заведомо будут отсутствовать данные, необходимые для расчета баланса сторон, что явно снизит достоверность нахождения такого баланса.

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что именно моделирование боя (которое имеет место быть в раскрытом в патенте [3] способе (см. выше)) является наиболее полной и объективной оценкой боевых возможностей (см. вышеприведенное определение термина «боевые возможности»).

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что для специалиста в данной области техники даже с учетом того обстоятельства, что в заявленном решении происходит определение характеристик (за исключением необходимых качественных) оборонительных и наступательных вооружений всех сторон, не прослеживается достижение вышеотмеченного технического результата, заключающегося в повышении достоверности результата поддержания баланса вооружений сторон.

Таким образом, из сведений, содержащихся в указанных выше материалах заявки, специалист в данной области техники не сможет осуществить реализацию заявленного решения в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле, а также для него не прослеживается причинно-следственная связь между признаками данной формулы и упомянутым техническим результатом, что говорит о несоответствии этих материалов требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи (см. пункты 36, 45 Требований ИЗ, пункт 53 Правил ИЗ).

В этом случае на основании положений пункта 1 статьи 1387 Кодекса Роспатентом принимается решение об отказе в выдаче патента.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомерность принятого Роспатентом от 13.01.2025 решения.

В отношении интернет-ссылки [1] и патентов [2] стоит сказать, что отраженные в них сведения о термине «достоверность» и особенностях запатентованных различных технических решений не опровергают сделанные выше выводы.

Что касается отсылки в возражении на положения пунктов 2.6.11, 2.6.18, 2.6.19 Руководства ИЗ, то сделанные выше выводы основаны на методологических приемах, отраженных в данных пунктах (см. пункт 62 Правил ИЗ).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.03.2025, решение Роспатента от 13.01.2025 оставить в силе.