

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение общества с ограниченной ответственностью «СЗЭМО ЗАВОД ВЕНТИЛЯТОР» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.01.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2787424, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2787424 «Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора» выдан по заявке № 2022125376 с приоритетом от 28.09.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью «РОСТОВСКИЙ ВОЗДУХОзаВОД» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора, содержащий хвостовики лопастей с ножками и фиксирующее устройство в виде разъемного диска, состоящего из двух частей со средствами крепления хвостовиков

лопастей, отличающийся тем, что с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец, а с другой стороны – выступ в виде усеченного конуса с пазами, расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска, каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа, при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент, выполненный в виде тела вращения.

2. Узел крепления по п.1, отличающийся тем, что с торца выступа в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти.

3. Узел крепления по п.1, отличающийся тем, что посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих документов:

- патент EP 2 729 707 B1, опубл. 11.11.2015 (далее - [1]);
- патент CN 104100569 B, опубл. 15.02.2017 (далее - [2]);
- патент CN 203948345 U, опубл. 19.11.2014 (далее - [3]);
- патент CN 104214135 B, опубл. 17.08.2016 (далее - [4]);
- патент CN 204061319 U, опубл. 31.12.2014 (далее - [5]);
- патент CN 114321009 A, опубл. 12.04.2022 (далее - [6]);
- патент US 4600362 A, опубл. 15.07.1986 (далее - [7]);

- источник информации «Новый политехнический словарь» под ред. А.Ю. Ишлинского, Москва, научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 2000, с. 512, 595 (далее - [8]);

- досудебная патентная экспертиза, от 22.12.2023 (далее – [9]).

По сути, доводы лица, подавшего возражение, в отношении несоответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, условию патентоспособности «новизна» сводятся к тому, что каждому из технических решений, раскрытых в патентных источниках информации [1] – [7], присущи все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также материалы возражения содержат доводы, в соответствии с которыми техническое решение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности сведений, раскрытых в независимом пункте 1 формулы, из технических решений, раскрытых в источниках информации [1] – [7].

При этом материалы возражения содержат анализ существенности признаков.

Возражение также содержит сравнительные таблицы и анализ признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

От патентообладателя по электронной почте 20.02.2025 (продублирован по почте 28.02.2025) поступил отзыв на возражение. В своем отзыве патентообладатель выразил несогласие с тем, что техническое решение, охарактеризованное признаками формулы оспариваемого патента, не

соответствует критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов отзыва к нему приложены копии следующих документов:

- досудебная патентная экспертиза от 11.07.2023 (далее – [10]);
- досудебная патентная экспертиза [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает указанный выше Гражданский кодекс Российской Федерации, действующий на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее - Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800 (далее – Требования), в редакциях, действующих на дату подачи заявки на изобретение.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 71 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию новизны, осуществляется проверка изобретательского уровня изобретения. Проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» показал следующее.

Патентные источники [1] – [7] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные источники [1] – [3] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

При этом следует отметить, что источник информации [8] является словарно-справочной литературой и приведен для толкования терминов.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В описании оспариваемого патента указан технический результат, заключающийся в том, что техническое решение, заявленное в качестве изобретения, обеспечивает возможность регулирования угла поворота лопастей крыльчатки и надежного удерживания их в таком положении.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патенте RU 2426012 C1, опубл. 10.08.2011 (далее – [11]) и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога. При этом технический результат изобретения по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков наиболее близкого аналога.

При этом изобретение по оспариваемому патенту, как указано в описании, устраняет недостатки прототипа [11], в частности, за счет того, что с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец, а с другой стороны - выступ в виде усеченного конуса с пазами, расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска. При этом каждое посадочное гнездо имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа, а в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент, выполненный в виде тела вращения. С торца выступа в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти. При этом посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении термина «хвостовик», действительно, хвостовик – это конец некоторых

деталей, инструментов, служащий для их закрепления, установки или соединения с другими сопрягаемыми деталями, элементами, механизмами (см. источник информации [8]). Таким образом, элемент, известный из патентного источника [1] и представляющий собой закрепляющую часть (114) лопасти, с помощью которой она закрепляется в соответствующем гнезде втулки, является хвостовиком лопасти.

В отношении назначения технического решения, известного из патентного источника [1] необходимо отметить, что оно является средством того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Из патентного источника [1] известен узел крепления лопастей 104 крыльчатки вентилятора 100 (см. описание абз. [0001], [0038], фиг. 1, 2), содержащий хвостовики лопастей 104 с ножками и фиксирующее устройство 102 в виде разъемного диска (см. описание абз. [0039], [0040], фиг. 2, 3b, 10), состоящего из двух частей 106, 110 со средствами крепления 108 хвостовиков лопастей 104, при этом с одной стороны ножки каждого хвостовика 104 лопасти образован конический фланец, а с другой стороны - выступ в виде усеченного конуса с пазами (см. описание абз. [0043], фиг. 2, 4a, 10), расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд 108, образованных по краям обеих частей диска 106, 110, каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами 130, аналогичными пазам 126 выступа (см. описание абз. [0038], [0043], фиг. 2, 3b, 10), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 124, выполненный в виде тела вращения (цилиндра) (см. описание абз. [0014], [0041], а также абз. 0042, в котором указано – «...Благодаря расположению одного элемента 124, задающего угол поворота, таким образом, что он взаимодействует с одним пазом 126 лопасти и одним пазом 130 гнезда, предотвращено вращение лопасти вокруг ее радиальной оси 122...», т.е. элемент 124 является стопором –

деталью, частью детали (выступ, выемка) или устройством, останавливающим и удерживающим части механизма или весь механизм в определенном положении (источник информации [4]), фиг. 3а, 3b, 4а, 4b, 9).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что техническому решению, раскрытому в патенте [1] присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту и направленные на достижение технического результата, указанного в оспариваемом патенте.

Также следует отметить, что каждому из технических решений, раскрытых в патентных источниках [2] – [3], присущи все признаки, раскрытые в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В частности из патентного источника [2] известен узел крепления лопастей 1 крыльчатки вентилятора (см. описание абз. [0001], [0025], фиг. 1), содержащий хвостовики лопастей с ножками (фиг. 2) и фиксирующее устройство в виде разъемного диска 4 (фиг. 3), состоящего из двух частей 42, 43 со средствами крепления хвостовиков лопастей 421, 431 (фиг. 3), при этом с одной стороны ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец (фиг. 2), а с другой стороны - выступ 3 в виде усеченного конуса с пазами (фиг. 3), расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска 42, 43 (фиг. 3), каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа (фиг. 4), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 5b (см. описание абз. [0026], [0029], [0030], фиг. 4).

Из патентного источника [3] известен узел крепления лопастей 1 крыльчатки вентилятора (см. описание абз. [0001], [0025], фиг. 1), содержащий хвостовики лопастей с ножками (фиг. 2) и фиксирующее устройство в виде разъемного диска 4 (фиг. 3), состоящего из двух частей 42, 43 со средствами крепления хвостовиков лопастей 421, 431 (фиг. 3), при этом с одной стороны

ножки каждого хвостовика лопасти образован конический фланец (фиг. 2), а с другой стороны - выступ 3 в виде усеченного конуса с пазами (фиг. 3), расположенными вдоль образующей, а средство крепления хвостовиков лопастей выполнено в виде посадочных гнезд, образованных по краям обеих частей диска 42, 43 (фиг. 3), каждое из которых имеет поверхность в виде усеченного конуса с пазами, аналогичными пазам выступа (фиг. 4), при этом в полости, образованной одним из пазов выступа в виде усеченного конуса и одним из пазов посадочного гнезда, расположен стопорящий элемент 5b (см. описание абз. [0026], [0029], [0030], фиг. 4).

В отношении зависимых пунктов 2 – 3 формулы оспариваемого патента необходимо отметить, что они также известны из патентного источника [1]. В частности в описании патентного источника [1], а также на фигурах 2, 3a, 3b, 4a, 4b, 9, 10 раскрыты сведения, в соответствии с которыми в узле крепления, с торца выступа, выполненного в виде усеченного конуса возле каждого паза нанесено соответствующее обозначение угла поворота лопасти, а посадочные гнезда равномерно расположены по краю обеих частей диска (см. описание [0038] – [0043] и фиг. 2, 3a, 3b, 4a, 4b, 9, 10 патентного источника [1]).

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода, проверка соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводилась.

Источники информации [4] – [7], представленные лицом, подавшим возражение, не изменяет сделанного выше вывода.

Источники информации [9] – [10] являются досудебной патентной экспертизой в отношении использования каждого из признаков независимого пункта формулы изобретения «Узел крепления лопастей крыльчатки

вентилятора» по патенту RU2787424C1 (пункты 2, 3 статьи 1358 Кодекса), и в отношении использования каждого из признаков независимого пункта формулы изобретения «Узел крепления лопастей крыльчатки вентилятора» по патенту RU214996U1 (пункты 2, 3 статьи 1358 Кодекса) при производстве изделия – «Колесо рабочее» ИНБА 083.50.00.000 ГЧ, производителя «ВЕЗА». Следует отметить, что сведения, содержащиеся в источниках информации [9] – [10] являются частным мнением экспертов (третьих лиц) и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.01.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2787424 признать недействительным полностью.