

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Алтайский Завод Строительного Машиностроения – Экспорт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.10.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №188426, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №188426 «Жалюзийное ложе с оптимальным углом наклона» выдан по заявке №2016138400 с приоритетом от 28.09.2016 на имя ООО «Альфа-Трейд» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу, отличающееся тем, что полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая,

уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок, а угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов.

2. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина широкой полки уголкового элемента составляет 50-150 мм.

3. Ложе по п.1, отличающееся тем, что ширина узкой полки составляет 10-40 мм.

4. Ложе по п.1, отличающееся тем, что угол между полками скруглен, а пластины выполнены методом штамповки из металлического листа толщиной 0,9–1,5 мм».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что в документах заявки не раскрыто конструктивное выполнение корпуса жалюзийного ложа, основания жалюзийного ложа, а также не раскрыты сведения о достигаемом техническом результате и особенностях выполнения жалюзийного ложа, обеспечивающих достижение данного технического результата.

По мнению лица, подавшего возражение, в документах заявки не раскрыто, при каких условиях (вес и/или объем зерна, интенсивность работы нагнетателя теплоносителя и т.п.) и при каком конструктивном выполнении жалюзийного ложа достигается переход от ламинарного движения к формированию хаотичного движения или вихрей, свойственных для турбулентного движения.

В возражении также указано на отсутствие раскрытия термина «угол между полками».

В подтверждение доводов о несоответствии полезной модели по спорируемому патенту условию патентоспособности «новизна» к возражению приложены следующие материалы:

- договор №04/02 от 08 февраля 2012 между ООО «Альфа-Трейд» и ООО «Соколово» (далее – [1]);
- сертификат соответствия требованиям технического регламента № С-RU.AE88.B.00498 от 01.02.2012 (далее – [2]);
- паспорт зерносушилки ALVAN BLANCH, модель DF 25000, заводской номер: 015 (далее - [3]);
- руководство по эксплуатации (далее – [4]);
- фотоосмотр зерносушилки с заводским номером 015 (далее – [5]).

К возражению также приложена и словарно-справочная литература в объеме релевантных определений терминов:

- Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений./ Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - Москва: ООО «А ТЕМП», 2006 (далее – [6]);
- Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка : Том 1 / Государственный институт «Советская энциклопедия», Москва, 1935 (далее – [7]);
- Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка : Том 2 / Государственный институт «Советская энциклопедия» - Государственное издательство иностранных и национальных словарей, Москва, 1938 (далее – [8]);
- Ушаков Д.Н. Толковый словарь русского языка : Том 4 / Государственный институт «Советская энциклопедия» - Государственное издательство иностранных и национальных словарей, Москва, 1940 (далее – [9]);
- Прохоров А.М. Большой Энциклопедический словарь / Советская энциклопедия, Москва, 1993 (далее – [10]);

- Прохоров А.М. Большая советская энциклопедия / Издательство Советская энциклопедия, Москва, 1977 (далее – [11]);

- Скриншот сайта:

https://technical_terminology.academic.ru/5914/турбулентное_движение (далее – [12]);

- Скриншот сайта: <http://www.alfatreid.ru> (дата сохранения снимка сайта сервисом Web Archive - 17.04.2016 (далее – [13]));

- Скриншот сайта <https://www.alfatreid.ru/o-nas.php> (далее – [14]);

- Скриншот сайта <https://www.alvanblanchgroup.com/our-history/> (далее – [15]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 09.01.2025 представил отзыв.

В отзыве патентообладатель отмечает, что патент на полезную модель выдан на узел зерносушилки, в котором присутствует новизна, а не на всю зерносушилку, что допускается законодательством. Формула полезной модели относится к конкретному узлу, в связи с чем, в заявке не требовалось раскрывать подробную конструкцию других элементов зерносушилки.

По мнению патентообладателя в решении Роспатента от 04.02.2019, в отношении оспариваемой полезной модели, был проведен анализ достаточности раскрытия признаков. А вывод о несоответствии условию «промышленная применимость» основан на неверных рассуждениях и не соответствует сведениям, раскрытым в описании и формуле патента.

Патентообладатель отмечает, что лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств того, как зерносушилка 2012 года выпуска, известная из документов [1]-[4], выглядела на момент ее поставки покупателю.

Как указано в отзыве «в зерносушилку вносились изменения, даже внешний корпус выглядит не так, как в момент продажи, т.к. общит с целью утепления».

В ответ на доводы патентообладателя от лица, подавшего возражение, 31.01.2025 поступили дополнительные материалы, доводы которых по существу повторяют доводы возражения. Вместе с тем, дополнительно представлены:

- публикация Б.Г. Турбин и др. «Сельскохозяйственные машины. Теория, конструкция и расчет», Государственное научно-техническое издательство машиностроительной литературы, Москва-Ленинград, 1963 (далее – [16]);

- Скриншот сайта:

<https://web.archive.org/web/20140821232314/http://www.alfatreid.ru/> (далее – [17]);

- видео осмотр сушилки [3] (далее – [18]).

Дополнительно к возражению представлены документы, которые, по мнению лица, подавшего возражения, раскрывают изделия введенные в гражданский оборот до даты приоритета:

- договор №2/04 от 11.04.2014 между ООО «Альфа-Трейд» и ООО «Агрохолдинг Сибирь» (далее – [19]);

- сертификат соответствия требованиям технического регламента № С-RU.AE88.B.00830 от 24.01.2013 (далее – [20]);

- акт приема-передачи оборудования и акт об окончании пусконаладочных работ и ввода в эксплуатацию сушилки для зерна двойного беспрерывного потока ALVAN BLANCH от 22.08.2014, (далее – [21]);

- видео осмотр изделия, поставленного по договору [19] (далее – [22]);

- распечатка из сети Интернет с сайта патентообладателя <https://web.archive.org/web/20150912094558/http://www.alfatreid.ru/> дата сохранения снимка сайта сервисом Web Archive - 12.09.2015 (далее – [22.1]);

- ответ покупателя сушилки по договору [19] на запрос патентного поверенного (далее – [23]);

- Запрос патентного поверенного в АО «Антипинское» и ответ (далее – [24]);

- ГОСТ 19772-93 (далее – [25]).

От патентообладателя на заседании коллегии, состоявшемся 25.03.2025, поступили дополнительные доводы.

По мнению патентообладателя, ответы покупателей [23] и [24] не могут быть приняты во внимание, поскольку находятся в договорных отношениях с лицом, подавшим возражение. Кроме того, патентообладатель ссылаясь на многочисленную практику Судов и практику Роспатента:

- решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.08.2022 по делу № А45-12651/2022 (далее – [26]);
- постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу А45-9824/2018 (далее – [27]),

а также на:

- решение Роспатента от 24.07.2022 (далее – [28]);
- копия возражений заявителя от 14.08.2024 по делу № А03-7680/2024 (далее – [29]);
- письма ООО «АКХ Александровка» от 14.08.2024 (далее – [30]);
- возражения ООО «АКХ Александровка» от 07.10.2024 (далее – [31]);
- отзыв ИП НА Шкляева (далее – [32]);
- отзыв ООО «Ласточкино гнездо» б/н б/д (далее – [33]);
- английский патент 704996 (далее – [34]);
- патент на полезную модель 217442 (далее – [35]),

отмечает, что патент на полезную модель был проанализирован полностью и, по его мнению, соответствует всем условиям патентоспособности, а видео осмотры не могут быть приняты для оценки патентоспособности, поскольку проведены после даты приоритета.

От лица, подавшего возражение, 04.04.2025 поступили дополнительные материалы, в которых отмечено, что, вопреки доводам патентообладателя, уровень техники включает не только опубликованные и, таким образом, доведенные до всеобщего сведения документы, но и сведения об изготовленных

и введенных в гражданский оборот изделиях, в которых воплощено тождественное техническое решение.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает патентообладатель, который является производителем данных зерносушилок, не указывает на возможные изменения в конструкции, а указывает только на идеальное состояние уголковых элементов жалюзийного ложа. Хорошее состояние верхней поверхности полки уголковых элементов легко объясняется непрерывной полировкой за счет перемещаемого по ним сыпучего материала, при этом на нижней части уголковых элементов идентифицируется ржавчина, грязь, износ, которые свидетельствуют об их длительной эксплуатации.

В отношении патентного документа [35] в дополнениях отмечено, что данные аргументы не относятся к рассмотрению указанного спора, так как связаны с патентом, который не является предметом настоящего рассмотрения.

Патентообладателем 15.04.2025 были представлены консолидированные доводы, которые по существу повторяют ранее представленные доводы. Также, по мнению патентообладателя, согласно сведениям, раскрытым в патентном документе RU 198630 U1, опубл. 21.07.2020 (далее – [36]), полезная модель позволяет улучшить аэродинамические свойства жалюзийного ложа за счет увеличения угла между полками уголкового элемента путем уменьшения угла между внешней стороной второй полки и кромкой металлической полосы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.09.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную

модель (далее – Требования) утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна, в частности, содержать:

- описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;
- формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражющую ее сущность и полностью основанную на ее описании;
- чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержится ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении

полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дате ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 45 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо

может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 66 Правил при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой

явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки;

- если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения,

то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В отношении довода возражения, касающегося выполнения «корпуса» и «основания ложа», необходимо подчеркнуть следующее.

Конструкции жалюзийных зерносушилок широко известны в уровне техники (см. например: публикацию [16], скриншоты [12]-[15] и патентный документ [36]).

Что касается технических приемов выполнения корпусной детали, как таковой, и размещения в ней элементов конструкции, то они также широко известны из предшествующего уровня техники и, соответственно, для специалиста очевидным образом следует возможность построения данного конструктивного узла исходя из общих знаний в данной области техники.

В отношении довода о том, что признак «угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов» для специалиста в данной области техники не представляется возможным осуществить в связи с тем, что из описания полезной модели по оспариваемому патенту невозможно сделать однозначный вывод о конструкции ложа и основания ложа, а также о выполнении угла наклона основания ложа, необходимо сообщить следующее.

В отношении довода, изложенного в возражении, о том, что при значении величины угла наклона основания ложа в 8 градусов не будет достигаться приведенный в описании полезной модели по оспариваемому патенту технический результат, следует отметить, что невозможность достижения технического результата при указанном значении угла наклона основания ложа свидетельствует о несущественности данного признака (при этом в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, раскрыто, как данный признак возможно осуществить). Наличие в формуле полезной модели несущественного признака не является основанием для признания полезной модели по оспариваемому патенту не соответствующей требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Вопреки доводам возражения, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что, по меньшей мере, признаки характеризующие углы наклона являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом раскрытым в описании. Так, в описании (см. с.2 абз.1 снизу) указано, что для предотвращения неконтролируемого пересыпания зерна вниз по ложу угол наклона ложа должен быть значительно меньше угла внешнего трения с учетом производительности и напора (перепада давления) вентилятора. При этом далее по тексту описания (см. с.3 абз. 1 сверху) отмечено, что вдоль пластины, угол наклона которой меньше критического, зерно движется равномерно, без перемешивания, что уменьшает травматизм зерна. Специалисту очевидно, что во время движения зерна вдоль рабочей плоскости жалюзийного ложа происходит прямолинейное (ламинарное) течение зерна вдоль поверхности пластины и неравномерное (турбулентное) движение в процессе пересыпания обрабатываемого продукта - зерна между пластинами. Исходя из чего можно сделать вывод, что в совокупности углы наклона основания ложа и углы наклона полок

обеспечивают равномерное просушивание зерна и уменьшают его травматизм, за счет его равномерного движения без перемешивания и забивания между полками. Таким образом, по меньшей мере, упомянутые выше признаки являются существенными.

Что касается довода, изложенного в возражении, о том, что отсутствует расчет примера угла наклона широкой полки и угла наклона основания ложа, то здесь необходимо отметить следующее.

Согласно, приведенному в описании полезной модели по оспариваемому патенту, конкретному диапазону в признаках формулы существует возможность сделать расчеты для конкретного просушиваемого материала с использованием всех числовых значений внутри диапазонов. Также следует отметить то, что из формулы патента известна «серия уголковых элементов, расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами, каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу», что не оставляет возможности неверного истолкования.

Назначением полезной модели по оспариваемому патенту является жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов. Вместе с тем, в описании, с учетом уровня техники, отраженного как в патентном документе по оспариваемому документу, так и в делопроизводстве по возражению, например, в патентных документах [34]-[35], подтверждена реализация указанного патентообладателем назначения полезной модели при ее осуществлении.

Проведенный анализ в настоящем заключении выше, а также анализ определений из источников информации [6]-[11], ГОСТа [25] и уровня техники [34]-[36], позволяет сделать вывод о том, что реализация указанного патентообладателем назначения полезной модели при ее осуществлении возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них. Исходя из вышесказанного полезная модель может быть признана

соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно договору [19] патентообладатель ООО «Альфа-Трейд» обязуется передать ООО «Агрохолдинг «Сибирь» «Сушилку для зерна двойного беспрерывного потока ALVAN BLANCH тип «S» Модель DF 25000 производительностью 28 тонн в час. Данная сушилка, согласно спецификации к договору [19], имеет сертификат соответствия [20] от 2013 года. Акт приема-передачи оборудования и акт об окончании пусконаладочных работ и ввода в эксплуатацию сушилки для зерна двойного беспрерывного потока ALVAN BLANCH [21] с заводским номером «070» были подписаны 22.08.2014, т.е. задолго до даты приоритета (28.09.2016) полезной модели по оспариваемому патенту.

Известность сведений о сушилке для зерна в результате его использования на территории Российской Федерации (до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту) подтверждают, в частности, документы [19] – [21], [22.1] – [23], а также видео осмотр [22] сушилки для зерна двойного беспрерывного потока ALVAN BLANCH с заводским номером «070».

В отношении доводов патентообладателя о видео осмотре [22], необходимо отметить следующее.

Патентообладатель, являющийся поставщиком сушилки по договору [19], не соглашается с письменным заявлением покупателя [23], в котором отмечено, что изменения в конструкцию жалюзийного ложа сушилки для зерна с заводским номером «070», приобретенной по договору [19], не вносились. При этом патентообладатель не представил сведений, подтверждающих свою позицию о внесении каких-либо изменений в конструкции или иных доработок.

В связи с чем, не представляется возможным согласиться с доводами патентообладателя, об иной конструкции ложа, отличной от той, которая представлена на видео осмотре [22].

Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, известное из видео осмотра [22] с заводским номером «070» (см. 0:00:21 видео [22]), содержит закрепленную в корпусе серию одинаковых уголковых элементов (см. спецификация к договору [19], 0:00:37-0:01:27 видео [22]), расположенных параллельно и с перекрытием по горизонтали с промежутком между уголковыми элементами (см. 0:00:37-0:01:27 видео [22]), каждый уголковый элемент содержит две полки, установленные под прямым углом друг к другу (см. 0:02:20-0:03:08 видео [22]). Полки уголкового элемента не равны друг другу, одна широкая, другая узкая (см. 0:02:20-0:03:08 видео [22]). Уголковые элементы установлены таким образом, что угол между полками расположен выше самих полок (см. 0:03:20-0:03:34 видео [22]). Угол наклона основания ложа составляет от 4 до 8 градусов (см. 0:05:15-0:05:25 видео [22], где угол равен 6,25°).

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи техническому решению «Сушилка для зерна», известному из документов [19] – [21], [22.1] – [23], а также видео осмотра [22].

Признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение ширины широкой полки уголкового элемента 100 мм, известно из видео [22] (см. 0:01:30-0:01:50). При этом следует отметить, что в описании декларативно указано на достижение технического результата именно в этом диапазоне. Согласно описанию оспариваемого патента определенная ширина полки позволит обеспечить оптимальные размеры зон просушки жалюзийного ложа. Однако, отсутствуют расчеты или иные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, однозначно утверждать, что именно диапазон 50-150 мм будет

обеспечивать достижение технического результата, а также не показано, что за пределами этого диапазона не будет достигаться технический результат. Таким образом, выполнение ширины пластин в диапазоне 50-150 мм не является существенным для достижения технического результата.

Признаки зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение ширины узкой полки 25 мм, известно из видео [22] (см. 0:03:50-0:03:56). При этом следует отметить, что в описании в отношении выполнения ширины узкой полки в диапазоне 10-40 мм указано на получение достаточной прочности для обеспечения необходимой стойкости к изгибу уголкового элемента. При этом повышение прочности не связано с техническим результатом «повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна». Таким образом, выполнение ширины узкой полки в диапазоне 10-40 мм не является существенным для достижения технического результата.

Признаки зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение угла между полками скругленным, а пластины выполнены из металлического листа толщиной $\approx 0,9-1$ мм, известно из видео [22] (см. 0:04:30-0:05:43). При этом следует отметить, что выполнение пластин методом штамповки, согласно описанию оспариваемого патента (см. описание абз.4 снизу), позволит упростить технологию производства, что не связано с техническим результатом «повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна». Также следует отметить, что в описании в отношении толщины листа достаточна для достижения необходимой прочности уголковых пластин жалюзийного ложа. При этом повышение прочности не связано с техническим результатом «повышение энергоэффективности, повышение равномерности сушки сырья, снижение травматизма зерна». Таким образом, выбор толщины листа в диапазоне 0,9-1,5 мм не является

существенным для достижения технического результата. Таким образом, признаки характеризующие выполнение пластин методом штамповки и толщины листа в диапазоне 0,9-1,5 мм не являются существенными для достижения технического результата.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в уровень техники, сведений содержащихся в источниках информации [1]-[5], [17]-[18], [24], для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, не проводился.

Решение суда [26], Постановление суда [27], решение Роспатента [28], копия возражений [29], письма [30], возражения [31], а также отзывы [32]-[33], представленные патентообладателем не содержат противоречий с представленным выше анализом, а, следовательно, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 28.10.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №188426 признать недействительным полностью.