

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.10.2024. Данное возражение подано Индивидуальным предпринимателем Шамяном Р.Р., Краснодарский край, г. Краснодар (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023830673, при этом установлено следующее.

Заявка №2023830673 на регистрацию словесного обозначения «СУРЖИК» была подана на имя заявителя 27.12.2023 в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 24.09.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023830673 в отношении всех заявленных услуг (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение «СУРЖИК» (суржик – разновидность языка, представляющая собой смесь русского и украинского языков; используется в условиях контактирования этих языков, особая форма социального полужизничия (см., например, <https://sociolinguistics.academic.ru/> Словарь социолингвистических терминов. — М.: Российская академия наук. Институт

языкознания. Российская академия лингвистических наук. Ответственный редактор: доктор филологических наук В.Ю. Михальченко. 2006; [https://lingvistics\\_dictionary.academic.ru/](https://lingvistics_dictionary.academic.ru/) Словарь лингвистических терминов: Изд. 5-е, испр-е и дополн. — Назрань: Изд-во "Пилигрим". Т.В. Жеребило. 2010., и др.), представляет собой идиом, в целом не обладает различительной способностью, является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявителем не были представлены документы, доказывающие приобретение различительной способности словесным элементом «СУРЖИК» в отношении услуг 35, 43 классов МКТУ.

Таким образом, заявленное обозначение, в котором указанный элемент является единственным элементом, не может быть зарегистрировано в качестве знака обслуживания в отношении всех заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ на основании положения, предусмотренного пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 11.10.2024 поступило возражение на решение Роспатента, в котором указывалось следующее:

- экспертиза не приводит конкретных аргументов и не указывает для каких именно услуг 35 и 43 классов МКТУ слово «СУРЖИК» является описательным;
- словесный элемент «СУРЖИК» не описывает и не характеризует заявленные услуги, а также не указывает на сферу деятельности или производителя;
- слово «СУРЖИК» является лингвистическим термином, обозначающим смешанный язык, в силу чего не несет в себе информации о характеристиках или свойствах каких-либо услуг в области рекламы, бизнеса или общественного питания.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ.

Вместе с тем, на заседании коллегии, состоявшемся 20.12.2024, коллегией были выдвинуты новые обстоятельства, отсутствующие в решении Роспатента от 24.09.2024. К данным обстоятельствам относится то, что заявленное обозначение

«СУРЖИК» противоречит требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку указывает, на каком языке будут оказываться заявленные услуги 35, 43 классов МКУ.

Коллегия отмечает, что выявление новых обстоятельств, препятствующих регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, предусмотрено пунктом 45 Правил ППС.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты подачи (27.12.2023) заявки № 2023830673 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;
- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «СУРЖИК», выполненное заглавными буквами русского алфавита стандартным

шрифтом. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении услуг 35 и 43 классов МКТУ.

Анализ заявленного обозначения показал, что словесный элемент «СУРЖИК» согласно общедоступной словарно-справочной информации (<https://sociolinguistics.academic.ru/> Словарь социолингвистических терминов. — М.: Российская академия наук. Институт языкознания. Российская академия лингвистических наук. Ответственный редактор: доктор филологических наук В.Ю. Михальченко. 2006; [https://lingvistics\\_dictionary.academic.ru/](https://lingvistics_dictionary.academic.ru/) Словарь лингвистических терминов: Изд. 5-е, испр-е и дополн. — Назрань: Изд-во "Пилигрим". Т.В. Жеребило. 2010., и др.) имеет значение «разновидность языка, представляющая собой смесь русского и украинского языков; используется в условиях контактирования этих языков, особая форма социального полужычия».

Помимо этого, в соответствии с данными свободной энциклопедии Википедии (<https://ru.wikipedia.org/wiki/>) слово «Суржик (укр. Суржик) - идиом (разговорный язык), включающий элементы украинского и русского языков, распространённый на Украине, а также в России и в Молдавии среди выходцев с Украины и их потомков. Отличается как от собственно украинского, так и от разговорного русского языка, хотя не имеет с ними чётких границ».

В силу изложенного коллегия приходит к выводу о том, что словесный элемент «СУРЖИК», являющийся разговорным языком, часто употребляемым в обычном обиходе, не способен индивидуализировать конкретное лицо, оказывающее услуги, ввиду чего расценивается как не обладающий различительной способностью.

Заявленные услуги 35 и 43 классов МКТУ относятся к услугам по продвижению товаров, услугам в области бухгалтерского учета, изучения общественного мнения, услугам в области консультаций потребителям, услугам в области рекламы и аренды помещений, предоставления временного проживания и услугам предприятий общественного питания, в этой связи применительно к данным услугам заявленное обозначение «СУРЖИК» напрямую будет указывать на определенный вид языка, на котором будут оказываться заявленные услуги. В силу

указанного, словесный элемент «СУРЖИК» заявленного обозначения должен быть свободным для использования различными лицами в своей хозяйственной деятельности. Учитывая, что словесный элемент «СУРЖИК» является единственным элементом в заявленном обозначении, ему в целом не может быть предоставлена правовая охрана на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, в возражении не была представлена информация о приобретении заявленным обозначением различительной способности, в связи с чем у коллегии нет оснований считать, что оно в результате длительного и активного использования заявителем при оказании заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ ассоциируется у потребителей исключительно с заявителем.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что российский потребитель не способен воспринимать заявленное обозначение в качестве средства индивидуализации услуг заявителя.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении заявленных услуг 35, 43 классов МКТУ как противоречащее пункту 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2024, изменить решение Роспатента от 24.09.2024 и отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023830673 с учетом дополнительных обстоятельств.**