


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.08.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1018874, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Молград Брянск», г. Брянск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый комбинированный товарный знак «» по заявке №2023722076 с приоритетом от 21.03.2023 зарегистрирован 03.05.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1018874 в отношении товаров 29 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Общества с ограниченной ответственностью «Бадалов», 141701, Московская обл., г.о. Долгопрудный, г. Долгопрудный, Транспортный проезд, д. 12, офис 201 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 23.09.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №9 за 2024 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1018874 для всех товаров предоставлена в нарушение требований пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В возражении указывается, что ООО «Молград Брянск» принадлежит товарный



знак « » по свидетельству №827652 с приоритетом от 31.08.2020, зарегистрированный в отношении товаров 29 класса МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1018874 является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ с принадлежащим ему товарным знаком по свидетельству №827562 с более ранним приоритетом.

Сходство оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874 и противопоставленного товарного знака по свидетельству №827562 обусловлено наличием в их композиции одинаково расположенных элементов в виде изображения девушек в русском национальном костюме и головном уборе, складчатых лент в нижней части знаков, на которых расположены фонетически и семантически сходные словесные элементы «ЛАПУШКА и Ладушка», выполненные буквами одного алфавита, представляющие собой ласковое обращение к женщине.

Лицо, подавшее возражение, указывает на одинаковое общее зрительное впечатление от восприятия сравниваемых товарных знаков, а также на слабую различительную способность словесного элемента «МИЛК» в составе противопоставленного товарного знака по свидетельству №827562, также присутствующего в составе многих товарных знаков иных лиц, а именно: «КАФЕ-МИЛК» по свидетельству №472642, «НЕВА МИЛК» по свидетельству №592644, «ПАН МИЛК» по свидетельству №623745, «МАЙТИ МИЛК» по свидетельству №599367, «КАЛИНОВ МИЛК» по свидетельству №991726, «МЭДЖИК МИЛК» по свидетельству №283738, «ФУД МИЛК» по свидетельству №740323, «ВИЛЕС МИЛК» по свидетельству №988007, «ОПЕН МИЛК» по свидетельству №626142.

В возражении делается вывод о высокой степени однородности сопоставляемых товаров 29 класса МКТУ оспариваемого и противопоставленного товарных знаков за счет либо их полной идентичности, либо ввиду совпадения их родовой принадлежности, назначения, взаимозаменяемости (взаимодополняемости), одного круга потребителей и условий реализации.

Лицо, подавшее возражение, приводит сведения о том, что принадлежащий ему товарный знак по свидетельству №827562 используется для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ с 2017 года, и полагает, что существует угроза смешения в гражданском обороте оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, поскольку рядовой потребитель способен воспринимать продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1018874 как связанную с ООО «Молград Брянск», что не соответствует действительности.

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1018874 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации своих доводов ООО «Молград Брянск» ссылается на следующие материалы (в копиях):

- (1) дизайн макета упаковки (согласование);
- (2) договор поставки №17 от 22.03.2018, заключенный между ООО «Молград Брянск» и ООО «Новая Упаковочная Компания»;
- (3) счета-фактуры с указанием наименования товара «Ладушка Милк».

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874, ознакомившись с поступившим возражением, представил свой отзыв с аргументами в защиту его правовой охраны, которые сводятся к отсутствию сходства до степени смешения сравниваемых обозначений.

По мнению правообладателя, сравниваемые товарные знаки по свидетельствам №1018874 и №827652 имеют разное визуальное восприятие, фонетику и семантику, что позволяет отличить одно обозначение от другого.

Правообладатель полагает, что изображение девушек в составе оспариваемого и противопоставленного товарных знаков характеризуется разным цветовым

решением, а также отличающимся набором графических элементов в их внешности и костюме, разным положением лент со словесными элементами, являющимися уменьшительно-ласкательными формами к словам «лапка» и «лада», семантика и фонетика которых также отличается.

Правообладатель приводит примеры сосуществующих товарных знаков для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ, включающих, как он полагает, аналогичные изобразительные элементы в виде изображения девушек в

национальных русских костюмах, а именно: «  » по свидетельству №618281 с

приоритетом от 16.02.2016, «  » по свидетельству №296949 с

приоритетом от 30.03.2004, «  » по свидетельству №546181 с

приоритетом от 09.12.2014, «  » по свидетельству №721310 с

приоритетом от 14.12.2018, «  » по свидетельству №932547 с

приоритетом от 22.07.2022, «  » по свидетельству №654001 с
приоритетом от 08.06.2017.

Помимо прочего, правообладатель отмечает, что лицо, подавшее возражение, не доказало наличия как фактического использования принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №827652 в том виде как он зарегистрирован, так и

возникновения у потребителей ассоциативной связи между сравниваемыми товарными знаками.

Правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить правовую охрану товарного знака по свидетельству №1018874.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами (в копиях):

(4) выпиской из ЕГРН в отношении ООО «Бадалов»;

(5) сведениями о сравниваемых товарных знаках по свидетельствам №1018874 и №827652.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, представило свои дополнительные пояснения в корреспонденции от 17.12.2024, в которых поддерживается ранее высказанная позиция относительно сходства до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарных знаков. Лицо, подавшее возражение, считает, что различия графических элементов, о которых упоминает правообладатель, носят нюансный характер и не влияют на одинаковое общее зрительное впечатление от восприятия товарных знаков. Что касается словесных элементов в составе товарных знаков, то, по мнению, лица, подавшего возражение, наличие их сходной семантики правообладателем не опровергнуто. Также лицо, обращает внимание, что товары 29 класса МКТУ, для маркировки которых предназначены сравниваемые товарные знаки, относятся к товарам широкого потребления, при покупке которых потребителя проявляют меньшую осмотрительность, чем при выборе дорогостоящих товаров, что в данном случае может привести к вероятности принять сходные товарные знаки один за другой.

Также лицо, подавшее возражение, в настоящем споре считает заслуживающим внимания тот факт, что правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874 с 2016 года являлся контрагентом ООО «Молград Брянск», в течение 7 лет реализовывал продукцию в сопровождении противопоставленного товарного знака по свидетельству №827652, злоупотребил правом при регистрации своего товарного знака.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих документов:

(6) письмо директора ООО «Молград Брянск» о длительном использовании логотипа «Ладушка Милк» и взаимоотношениях с ООО «Бадалов»;

(7) дизайн-макеты упаковки (согласование) от 2017 и 2020 гг.;

(8) договор поставки №217 от 21.06.2016, заключенный с ООО «Бадалов»;

(9) счета-фактуры (выборочные документы начало-конец года) за 2018 – 2023 гг. к договору поставки с ООО «Бадалов» с указанием наименования товара «Ладушка Милк».

Приняв к сведению дополнительные аргументы лица, подавшего возражение, правообладатель направил дополнительные письменные пояснения к своему отзыву в корреспонденции от 21.01.2025 и 03.03.2025, суть которых сводится к повторному анализу сходства товарных знаков с подробным выявлением отличительных признаков изобразительных и словесных элементов.

Также правообладатель настаивает на отсутствии сходства входящих в состав сравниваемых товарных знаков словесных элементов, имеющих разную фонетику, семантику и графику, а также изобразительных элементов, характеризующихся отличиями внешней формы, отсутствием симметрии, разным видом и характером изображений и цветовым исполнением.



Правообладатель приводит сведения о том, что начал осуществлять свою хозяйственную деятельность по реализации молочной продукции с 30.07.2007, т.е. ранее лица, подавшего возражение, имеет большие обороты продукции, удостоен грамотами и наградами, имеет широкий круг поставщиков.

Также правообладатель указывает, что принадлежащий ему логотип и упаковка продукции разработаны независимо от лица, подавшего возражение, на основании договоров с третьи лицом.

Правообладатель дополнительно предоставляет данные о наличии товарных знаков иных лиц, зарегистрированных для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ, которые, сосуществующих с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №827652, а именно: «СЛАДУШКА» по свидетельству №529870 с

приоритетом от 20.08.2013, «**СЛАДУШКА**» по свидетельству №640315 с
ОЛАДУШКИ
приоритетом от 15.06.2016, «**ОТ ЛАДУШКИ**» по свидетельству №692547,
«**ЛАДУШКИ**» по свидетельству №194931 с приоритетом от 06.04.1999,



«» по свидетельству №619429 с приоритетом от 08.06.2017, «»



по свидетельству №958216 с приоритетом от 02.08.2023, «» по




свидетельству №226382 с приоритетом от 30.10.2002, «» по



свидетельству №448527 с приоритетом от 05.12.2011, «» по



свидетельству №815184 с приоритетом от 09.06.2021, «» по свидетельству



№415304 с приоритетом от 05.08.2010, «» по свидетельству №494120 с



приоритетом от 15.08.2013, «**ХЛЕБНИЦА**» по свидетельству №354509 с приоритетом



от 07.07.2008, «**ХЛЕБНИЦА**» по свидетельству №325672 с приоритетом от 04.05.2007.

Дополнительную позицию правообладателя сопровождают копии следующих документов:

- (10) договор поставки от 01.08.2008, заключенный с ООО «ТД Тульчинка»;
- (11) договор поставки №37-А от 22.01.2010, заключенный с ООО Молочный завод «Гиагинский»;
- (12) договор №МФ00150/10/10 от 01.10.2010, заключенный с ОАО «Трест «Южный сахар»;
- (13) договор поставки товара №173-14 ИН от 11.11.201, заключенный с ТНВ «Сыр Стародубский»;
- (14) договор поставки №150704 от 15.07.2015, заключенный с ООО «ТЕРРА ФУД РУС»;
- (15) договор поставки №278.15 от 27.07.2015, заключенный с ООО «ТД «Ичалки»-Саранск;
- (16) договор №02-05/135 на поставку молочной продукции от 16.11.2016, заключенный с ООО «Бондарский сыродельный завод»;
- (17) договор купли-продажи от 01.12.2016, заключенный с АО «Янтарь»;
- (18) договор поставки №11/17-208 от 27.11.2017, заключенный с ООО «ТУЛЬЧИНКА.RU»;
- (19) договор поставки №033.18 от 06.06.2018, заключенный с ООО «НЭКСТ»;
- (20) договор поставки №28-06/1/19 от 28.06.201, заключенный с ООО «Молград»;
- (21) договор поставки №546Ю-19 от 04.07.2019, заключенный с ООО «Юговской комбинат молочных продуктов»;
- (22) договор поставки №64 от 12.09.2019, заключенный с АО «Алтайская молочная компания»;
- (23) счета фактуры и товарные накладные с контрагентами с 2010 г.;
- (24) грамоты и благодарности;
- (25) бухгалтерский баланс ООО «Бадалов» с 2020 г. по 2023 г.;
- (26) бухгалтерский баланс ООО «Молград Брянск» с 2020 г. по 2023 г.;

(27) договор №060323 от 06.03.2023 на разработку логотипа, заключенный с ИП Горяевым А.Л.;

(28) платежное поручение №479 от 06.03.2023;

(29) платежное поручение №548 от 14.03.2023 г.;

(30) акт от 14.03.2023 г.;

(31) договор №02054 от 02.05.2024 на разработку макета упаковки, заключенный с ИП Горяевым А.Л.;

(32) платежное поручение №1076 от 02.05.2024;

(33) платежное поручение №1144 от 08.05.2024;

(34) акт от 18.07.2024;

(35) макет упаковки;

(36) договор поставки №1001/2020-1Р от 10.01.2020, заключенный с ИП Антипиным Е.В., счет фактура №2024122607 от 26.12.2024, УПД СЧФДОП №2024101702 от 17.10.2024;

(37) договор поставки №1201/2023-1Р от 12.01.2023, заключенный с ООО «ПСК ЧИЗ», УПД №2024112807 от 28.11.2024;

(38) договор поставки №3005/2024-1Р от 30.05.2024, заключенный с ООО АМД «Компани», УПД СЧФДОП №2024120609 от 06.12.2024;

(39) договор поставки №2211/2024 - 1Р от 22.11.2024, заключенный с ООО «ХИП Алтайская», УПД СЧФДОП №2024122607 от 26.12.2024.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей сторон спора, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты приоритета (21.03.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер

совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11), при этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

Основанием для подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1018874 явилось, имеющееся, по мнению ООО «Молград Брянск», нарушение его исключительного права на товарный знак по свидетельству №827652.


Необходимо отметить, что предусмотренное подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса ограничение в отношении государственной регистрации товарного знака, тождественного или сходного до степени смешения с имеющим более ранний приоритет товарным знаком, установлено в пользу обладателя «старшего» права на названное средство индивидуализации.

Наличие у лица, подавшего возражение, права на товарный знак с более ранним приоритетом, с которым, как оно полагает, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения, позволяет признать ООО «Молград Брянск» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1018874 лицом.


В свою очередь анализ по существу приведенных в возражении доводов относительно несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству

№1018874 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса необходимо отметить следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1018874 с приоритетом от 21.03.2023 является комбинированным, включает стилизованное изображение девушки с косой в узорчатом кокошнике, в рубашке и сарафане, а также расположенный на синей ленточке с загнутыми слева и справа краями словесный элемент «ЛАПУШКА», выполненный буквами кириллического алфавита. Товарный знак по свидетельству №1018874 зарегистрирован в синем, белом, голубом, красном, жёлтом, коричневом, светло-коричневом, розовом цветовом сочетании и предназначен для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ *«маргарин; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко свернувшееся; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; продукты молочные; спреды на жировой основе для бутербродов; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; сырники; сыры»*.



В свою очередь противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №827652 с приоритетом от 31.08.2020 также является комбинированным, включает стилизованное изображение девушки в узорчатом кокошнике, рубашке и сарафане, с рушником и головкой сыра, а также расположенные на красной ленточке с загнутыми слева и справа краями словесные элементы «Ладушка Милк», выполненные буквами кириллического алфавита. Товарный знак по свидетельству №827652 зарегистрирован в красном, белом, синем, голубом, светло-жёлтом, жёлтом, светло-бежевом, бежевом цветовом сочетании и предназначен, в частности, для сопровождения товаров 29 класса МКТУ *«агар-агар для кулинарных целей; алоэ древовидное, приготовленное для употребления в пищу; альгинаты для кулинарных целей; андуйет; анчоусы неживые; арахис обработанный; артишоки консервированные; белки для кулинарных целей; белок яичный; бобы консервированные; бобы соевые консервированные для употребления в пищу; бульоны; варенье имбирное; ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские консервированные; гнезда птичьи съедобные; голотурии неживые; голубцы, фаршированные мясом; горох консервированный; грибы консервированные; гуакамоле; дичь; желатин; желе мясное; желе пищевое; желе фруктовое; желток яичный; жир кокосовый; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; закваска сычужная; закуски легкие на основе фруктов; заменители молока; изделия из сои порционные; изделия из тофу порционные; изделия колбасные; изюм; икра; икра баклажанная; икра кабачковая; икра рыб обработанная; имбирь консервированный; имбирь кристаллизованный; имбирь маринованный; йогурт; капуста квашеная; кассуле; кварк; кефир; кимчи; клей рыбий пищевой; клемы [неживые]; клецки картофельные; клипфиск [треска солёно-сушеная]; коктейли молочные; колбаса кровяная; кольца луковые; композиции из обработанных фруктов; компоты; консервы мясные; консервы овощные; консервы рыбные; консервы фруктовые; конфи утиное; концентраты бульонные; концентраты*

овощные для приготовления пищи; концентраты фруктовые для приготовления пищи; корн-доги; корнишоны; котлеты из тофу; котлеты соевые; креветки неживые; креветки пальчатые неживые; крем сливочный; крокеты; куколки бабочек шелкопряда, употребляемые в пищу; кукуруза сахарная, обработанная; кумыс; лангусты неживые; лецитин для кулинарных целей; личинки муравьев съедобные, приготовленные; лосось неживой; лук консервированный; маргарин; мармелад, за исключением кондитерских изделий; масла пищевые; масло арахисовое; масло какао пищевое; масло кокосовое жидкое пищевое; масло кокосовое твердое; масло кукурузное пищевое; масло кунжутное пищевое; масло льняное пищевое; масло оливковое первого холодного отжима пищевое; масло оливковое пищевое; масло пальмовое пищевое; масло пальмоядровое пищевое; масло подсолнечное пищевое; масло рапсовое пищевое; масло сливочное; масло соевое пищевое; мидии неживые; миндаль толченый; мозг костный пищевой; моллюски неживые; молоко; молоко арахисовое; молоко арахисовое для кулинарных целей; молоко кокосовое; молоко кокосовое для кулинарных целей; молоко миндальное; молоко миндальное для кулинарных целей; молоко овсяное; молоко рисовое; молоко рисовое для кулинарных целей; молоко с повышенным содержанием белка; молоко сгущенное; молоко скисшее; молоко соевое; молоко сухое; молоко топленое молочнокислого брожения; мука рыбная для употребления в пищу; муссы овощные; муссы рыбные; мякоть фруктовая; мясо; мясо консервированное; мясо лиофилизированное; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; напитки на основе арахисового молока; напитки на основе кокосового молока; напитки на основе миндального молока; насекомые съедобные неживые; оболочки колбасные, натуральные или искусственные; овощи консервированные; овощи лиофилизированные; овощи обработанные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; оладьи из тертого картофеля; оладьи картофельные; оливки консервированные; омары неживые; омлеты; орехи ароматизированные; орехи засахаренные; орехи кокосовые сушеные; орехи обработанные; паста томатная; паста фруктовая прессованная; паштеты из печени; пектины для кулинарных целей; перец консервированный; печень; пикули; плоды или ягоды, сваренные в сахарном сиропе; порошок яичный; продукты

молочные; продукты рыбные пищевые; птица домашняя неживая; пудинг белый; пулькоги; пыльца растений, приготовленная для пищи; пюре клюквенное; пюре томатное; пюре яблочное; раки неживые; ракообразные неживые; ракушки неживые; рататуй; рыба консервированная; рыба неживая; рыба соленая; салаты овощные; салаты фруктовые; сало; сардины неживые; сате; свинина; сельдь неживая; семена обработанные; семена подсолнечника обработанные; сливки [молочный продукт]; сливки взбитые; сливки растительные; смеси жировые для бутербродов; сметана; сок лимонный для кулинарных целей; сок томатный для приготовления пищи; соки овощные для приготовления пищи; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сосиски в тесте на палочках; сосиски для хот-догов; составы для приготовления бульонов; составы для приготовления супов; спаржа соевая; спреды на основе овощей; спреды на основе орехов; субпродукты; супы; супы овощные; сыворотка молочная; сырники; сыры; тажин [блюдо на основе мяса, рыбы или овощей]; тахини; творог; творог соевый; темпе; тофу; трепанги неживые; трюфели консервированные; тунец неживой; устрицы неживые; фалафель; ферменты молочные для кулинарных целей; ферменты сычужные; филе рыб; финики; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; фундук обработанный; хлопья картофельные; хумус; цветы сухие съедобные; цедра фруктовая; чеснок консервированный; чечевица консервированная; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; чипсы фруктовые; шукрут; эгг-ног безалкогольный; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные; ягоды консервированные; яйца; яйца улитки; якитори».

При сопоставительном анализе товарных знаков коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения

обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Анализ сравниваемых товарных знаков по свидетельствам №1018874 и №827652 показал, что они являются комбинированными, включают в свой состав охраняемые изобразительные и словесные элементы, выполняющие в их составе индивидуализирующую функцию.

Следует констатировать, что сходство товарных знаков формируют доминирующие элементы, запоминающиеся в первую очередь и фиксирующие на себе внимание потребителя прежде всего. Данные элементы определяют общее зрительное впечатление, оставляемые сравниваемыми товарными знаками в целом.

Так, и оспариваемый и противопоставленный товарные знаки включают в свой состав стилизованное поясное изображение фигуры девушки в национальном русском костюме – рубашке и сарафане с традиционным головным убором – кокошником. Под поясным изображением женской фигуры располагается изгибающаяся лента с присутствующими на ее фоне словесными элементами.

Изобразительные элементы сравниваемых товарных знаков характеризуется совпадением внешней формы, поскольку представлены поясными изображениями фронтально расположенных женских фигур с остроконечными головными уборами, которые опираются на дугообразные ленты, имеющими зеркальное положение относительно горизонтальной оси. Данные фигуры являются стилизованными, одинаково ориентированы по вертикали относительно

центральной оси симметрии, вызывают одни и те же смысловые ассоциации с женщиной в традиционном русском костюме.

Коллегия приняла во внимание доводы правообладателя о том, что в сравниваемых обозначениях присутствуют разные сочетания цветов и тонов, а также имеется ряд различий, выражающихся, в частности, в возрасте изображенных женщин, цвете их глаз, размерах шеи, наличии или отсутствии косы, бус и румян, в положении их рук, наличие или отсутствие рушника и головки сыра, в орнаментальных элементах одежды, направлении лент, а также в виде используемого шрифтового исполнения и регистра при написании словесных элементов. Тем не менее, упомянутые элементы в составе сравниваемых товарных знаков носят нюансный характер, в то время как в целом сравниваемые поясные фронтальные изображения женских фигур в национальном русском костюме, опирающиеся на изогнутую ленту с надписью, производят одинаковое общее зрительное впечатление и характеризуются одним и тем же смыслом.

Также необходимо принять во внимание, что в состав сравниваемых товарных знаков включены словесные элементы, которые, в отличие от изобразительных элементов, могут быть восприняты не только визуально и по смыслу, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

В оспариваемом товарном знаке по свидетельству №1018874 таким словесным индивидуализирующим элементом является слово «ЛАПУШКА», смысловое значение которого приводится в различных толковых словарях русского языка. В частности, и лицом, подавшим возражение, и правообладателем противопоставленного товарного знака указывается на употребление названной лексической единицы из словарей Ушакова¹ и Ожегова² в качестве ласкательного обращения к ребенку или женщине; ласкового обращения (чаще к женщине).

В противопоставленном товарном знаке по свидетельству №827652 присутствуют два словесных элемента – «Ладушка» и «Милк». Так, слово

¹ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/848130>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

² <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/96374>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

«Ладушка³» относится к лексике русского языка и представляет собой ласкательную форму к слову «лада⁴», которое, в свою очередь, используется в значении «милая, возлюбленная, жена».



В свою очередь слово «Милк» отсутствует в толковых словарях русского языка, однако является транслитерацией английского слова «milk⁵», в переводе означающего «молоко».

Учитывая выше проведенные смысловые значения, не представляется возможным сделать вывод о том, что слова «Ладушка» и «Милк» образуют осмысленное словосочетание. В этой связи можно говорить о независимом восприятии этих словесных элементов в составе противопоставленного товарного знака. При этом, исходя из приведенных в возражении сведений, слово «Милк» присутствует в составе многих товарных знаков, предназначенных для сопровождения товаров 29 класса МКТУ, в частности, молочной продукции:




«» по свидетельству №472642, «» по свидетельству №592644,



«» по свидетельству №623745, «» по свидетельству №599367,

«**Калинов Милк**» по свидетельству №991726, «**МЭДЖИК МИЛК**» по



свидетельству №283738, «**ФУД МИЛК**» по свидетельству №740323, «» по свидетельству №988007 (словесный элемент «МИЛК» дискламирован),



« МОЛОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ» по свидетельству №626142.

³ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/847598?ysclid=mabl56xs1y162164959>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

⁴ <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/847526>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

⁵ <https://translate.academic.ru/%28milk%29/en/ru/?ysclid=mabldbkxdc106594378>.

Тем самым, основное внимание потребителей при восприятии сравниваемых товарных знаков акцентируется на входящих в их состав словесных элементах «ЛАПУШКА» и «Ладушка».

Словесные элементы «ЛАПУШКА» и «Ладушка» характеризуются близкой фонетикой за счет совпадения большинства входящих в их состав букв и звуков (совпадают 6 из 7 звуков / букв), при этом совпадающие буквы и звуки имеют одинаковый порядок расположения. В сравниваемых словесных элементах начальные и конечные части представлены одним и тем же набором звуков и букв, при этом ударение падает на начальный слог, а количество слогов является одинаковым.

Кроме того, словесные элементы «ЛАПУШКА» и «Ладушка» вызывают одинаковые смысловые образы, поскольку, ассоциируются с ласковым обращением к женщине.

Несмотря на регистр и вид шрифтового исполнения словесных элементов, они, тем не менее, выполнены буквами кириллического алфавита, их графемы имеют сходное начертание, а также одно и то же цветовое исполнение (выполнены в белом цвете).

Все вышеизложенные обстоятельства обуславливают вывод о высокой степени сходства оспариваемого и противопоставленного товарных знаков по свидетельствам №1018874 и №827562 друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия.

Примеры приведенных правообладателем регистраций на имя иных лиц товарных знаков со словесными элементами «СЛАДУШКИ», «ЛАДУШКИ» и стилизованными изображениями девушек в русской национальной одежде, не опровергают наличия установленного выше сходства между оспариваемым и противопоставленным товарными знаками по свидетельствам №1018874 и №827562 по настоящему делу.

Вместе с тем, как известно, на вероятность смешения товарных знаков оказывает влияние как степени их сходства, так и степень однородности товаров, для индивидуализации которых они предназначены.

В данном случае оспариваемый и противопоставленный товарные знаки предназначены для индивидуализации товаров 29 класса МКТУ. Анализ товаров 29 классов МКТУ, приведенных в перечнях оспариваемого и противопоставленного товарных знаков, показал, что они либо идентичны, либо однородны, т.к. относятся к одним и тем же родовым группам – молочная продукция и масла пищевые, являются взаимодополняемыми или взаимозаменяемыми, характеризуются одинаковым назначением и кругом потребителей, а также условия реализации, что правообладателем не опровергается.

Доводы правообладателя об использовании принадлежащего ему товарного знака приняты к сведению. Между тем, при сопоставительном анализе товарных знаков на предмет вероятности их смешения в рамках требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса учитывается объем предоставленный им правовой охраны, а не фактическое введение средств индивидуализации в гражданский оборот.

В этой связи необходимо обратить внимание на правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №3691/06 от 18.07.2006, согласно которой для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Таким образом, с учетом высокой степени однородности сопоставляемых товаров 29 классов МКТУ и высокой степени сходства сравниваемых товарных знаков, усматривается вероятность их смешения в гражданском обороте, следовательно, есть основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874 требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака №1018874 носят недобросовестный характер и являются злоупотреблением правом, то они приняты к сведению.

Следует отметить, что из материалов возражения усматривается, что лицо, подавшее возражение, и правообладатель оспариваемого товарного знака имели

хозяйственные взаимоотношения, а именно согласно договору поставки №217 от 21.06.2016 и универсальным передаточным документам (приложения 8, 9) ООО «Бадалов» на протяжении долгого периода времени, предшествующего приоритету оспариваемого товарного знака по свидетельству №1018874, выступало в качестве покупателя продукции ООО «Молград Брянск», маркированной обозначением «Ладушка Милк», т.е. не могло не знать о средстве индивидуализации лица, подавшего возражение.

Между тем, установление факта злоупотребления правом стороной спора не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Данные обстоятельства подлежат исследованию в установленном порядке в судебной инстанции.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 30.08.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1018874 недействительным полностью.