

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.07.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Биофудлаб», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №690392, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2017728513 с приоритетом от 14.07.2017 зарегистрирован 27.12.2018 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №690392 в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Кима Игоря Константиновича, Санкт-Петербург (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «  », состоящее из изобразительного элемента, в виде стилизованного круга, внутри которого расположено оригинальное изображение растения – цветка, представляющего стилизованную латинскую букву «V», которая является первой буквой словесного элемента «Vegan», выполненного оригинальным

шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в зеленом цвете.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 02.07.2024 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №690392 предоставлена в нарушение требований пункта 1, пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, а также дополнений к возражению, сводятся к следующему:

- против лица, подавшего возражение, правообладателем оспариваемого товарного знака было подано исковое заявление по делу А40-116780/2024. Требования ИП Кима И.К. по этому делу – прекратить использование товарного знака №690392, выплатить компенсацию;

- оспариваемый товарный знак полностью повторяет обозначение, которое используется иностранной благотворительной организацией «The Vegan Society» (Вегансское общество);



- маркировка « 

- обозначение « 

- до 22.02.2024 право на знак « » принадлежало Веганскому обществу. Лицо, подавшее возражение, состояло в договорных отношениях с указанным лицом, как правообладателем товарного знака;

- оспариваемое обозначение стало известно в Российской Федерации именно вследствие усилий Веганского общества. Регистрация на имя ИП Кима И.К. способна ввести потребителей в заблуждение относительно лица, производящего или реализующего товары;

- оспариваемое обозначение в целом потеряло свою различительную способность вследствие использования различными лицами в качестве универсальной маркировки;
- регистрация оспариваемого товарного знака является злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции;
- также, лицо, подавшее возражение, считает необходимым указать, что регистрация товарного знака по свидетельству №690392 противоречит общественным интересам, поскольку адресная группа потребителей товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ может воспринимать обозначение, в том числе в его изобразительной части, как официальную маркировку Веганского сообщества, знак качества товаров или наличия у них особых свойств.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №690392 недействительной в отношении всех товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ.

С возражением были представлены распечатки из сети Интернет [1].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв на возражение, а также дополнения к отзыву, доводы которых сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не имеет законного интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса;
- в возражении не приведено ни одного товара/услуги и не представлены доказательства, подтверждающие осуществление лицом, подавшим возражение, деятельности, связанной с оборотом товаров, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;
- лицо, подавшее возражение, никак не связано с иностранной компанией «The Vegan Society» (Великобритания), на которую оно ссылается в обоснование своих требований. Общество не является ни представителем «The Vegan Society», ни ее партнером, или аффилированным лицом;

- в возражении не представлено доказательств того, что в результате использования оспариваемого товарного знака были введены в заблуждение потребители. Нет данных о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака потребители смешивали сходные средства индивидуализации и были, тем самым, введены в заблуждение;

- на момент подачи заявки на оспариваемый товарный знак (14.07.2017) заявленное обозначение не использовалось в Российской Федерации другими лицами, а известность оспариваемого товарного знака среди российских потребителей была приобретена благодаря действиям правообладателя и его лицензиатов;

- правообладатель отмечает, что «The Vegan Society» применяет в России сходное обозначение для индивидуализации неоднородных товаров/услуг, и признает исключительное право правообладателя оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, не представило документы, подтверждающие факт широкого и длительного использования оспариваемого товарного знака до 14.07.2017 разными производителями;

- рассмотрение и признание действий злоупотреблением права и/или актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента. В то же время действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака не могут быть признаны недобросовестными, так как он начал использовать товарный знак гораздо раньше лица, подавшего возражение, и на момент подачи заявки на товарный знак лицо, подавшее возражение, его не использовало;

- лицо, подавшее возражение, не доказало, что регистрация товарного знака по свидетельству №690392 была произведена с нарушением положений пункта 3(2) статьи 1483 Кодекса, поскольку для применения этой нормы должны быть указаны конкретные обоснования, относящиеся именно к нарушению общественных интересов (например, см. СИП-903/2022). Таких обоснований податель возражения не представил.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №690392.

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (14.07.2017) правовая база для рассмотрения возражения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Согласно пункту 35 Правил вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявлении обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное



обозначение «», состоящее из изобразительного элемента, в виде стилизованного круга, внутри которого расположено оригинальное изображение растения – цветка, представляющего стилизованную латинскую букву «V», которая является первой буквой словесного элемента «Vegan», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана представлена в зеленом

цвете, в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ, с исключением словесного элемента «Vegan» из самостоятельной правовой охраны.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Обосновывая свою заинтересованность при подаче настоящего возражения ООО «Биофудлаб» ссылается на возможность введения потребителей в заблуждение



относительно производителя товаров, маркированных обозначением «», поскольку им осуществляется хозяйственная деятельность с использованием

 сходного обозначения «» в области реализации продуктов питания и товаров, пригодных для использования или употребления в пищу веганами, что соотносится с товарами 29, 30, 31, 32 классов МКТУ оспариваемого товарного знака.

Также, при подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что им получена претензия от правообладателя оспариваемого товарного знака с требованием прекратить использование обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «Биофудлаб» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №690392 в отношении товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №690392 произведена с нарушением положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Вывод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак



«» используется различными лицами в хозяйственном обороте, является несостоятельным, поскольку реального подтверждения того, что до даты приоритета



оспариваемой регистрации товары, маркированные обозначением «», производились и выпускались различными производителями, в том числе лицом, подавшим возражение, из материалов возражения не усматривается, так как никаких документов представлено не было.

Лицом, подавшим возражение, были приведены примеры использования



обозначения «» различными производителями, вместе с тем, коллегия отмечает, что представленные материалы (архивные страницы) [1] являются информацией из сети Интернет, при этом датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, указанные Интернет ссылки являются неактивными и не относятся к территории Российской Федерации.

Таким образом, нет оснований считать, что оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью и не способно индивидуализировать товары 29, 30, 31, 32 классов МКТУ.

В связи с изложенным, основания для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №690392 требованиям, регламентированным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса, являются недоказанными.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №690392 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни

относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Однако, документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркованную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Лицом, подавшим возражение, не показано, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака данное лицо осуществляло свою деятельность в

сфере производства товаров 29, 30, 31, 32 МКТУ под обозначением « Vegan».

Так, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркованные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых

лицом, подавшим возражение, маркованных обозначением « Vegan», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркованные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №690392 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №690392 произведена с нарушением положений пункта 3 подпункта 2 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Лицом, подавшим возражение, указывается на то, что потребители товаров 29, 30, 31, 32 классов МКТУ могут воспринять оспариваемый товарный знак как маркировку Веганского сообщества, знак качества, или наличия у него особых свойств.

Вместе с тем, материалы возражения свидетельствуют о том, что целью лица, подавшего возражение, является использование им самим обозначения « Vegan» для индивидуализации товаров, однородных товарам оспариваемой регистрации.

В связи с чем, указанный довод является необоснованным и не подтвержденным документально, поскольку из домысливаний лица, подавшего возражение, нельзя прийти к выводу о том, что оспариваемый товарный знак будет противоречить общественным интересам.

В связи с чем, нет оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак не соответствует требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения о том, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака, являются злоупотреблением правом, то следует отметить, что данное утверждение лица, подавшего возражение, не было подтверждено какими-либо документами, которые обязательно исходили бы от того или иного компетентного (антимонопольного или судебного) органа. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия фактов злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Таким образом, все обстоятельства дела в совокупности позволяют прийти к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения настоящего возражения,

поскольку регистрация товарного знака по свидетельству №690392 соответствует требованиям товарного знака пунктам 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №690392.