

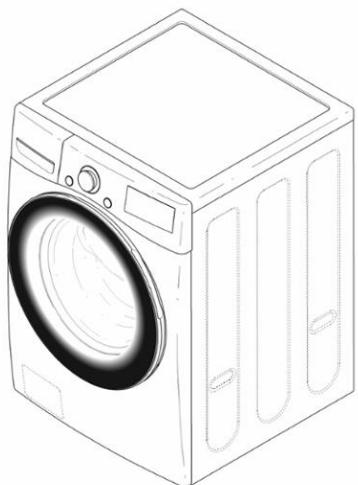
Приложение
к решению Федеральной службы
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления**

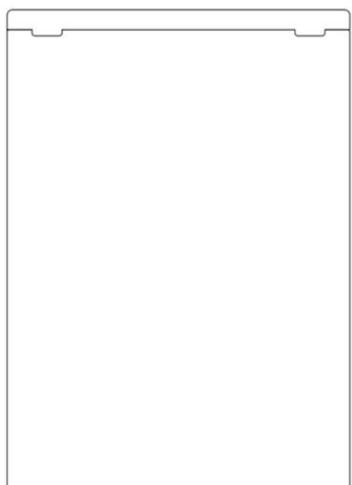
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), и Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. № 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов», официальная публикация которого состоялась 4 апреля 2017 г., рассмотрела возражение компании ЭлДжи ЭЛЕКТРОНИКС ИНК., Республика Корея (далее – заявитель), поступившее 09.02.2021, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 09.07.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу, являющемуся предметом международной регистрации №DM/204217, при этом установлено следующее.

Заявлен промышленный образец «Стиральная машина» в объеме представленных изображений:

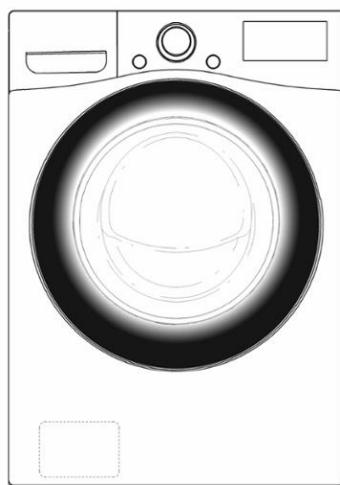
Perspective
1.1



Back
1.3

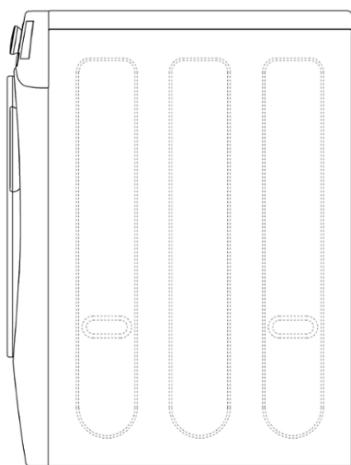


Front
1.2

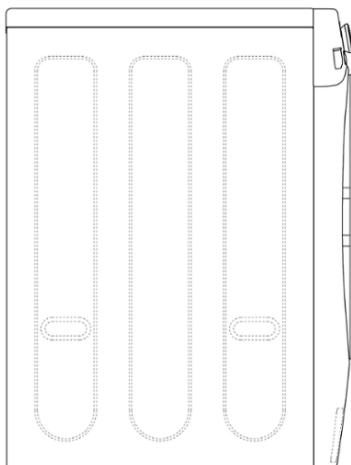


«

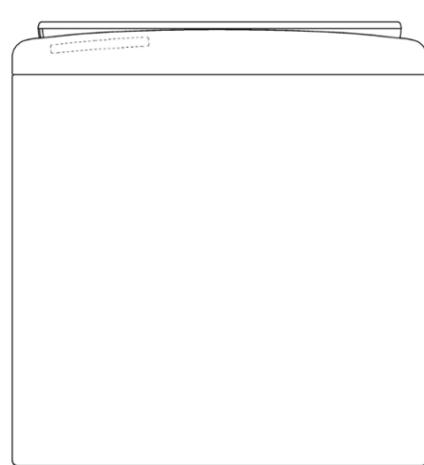
Right
1.5



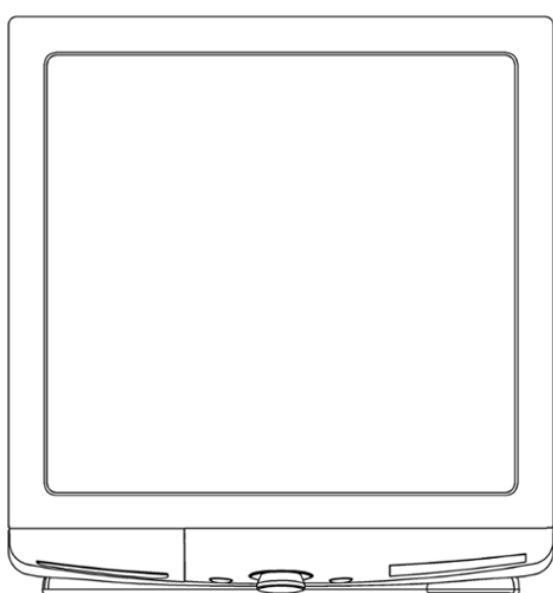
Left
1.4



Bottom
1.7



Top
1.6



».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе, мотивированное тем, что заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

В решении Роспатента указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида заявленного изделия производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же назначения (см. патентный документ CN 305203630 S, опубл. 07.06.2019 (далее – [1])).

В сравниваемых решениях внешнего вида изделий использованы одинаковые существенные признаки, характеризующие форму, состав и взаимное расположение композиционных элементов.

Заявленное решение внешнего вида изделия имеет отличительные особенности, заключающиеся в незначительной проработке дверцы загрузочного люка, верхней панели и некоторых деталей верхней части лицевой панели.

Однако, данные отличительные особенности не являются зрительно активными, их наличие не приводит к изменению общего впечатления на информированного потребителя, производимого внешним видом заявленного решения внешнего вида изделия, поскольку не формируют нового зрительного образа по отношению к решению внешнего вида известного изделия по патентному документу [1].

При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и решением внешнего вида изделия по патентному документу [1] принималась во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения (об аналоговом ряде), и учитывались ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения.

Таким образом, заявленный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности оригинальность и ему не предоставляется правовая

охрана согласно пунктам 1 и 3 статьи 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал возражение.

В возражении указано, что степень свободы дизайнера в данном случае была ограничена технической функцией изделия, и, следовательно, даже небольшие отличительные особенности внешнего вида заявленного промышленного образца от решения внешнего вида изделия по патентному документу [1] способствуют формированию иного зрительного образа и создают иное зрительное впечатление.

По мнению заявителя, предложенный промышленный образец отличается от решения внешнего вида изделия по патентному документу [1] следующим существенными признаками:

- расположением ручки для открывания дверцы на верхнем правом участке боковой поверхности дверцы. В решении по патентному документу [1] ручка для открывания дверцы расположена в углублении в правой верхней части передней панели дверцы;

- выполнением передней панели дверцы плоской и сплошной. В решении по патентному документу [1] передняя панель дверцы выполнена выпуклой в профиль и содержащей углубление с ручкой в правой верхней части;

- выполнением передней панели дверцы включающей рисунок вдоль внешнего края в виде контрастной кольцеобразной области, которая имеет плавный переход оттенка от темного к более светлому к центру дверцы и уменьшается по толщине вверх. В решении по патентному документу [1] вдоль внешнего края передней панели дверцы имеется контрастная кольцеобразная рамка, имеющая постоянную ширину и четкую внутреннюю границу;

- выполнением задней стороны верхней панели заподлицо с задней стороной корпуса. В решении по патентному документу [1] верхняя панель выступает назад за пределы задней стороны корпуса стиральной машины;

- выполнением регулятора на панели управления уменьшающимся в диаметре в заднем направлении и имеющим выпуклую переднюю сторону. В решении по

патентному документу [1] регулятор на панели управления выполнен цилиндрическим с утопленной большей частью передней стороны;

- композиционное решение панели управления включает по одной круглой кнопке слева и справа от регулятора. В решении по патентному документу [1] круглые кнопки на панели управления по бокам от регулятора отсутствуют;

- расположением дисплея на панели управления таким образом, что правый край дисплея расположен вблизи правого края панели управления. В решении по патентному документу [1] между дисплеем и правым краем панели управления имеется пара четырехугольных индикаторов;

- выполнением кольцеобразной области вокруг регулятора на панели управления утопленной. В решении по патентному документу [1] на панели управления сформирован выступ, на котором расположен регулятор.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (14.08.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленного промышленного образца включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), Женевский акт 1999 г. Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее - Акт) и Общую инструкцию к Акту 1999 г. и Акту 1960 г. Гаагского соглашения (действует с 1 января 2019 г.) (далее – Общая инструкция)

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в

частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если:

1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявлением промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизованными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 15) пункта 32 Требований ПО допускается применение пунктирной линии для отображения на изображении изделия тех его частей (элементов) внешнего вида, на правовую охрану которых заявитель не претендует. При этом та часть внешнего вида изделия, к которой относится заявленный промышленный образец, должна быть изображена сплошной линией.

Согласно статьи 12(1) Акта ведомство любой указанной Договаривающейся стороны в случае, если в отношении отдельных или всех промышленных образцов, являющихся объектом международной регистрации, не соблюдены предусмотренные ее законодательством условия предоставления охраны, может полностью или частично отказать в признании действия любой международной регистрации на территории этой Договаривающейся стороны.

Согласно статьи 12(2)(b) Акта в любом уведомлении об отказе излагаются все мотивы, являющиеся основанием для отказа.

Согласно правилу 18(2) Общей инструкции (а) уведомление о любом отказе относится к одной международной регистрации, датируется и подписывается Ведомством, направляющим уведомление.

(b) Уведомление содержит или указывает:

(i) Ведомство, направляющее уведомление;

- (ii) номер международной регистрации;
- (iii) все мотивы, являющиеся основанием для отказа, вместе со ссылкой на соответствующие основные положения законодательства;
- (iv) если мотивы, являющиеся основанием для отказа, связаны со сходством с промышленным образцом, явившимся предметом предшествующей национальной, региональной или международной заявки или регистрации, дату подачи и номер заявки, дату приоритета (если таковая имеется), дату и номер (если таковой имеется) регистрации, копию изображения предшествующего промышленного образца (если это изображение доступно для публики) и имя и адрес владельца вышеупомянутого промышленного образца, как это предусмотрено в Административной инструкции;
- (v) если отказ не относится ко всем промышленным образцам, являющимся предметом международной регистрации, то образцы, к которым он относится или не относится;
- (vi) указание на то, может ли отказ быть пересмотрен или обжалован, и, если это так, то разумный, с учетом обстоятельств, срок для подачи любой просьбы о пересмотре или для обжалования отказа и указание органа, в который подается такая просьба о пересмотре или апелляция, с указанием, когда это применимо, того, что просьба о пересмотре или апелляция должны подаваться через посредство представителя, имеющего адрес в пределах территории Договаривающейся стороны, Ведомство которой вынесло решение об отказе; и
- (vii) дату вынесения решения об отказе.

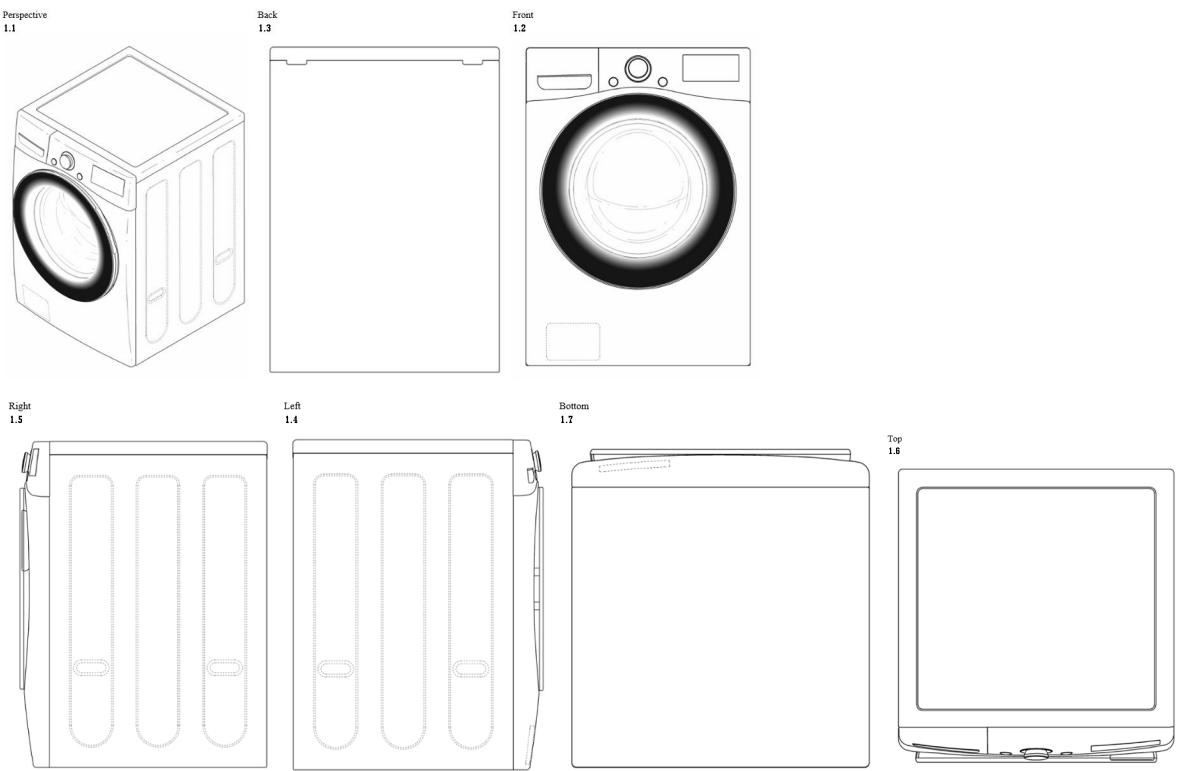
Существо заявленного промышленного образца отображено на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов заявителя, показал следующее.

В соответствии с процитированным выше подпунктом 15) пункта 32 Требований ПО, заявитель не претендует на правовую охрану частей стиральной машины, выполненных пунктирной линией.

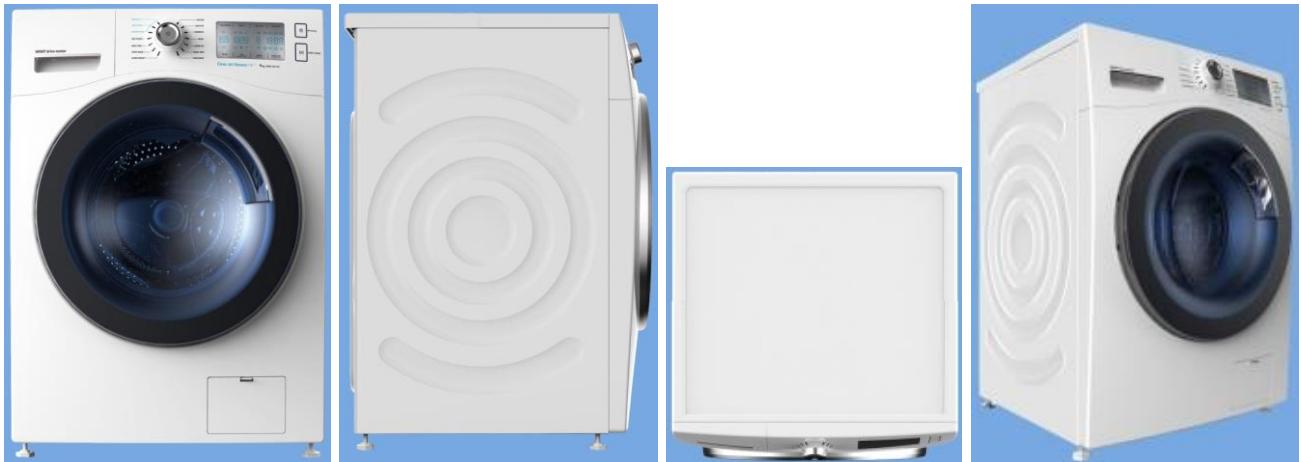
Ближайшим аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида изделия того же назначения по патентному документу [1].

Заявленный промышленный образец:



и решение

внешнего вида изделия по патентному документу [1]:



характеризуются следующими совпадающими существенными признаками: формой, составом и взаимным расположение композиционных элементов: корпус обеих стиральных машин выполнен на основе параллелепипеда, на фронтальной части корпуса расположена цилиндрическая дверца, в левой верхней части фронтальной стороны имеется лоток для моющего средства, в правой верхней части фронтальной стороны расположен информационный дисплей, в центральной верхней части расположен регулятор управления; контрастным оформлением

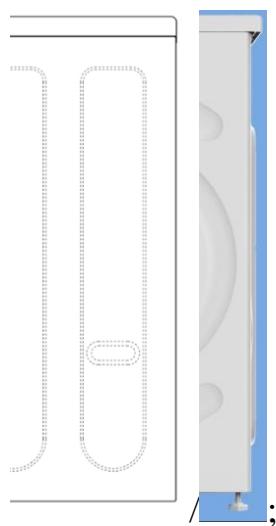
дверцы в виде широкого темного кольца, на большем радиусе дверцы, выполнением дверцы с плоской передней стороной.

Заявленное решение имеет отличительные особенности, заключающиеся в:

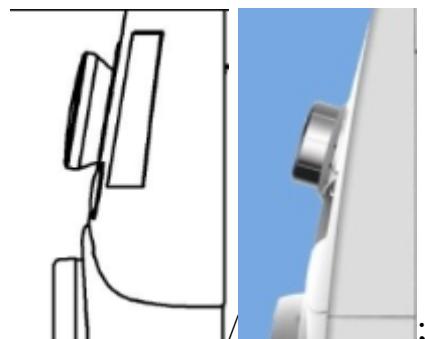
- расположении ручки для открывания дверцы



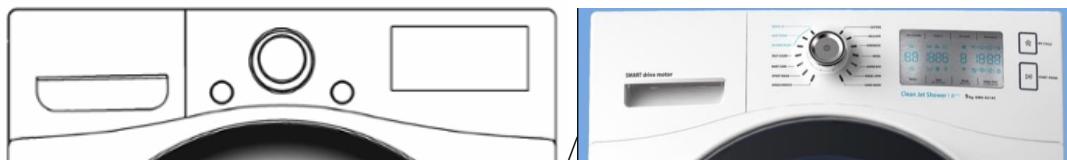
- выполнении задней стороны верхней панели заподлицо с задней стороной корпуса



- выполнении регулятора на панели управления уменьшающимся в диаметре в заднем направлении и имеющим выпуклую переднюю сторону



- расположении круглых кнопок слева и справа от регулятора и проработкой ручки лотка для моющего средства



- выполнением кольцеобразной области вокруг регулятора на панели управления утопленной



Упомянутые выше отличительные признаки заявленного промышленного образца не обуславливают наличие у стиральной машинки особенностей, которые вносят вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные признаки не являются активными, не участвуют в формировании иного общего впечатления, позволяющего информированному потребителю отличить заявленный промышленный образец от решения внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков предложенного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патентного документа [1].

Относительно доводов возражения о том, что степень свободы дизайнера заявленного промышленного образца была ограничена технической функцией изделия, необходимо отметить следующее.

Заявителем не представлены сведения об аналоговом ряде подобных изделий, вместе с тем, аналоговый ряд подобных стиральных машинок достаточно широк, например:



др. Приведенный аналоговый ряд, показывает, что дизайнеры подобных изделий ограничены лишь в выборе формы корпуса стиральной машины и в расположении дверцы.

Таким образом, существенные признаки, характеризующие заявленный промышленный образец, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО). Следовательно, предложенный промышленный образец не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.02.2021, решение Роспатента от 09.07.2020 об отказе в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации промышленному образцу по международной регистрации №DM/204217 оставить в силе.