

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.01.2020 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015144526/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015144526/03 на изобретение «Противовзрывная панель» была подана 16.10.2015. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Противовзрывная панель, содержащая металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры, а в покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны

четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в неподвижные патрубки-опоры панели, наполнитель выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец, причем свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, к торцам опорных стержней, со стороны, обращенной к металлическому каркасу, к которому прикреплены дополнительные элементы, демпфирующие воздействие ударной волны, выполненные из эластомера, например полиуретана, или комбинированными, например упруго-демпфирующими, в качестве упругого элемента комбинированных дополнительных элементов, демпфирующих воздействие ударной волны, используется коническая пружина, нижнее основание которой упирается в листы-упоры и закреплено на них посредством заполнения полиуретаном, а верхнее основание обращено в сторону бронированной металлической обшивки, отличающаяся тем, что между нижним основанием конической пружины и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню, установлен быстроразрушающийся элемент, охватывающий стержень, и выполненный в виде втулки из фарфора или стекла типа «триплекс».

2. Противовзрывная панель по п. 1, отличающаяся тем, что между дополнительным элементом, демпфирующим воздействие ударной волны, и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню, установлен быстроразрушающийся элемент, охватывающий стержень, и выполненный в виде втулки из фарфора или стекла типа «триплекс», в которой размещен датчик перемещений, связанный с усилителем и системой оповещения о возникновении аварийной ситуации».

При вынесении решения Роспатентом от 19.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что документы заявки не соответствуют требованию, предусмотренному подпунктом 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления специалистом в данной области техники.

Так, в решении Роспатента обращается внимание на то, что в материалах заявки, содержащихся на дату её подачи, не приведены сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение, и подтверждающие возможность достижения при осуществлении изобретения указанного заявителем технического результата. Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом. При этом в решении Роспатента указано, что в ответ на уведомление о результатах проверки патентоспособности изобретения от 13.12.2018 заявителем не были представлены ни доводы заявителя по приведенным в уведомлении мотивам, ни уточненные материалы.

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки отсутствуют обоснования достижения заявленным решением указанного в описании заявки технического результата.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечается, что отличительные признаки заявленного технического решения не известны на дату приоритета заявки.

Таким образом, по мнению заявителя, вывод в решении Роспатента о недостаточности раскрытия не является правомерным. Также с

возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (16.10.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании, чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения

специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ, к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами. Если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 10.8 (3) Регламента формула изобретения должна ясно выражать сущность технического решения, т.е. содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с пункту 10.8.1.5 (3) Регламента ИЗ зависимый пункт не должен заменять или исключать признаки, охарактеризованные в том пункте, которому он подчинен; если зависимый пункт формулы изобретения сформулирован так, что имеют место замена или исключение признаков независимого пункта, не может быть признано, что данный зависимый пункт совместно с независимым, которому он подчинен, характеризует одно изобретение.

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Описание заявленного изобретения, как справедливо отмечено в решении Роспатента, не содержит сведений, подтверждающих возможность достижения технического результата, заключающегося в повышении надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном

взрыве на объекте и обеспечение возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва.

Так, первоначальные материалы заявки не содержат сведений, показывающих, каким образом влияет на достижение технического результата наличие признаков характеризующих выполнение противовзрывной панели, в которой между нижним основанием конической пружины и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню, установлен быстроразрушающийся элемент, охватывающий стержень, и выполненный в виде втулки из быстроразрушаемого материала, такого как фарфора или стекла типа «триплекс», а также признаков, характеризующих установку быстроразрушающегося элемента, охватывающего стержень, и выполненного в виде втулки из фарфора или стекла типа «триплекс», в которой размещен датчик перемещений, связанный с усилителем и системой оповещения о возникновении аварийной ситуации. между дополнительным элементом, демпфирующим воздействие ударной волны, и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню. При этом в описании отсутствует теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения сформулированного технического результата. В материалах заявки также отсутствует обоснование влияния вышеуказанных признаков, на обеспечение возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва, и, как следствие, на повышение надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте.

Также необходимо отметить, что в формулу изобретения включен признак, характеризующий использование стекла типа «триплекс». Однако



в материалах заявки не выявлено сведений, позволяющих определить общие характерные признаки для всех видов используемых материалов, которые можно отнести к стеклам типа «триплекс».

При этом в описании лишь констатированы возможные варианты выполнения отдельных элементов конструкции и основные принципы работы устройства, однако при этом в описании не указано, каким образом такие варианты выполнения конструкции ее отдельных элементов влияют на достижение указанного технического результата. Т.о. отсутствует причинно-следственная связь признаков указанных вариантов выполнения с достигаемым техническим результатом. В материалах заявки не приведены объективные данные, полученные например, в результате проведения эксперимента или испытаний, направленные на подтверждения влияния указанных признаков на достижение указанного технического результата. Также в описании не было представлено теоретическое обоснование, базирующееся на известных научных и теоретических фактах, которое позволило бы установить возможность достижения технического результата.

Кроме того, следует отметить, что признаки зависимого пункта 2, касающиеся того, что между дополнительным элементом, демпфирующим воздействие ударной волны, и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню, установлен быстроразрушающийся элемент, охватывающий стержень, и выполненный в виде втулки из фарфора или стекла типа «триплекс», в которой размещен датчик перемещений, связанный с усилителем и системой оповещения о возникновении аварийной ситуации, заменяют признаки независимого пункта 1, согласно которому – «между нижним основанием конической пружины и бронированной металлической обшивкой, коаксиально стержню,

установлен быстроразрушающийся элемент, охватывающий стержень, и выполненный в виде втулки из фарфора или стекла типа «триплекс», что противоречит пункту 10.8.1.5 (3) Регламента ИЗ .

Из сказанного выше следует, что описание заявленного изобретения не раскрывает его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

В возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 19.06.2019 оставить в силе.**