

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.01.2020 от Кочетова О.С. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 18.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015138238/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2015138238/03 на изобретение «Акустически комфортное помещение с шумозащитным оборудованием» была подана 08.09.2015. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Акустически комфортное помещение с шумозащитным оборудованием, содержащее каркас цеха, несущие стены с ограждениями в виде пола и потолка, которые облицованы звукопоглощающими конструкциями, оконные и дверные проемы, а также штучные

звукопоглотители, содержащие каркас, в котором расположен звукопоглощающий материал, и установленные над шумным оборудованием, которое в свою очередь защищено акустическим кожухом, пол выполнен на упругом основании и содержит установочную плиту, выполненную из армированного вибродемпфирующим материалом бетона, упругое основание пола выполнено из звукоизоляционных плит на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной  $60 \div 80$  кг/м<sup>3</sup>, а жесткие стенки акустического кожуха на оборудовании образуют профиль, конгруэнтный оборудованию, снабженный глушителями шума для вывода технологических узлов и отвода тепла, или жесткие стенки кожуха образуют профиль съемного, раздвижного или капотного типов, который установлен на основании посредством виброизолирующих прокладок, например ковриков типа КВ-1 или КВ-2, а в качестве звукопоглощающего материала используется металлокерамика со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин: 30...45%, отличающееся тем, что звукопоглощающая конструкция, которой облицованы несущие стены помещения, выполнена в виде пяти слоев, два из которых, прилегающих к стенкам являются звукопоглощающими слоями из материалов разной плотности, а три центральных слоя являются комбинированными, причем осевой слой выполнен звукопоглощающим, а два симметрично расположенных, прилегающих к нему слоя выполнены из звукоотражающего материала сложного профиля, состоящего из равномерно распределенных пустотелых тетраэдров, позволяющих отражать падающие во всех направлениях звуковые волны., каждая из перфорированных стенок имеет следующие параметры перфорации: диаметр отверстий -  $3 \div 7$  мм, процент перфорации 10%÷15%, причем по

форме отверстия могут быть выполнены в виде отверстий круглого, треугольного, квадратного, прямоугольного или ромбовидного профиля, а в качестве звукопоглощающего материала используются плиты из минеральной ваты на базальтовой основе типа «Rockwool», или минеральной ваты типа «URSA», или базальтовой ваты типа П-75, или стекловаты с облицовкой стекловолокном, причем звукопоглощающий элемент по всей своей поверхности облицован акустически прозрачным материалом, например стеклотканью типа ЭЗ-100 или полимером типа «повиден».

2. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала использован пористый шумопоглощающий материала, например пеноалюминий или металлокерамика или или камень-ракушечник со степенью пористости, находящейся в диапазоне оптимальных величин:  $30\div 45\%$ , или металлопоролон, или материал в виде спрессованной крошки из твердых вибродемпфирующих материалов, например эластомера, полиуретана, или пластика типа «Агат», «Антивибрит», «Швим», причем размер фракций крошки лежит в оптимальном интервале величин:  $0,3 \dots 2,5$  м, а также могут быть использованы пористые минеральные штучные материалы, например пемза, вермикулит, каолин, шлаки с цементом или другим вяжущим, или синтетические волокна, при этом поверхность волокнистых звукопоглотителей обрабатывается специальными пористыми красками, пропускающими воздух, например, типа Acutex Т или покрывается воздухопроницаемыми тканями или неткаными материалами, например Лутрасилом.

3. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей

конструкции, которой облицованы несущие стены помещения, применен материал на основе алюминесодержащих сплавов с последующим наполнением их гидридом титана или воздухом с плотностью в пределах 0,5...0,9 кг/м<sup>3</sup> со следующими прочностными свойствами: прочность на сжатие в пределах 5...10 МПа, прочность на изгиб в пределах 10...20 МПа, например пеноалюминий, или звукоизоляционные плиты на базе стеклянного штапельного волокна типа «Шумостоп» с плотностью материала, равной 60÷80 кг/м<sup>3</sup>.

4. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что перфорированная стенка звукопоглощающей конструкции, выполнена из конструкционных материалов, с нанесенным на их поверхности с одной или двух сторон слоя мягкого вибродемпфирующего материала, например мастики ВД-17, или материала типа «Герлен-Д», при этом соотношение между толщинами материала и вибродемпфирующего покрытия лежит в оптимальном интервале величин:  $1/(2,5...3,5)$ , или из нержавеющей стали, или оцинкованного листа толщиной 0,7 мм с полимерным защитно-декоративным покрытием типа «Пурал» толщиной 50 мкм, или «Полиэстер» толщиной 25 мкм, или алюминиевого листа толщиной 1,0 мм и толщиной покрытия 25 мкм, или из твердых, декоративных вибродемпфирующих материалов, например пластиката типа «Агат», «Антивибрит», «Швим».

5. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукоотражающего материала звукопоглощающей конструкции, которой облицованы несущие стены помещения, применен материал на основе магнезиального вяжущего с армирующей стеклотканью или стеклохолстом.

6. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем,

что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции, которой облицованы несущие стены помещения, использован полиэстер.

7. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции, которой облицованы несущие стены помещения, использован пористый волокнистый или пенистый звукопоглощающий материал, который выполнен на основе базальтовых или стеклянных волокон, или открытоячеистого пенополиуретана с защитной звукопрозрачной оболочки из тонкой стеклоткани или алюминизированной лавсановой пленки.

8. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что в качестве звукопоглощающего материала звукопоглощающей конструкции, которой облицованы несущие стены помещения, использован пористый звукопоглощающий керамический материал, имеющий объемную плотность  $500 \div 1000$  кг/м<sup>3</sup>, и состоящий из 100 массовых частей перлита с диаметром частиц  $0,5 \div 2,0$  мм,  $100 \div 200$  массовых частей одного или нескольких спекающих материалов и  $10 \div 20$  массовых частей связующих материалов.

9. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что несущие стены с ограждениями облицованы акустическим триплексом типа «САУНДЛАЙН-dB», представляющим специализированный трехслойный материал (толщиной 12,5 мм) в совокупности с перфорированной декоративной панелью типа "звездное небо".

10. Акустически комфортное помещение по п. 1, отличающееся тем, что звукопоглощающий элемент выполнен в виде внешней и внутренней перфорированных стенок, между которыми размещены слои звукопоглощающего материала, при этом более жесткий первый слой

выполнен сплошным, профилированным и закреплен на внешней перфорированной стенке, второй слой, более мягкий, чем первый, выполнен прерывистым, расположен в фокусе звукоотражающих поверхностей первого слоя и имеет форму тел вращения в виде шаров и эллипсоидов вращения, при этом первый слой выполнен из материала с коэффициентом отражения звука, большим, чем его коэффициент звукопоглощения в виде профилей сферических поверхностей, соединенных между собой с образованием цельного куполообразного профиля, фокусирующего отраженный звук на второй слой, причем второй слой закреплен с помощью стержней, параллельных перфорированным стенкам, содержит третий звукопоглощающий слой, выполненный из вспененного звукопоглощающего материала в виде строительной герметизирующей пены и расположенный в пустотах, образованных между первым и вторым слоем, при этом внешняя перфорированная стенка жестко связана со вторым слоем посредством перпендикулярных к ней вертикальных крепежных элементов в виде пластин, один конец которых жестко закреплен на внешней перфорированной стенке, а второй конец выполнен в виде хомута, охватывающего стержень, и стягивающего его винта».

При вынесении решения Роспатентом от 18.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Указанный вывод основан на том, что в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно

осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

При этом в данном решении Роспатента отмечено, что заявителем не было представлено таких сведений из уровня техники, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения.

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки отсутствуют обоснования достижения заявленным решением указанного в описании заявки технического результата.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

Также с возражением представлена уточненная формула заявленного решения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (08.09.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется

правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента ИЗ в описании показывается, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно, путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Согласно пункту 24.5.1.(2) Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ), а также устанавливается, являются ли



приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно пункту 10.8.(4) Регламента ИЗ признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение заявленного изобретения охарактеризовано в описании заявки и отражено в ее формуле следующим образом – «Акустически комфортное помещение с шумозащитным оборудованием».

При этом, как справедливо отмечено в решении Роспатента, в материалах заявки отсутствуют средства и методы, с помощью которых возможно осуществить изобретение в том виде, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле.

Данный вывод обусловлен следующим.

Описание заявки содержатся следующие сведения:

- о предшествующем уровне техники (см. стр. 1 абзацы 2 – 3);
- по существу буквальная формулировка вышеприведенной формулы (см. стр. 1 абз. 7 – стр. 5 абз. 9);
- пояснения к графической иллюстрации (см. стр. 1 абз. 7 – стр. 6 абз. 8);
- работа заявленного предложения (см. стр. 2 абзац 6 – стр. 6 абз. 10).

Однако, сведения о предшествующем уровне техники, не отражают особенностей заявленного решения и, соответственно, не содержат информации о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществление заявленного решения (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

При этом пояснения к графической иллюстрации, приведенные в подтверждение возможности осуществления заявленного решения, в частности, реализации конструктивных признаков, отраженных в вышеприведенной формуле (например, конструктивное выполнение звукопоглощающей конструкции облицовки несущих стен помещения, выбор применяемых материалов в качестве звукопоглощающего материала, а также признаков, указанных в зависимых пунктах формулы, характеризующих также выбор звукопоглощающего и звукоотражающего материалов, а также конструктивное выполнение звукопоглощающего элемента), носят лишь декларативный характер, и, в свою очередь, не содержат ни одного примера частной реализации, как данных признаков, так и всего заявленного решения в целом (см. пункт 10.7.4.5 Регламента ИЗ).

Кроме того, графическая иллюстрация заявленного решения выполнена лишь схематически, что не дает представления о возможных вариантах воплощения заявленного устройства в материальном эквиваленте, и, соответственно, не позволяет специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение, а также воссоздать режим эксплуатации этого решения таким, как он указан в описании заявки (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

Также можно отметить, что, в формулу изобретения включены признаки: «типа «АГАТ», «Антивибрит», «Швим»», «типа «Acutex Т»», «типа «Пурал»», «типа «Герлен-Д»», «типа «Шумостоп»», «типа

«Вибросил»», «типа «Rockwool», «типа «URSA», «типа «П- 75»», «типа «ЭЗ-100»», «типа «Повиден»», «типа «САУНДЛАЙН-dB»», «типа «звездное небо»», характеризующие различные применяемые материалы. В соответствии с определением термина «тип» – это категория объектов с общими характерными признаками. Однако в материалах заявки не выявлено сведений, позволяющих определить общие характерные признаки для всех видов материалов, которые можно отнести к иглопробивным матам типа «Вибросил», стеклянному штапельному волокну типа «Шумостоп», к подложке из материала типа «порилекс», к минеральной вате типа «Rockwool» и типа «URSA», а так же стеклоткани типа ЭЗ-100 или полимеру типа «Повиден»», пластикату типа «АГАТ», покрытию типа «Пурал», базальтовой вате типа П-75, краске типа «Acutex Т», материалу типа «Герлен-Д», панели типа «звездное небо», триплексу типа «САУНДЛАЙН-dB». В известном уровне техники также отсутствует такая информация. В связи с этим, вышеуказанные признаки не являются ясными, что нарушает требование п.10.8.(4) Регламента ИЗ.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники реализовать заявленное решение так, как оно охарактеризовано в вышеприведенной формуле (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

В свою очередь следует отметить, что заявителем в возражении не представлено таких сведений (см. пункт 24.5.1.(2) Регламента ИЗ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В отношении доводов заявителя, а также доводов, изложенных в

решении Роспатента и касающихся достижения заявленным решением указанного в описании технического результата, следует отметить, что оценка соответствия изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» не предусматривает оценку существенности содержащихся в ее формуле признаков (см. процитированную выше правовую базу).

В отношении представленной заявителем с возражением уточненной формулы следует отметить, что она не изменяет сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2020, решение Роспатента от 18.06.2019 оставить в силе.**