

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
коллегии  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Велес” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.12.2018, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 178447, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 178447 “Композиционное греющее электрическое устройство” выдан по заявке №2014116014/07 с приоритетом от 21.04.2014 на имя Марусича О.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Композиционное греющее электрическое устройство, содержащее изоляционный слой и резистивный нагревательный элемент, который посредством токопроводящих выводов подключается к источнику питания, отличающееся тем, что резистивный нагревательный элемент выполнен в виде гибкого листового резистивного нагревательного элемента, заключенного в изоляционный слой, выполненный в виде оболочки, состоящей, как минимум, из одного композиционного слоя на основе пропитанного синтетической смолой с добавлением катализатора тканого или нетканого армирующего материала

плотностью от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>, дополнительно содержит теплоизоляционный слой, расположенный с одной стороны от гибкого листового резистивного нагревательного элемента и контактирующий с изоляционным слоем.

2. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что синтетическая смола представляет собой, например, полиамидную смолу, полиуретановую смолу, полиэфирную смолу, эпоксидную смолу или акриловую смолу.

3. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что с одной стороны на наружную поверхность изоляционного слоя нанесен декоративно-защитный слой, выполненный на основе синтетической смолы с добавлением катализатора.

4. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 1, отличающееся тем, что содержит теплоизоляционный слой, толщиной от 3 мм до 100 мм и плотностью от 20 кг/м<sup>3</sup> до 900 кг/м<sup>3</sup>, контактирующий с изоляционным слоем и расположенный с одной стороны от гибкого листового резистивного нагревательного элемента, причем на наружную поверхность теплоизоляционного слоя нанесена синтетическая смола с добавлением катализатора и композиционный слой на основе пропитанного синтетической смолой с добавлением катализатора тканого или нетканого армирующего материала плотностью от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>.

5. Композиционное греющее электрическое устройство по п. 4, отличающееся тем, что теплоизоляционный слой выполнен, например, из минеральной ваты, пеностекла, стеклянного волокна, пенополиуретана, пенополистирола, вспененного полиэтилена, вспученного перлита, вермикулита, пробки, дерева, ДВП, ДСП, пенобетона, асбеста, полимочевины, вспененного каучука, целлюлозы или текстильного материала.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ EA 012735 B1, опубл. 30.12.2009 (далее – [1]);
- ГОСТ Р 52161.2.96-2006 “Безопасность бытовых и аналогичных электрических приборов. Часть 2.96 Частные требования для гибких листовых нагревательных элементов для обогрева жилых помещений”, дата введения 01.01.2008 (далее – [2]).

При этом в возражении отмечено, что признаки “с добавлением катализатора”, “тканого или нетканого”, “плотностью от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>” не являются существенными.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, поступившем 14.03.2019, патентообладатель не согласился с доводами возражения, отметив, что в представленном в возражении патентном документе не раскрыты все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (21.04.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9.7.4.2 Регламента в качестве аналога полезной модели указывается средство того же назначения, известное из опубликованных в мире сведений, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели или из сведений о применении средства того же назначения в Российской Федерации до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность

полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” показал следующее.

В качестве родового понятия в формуле оспариваемой полезной модели

указано – композиционное греющее электрическое устройство.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, считает решение, известное из патентного документа [1].

Указанное решение представляет собой устройство панельного отопления с электропроводным слоем и с подводами электропитания, т.е. греющее электрическое устройство. Кроме того, данное решение представляет собой композицию нескольких различных слоев, следовательно, является композиционным. Таким образом, решение, раскрытое в патентном документе [1] является средством того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту.

Известное из патентного документа [1] композиционное греющее электрическое устройство включает следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие резистивного нагревательного элемента (электропроводный слой 2; п. 1 формулы, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [1]);
- резистивный нагревательный элемент посредством токопроводящих выводов подключается к источнику питания (подводящие шины 5, 6; п. 1 формулы, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [1]);
- резистивный нагревательный элемент выполнен в виде гибкого листового резистивного нагревательного элемента (на стр. 4 описания патентного документа [1] указано на возможность свертывания покрытия);
- резистивный нагревательный элемент заключен в изоляционный слой (первый слой 3 и второй слой 4, состоящие из электроизолирующего материала; п. 1 формулы, фиг. 1, стр. 7 описания патентного документа [1]);
- изоляционный слой выполнен в виде оболочки (первый слой 3 и второй слой 4 могут быть соединены с помощью соединения 8, 9; стр. 2, 7 описания патентного документа [1]);
- наличие дополнительного теплоизоляционного слоя, расположенного с одной стороны от гибкого листового резистивного нагревательного элемента и контактирующего с изоляционным слоем (первый слой 3 и/или второй слой 4

могут быть связаны хотя бы с одним теплоизоляционным слоем, при этом, теплоизоляционный слой возможно наносить с помощью клея или экструзией; стр. 2 описания патентного документа [1]).

Однако, из патентного документа [1] не известны следующие признаки:

- оболочка состоит, как минимум, из одного композиционного слоя на основе армирующего материала (в решении по патентному документу [1] изолирующие слои 3, 4 выполнены из синтетических материалов, преимущественно полиолефинов, полиэстера, полиуретана, ПВХ, однако, нет сведений, что указанные слои выполнены композиционными);
- армирующий материал является тканым или нетканым;
- армирующий материал пропитан синтетической смолой;
- армирующий материал пропитан смолой с добавлением катализатора;
- плотность армирующего материала от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>.

Как было отмечено выше, по мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту “с добавлением катализатора”, “тканого или нетканого”, “плотностью от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>” не являются существенными.

Согласно описанию полезной модели по оспариваемому патенту, первым из приведенных технических эффектов является увеличение прочности композиционного греющего устройства. При этом, из указанных в описании к оспариваемому патенту сведений также следует, что увеличение прочности упомянутого устройства приводит к повышению его надежности и электробезопасности при эксплуатации.

Из уровня техники известно:

Армирование – усиление материала или конструкции др. материалом. Применяется при изготовлении железобетонных и каменных конструкций, изделий из стекла, пластмасс, керамики, гипса и др. В технике получили распространение волокнистые композиционные материалы, армированные высокопрочными непрерывными волокнами (“Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 33).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выполнение оболочки из, как минимум, одного композиционного слоя на основе армирующего материала приводит к повышению прочности и надежности устройства по оспариваемому патенту.

То есть, признак, касающийся выполнения оболочки из, как минимум, одного композиционного слоя на основе армирующего материала является существенным для данных результатов.

Следовательно, с учетом сказанного выше, нельзя согласиться с доводом, приведенным в возражении, о том, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1].

Ввиду сделанного вывода существенность признаков “с добавлением катализатора”, “тканого или нетканого”, “плотностью от 0,01 кг/м<sup>2</sup> до 2 кг/м<sup>2</sup>” не анализировалась.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Источник информации [2] приведен в возражении для разъяснения значения термина “гибкий листовой нагревательный элемент”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.12.2018, патент Российской Федерации на полезную модель № 178447 оставить в силе.**