

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Трубопроводные технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 12.08.2010, против выдачи патента Российской Федерации на группу полезных моделей №69191, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №69191 на группу полезных моделей «Элемент металлического сборно-разборного трубопровода (варианты)» выдан по заявке №2007129930/22 с приоритетом от 06.08.2007 на имя ООО «Нефтегаз Инжиниринг» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Элемент металлического сборно-разборного трубопровода, содержащий центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных одна в виде раструба, а другая в виде конуса, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах концевых частей, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на внутренней поверхности раструба выполнены заходная фаска и две последовательно

расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, при этом на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ, а на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность для контакта с запорным кольцом раструба при сборке трубопровода, а заканчивается впадина прямоугольным выступом.

2. Элемент металлического сборно-разборного трубопровода содержит центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных в виде раструбов, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, у раструбов для обеспечения сварного соединения на торцах, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на внутренней поверхности каждого раструба выполнены заходная фаска и две последовательно расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, при этом на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ.

3. Элемент металлического сборно-разборного трубопровода содержит центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных в виде конусов, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах конусов, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное

закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность, для контакта с со стальным запорным кольцом при сборке трубопровода, а заканчивается впадина прямоугольным выступом.

4. Элемент металлического сборно-разборного трубопровода содержит центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы в виде угольника, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных одна в виде раструба, а другая в виде конуса, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах концевых частей, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на внутренней поверхности раструба выполнены заходная фаска и две последовательно расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, при этом на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ, а на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность для контакта со стальным запорным кольцом раструба при сборке трубопровода, а заканчивается впадина прямоугольным выступом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- RU 41505 U1, 29.07.2004 – далее [1];

- Материалы из Интернет - далее [2];
- ГОСТ 19281-89 - далее [3];
- ГОСТ 20772-81 - далее [4];
- Технические условия ТУ 4193-001-48522239-2004 - далее [5];
- Паспорт МСРТ-6,3-150.00.00.000ПС - далее [6];
- Технические условия ТУ 4193-002-48522239-2004 - далее [7];
- Паспорт МСРТ-2,5-150.00.00.000ПС - далее [8].

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту «не показана причинно-следственная связь каждого конкретного варианта исполнения полезной модели на получаемый результат, заключающийся в упрощении сборки трубопровода в сильно пересеченной местности».

В возражении также обращается внимание на то, что отсутствие в описании к оспариваемому патенту «критериев оценки местности, по которой проходит трубопровод», не позволит специалистам в области изготовления, монтажа и эксплуатации трубопроводов применить техническое решение по оспариваемому патенту для сборки трубопроводов.

На основании вышеуказанных доводов в возражении сделан вывод о том, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в возражении отмечено, что в техническом решении по патенту [1] и технических условиях [5] «используется совокупность признаков независимых п.п. 1-3 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту».

В возражении обращается внимание на известность сведений о низколегированной конструкционной стали марки 09Г2С из ГОСТ [3].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 29.10.2010, указано, что

признаки независимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «полностью отсутствуют в устройстве по патенту [1]».

Кроме того, по мнению патентообладателя, пункты 1 - 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержат существенные признаки, касающиеся выполнения центральной части элемента и кратности длины элемента величине 0,15 м, отсутствующие в устройстве по патенту [1].

В отзыве также отмечено, что «промышленное применение элементов трубопровода по оспариваемому патенту является предметом соглашения между производителем и потребителем и зависит от длины трубопровода, схемы его монтажа, а также его комплектации».

На заседании коллегии, проходившем 09.11.2010, патентообладатель представил следующие материалы:

- Письмо из Ульяновского военно-технического училища - далее [9];
- Письмо из Российского Государственного университета нефти и газа имени И.М.Губкина - далее [10].

На данном заседании коллегии лицо, подавшее возражение, обратилось к коллегии палаты по патентным спорам с ходатайством о переносе заседания, мотивированным необходимостью предоставления документа, подтверждающего общедоступность технических условий [5].

Ходатайство лица, подавшего возражение, было удовлетворено и следующее заседание было назначено на 13.01.2011.

На данном заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель представил следующие материалы:

- Материал, подписанный генеральным директором ООО «Нефтегаз Инжиниринг» (патентообладателем) [11];
- Сведения из Интернет [12].

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, проходившем 13.01.2011, представило следующие материалы:

- Письмо из Федерального автономного учреждения 25

Государственный научно-исследовательский институт химмотологии и копии титульных листов технических условий [5] и [7] - далее [13];

- Договор 685/2005 - далее [14];

- Спецификации - далее [15];

- Товарные накладные - далее [16];

- Федеральный закон об информации, информатизации и защите информации №24-ФЗ - далее [17];

- Межгосударственный стандарт. «Задвижки, строительные длины» - далее [18];

- ГОСТ 20772-81 - далее [19];

- Правила пользования Всероссийской патентно-технической библиотекой - далее [20];

- Постановление двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А57-15539/2009 - далее [21];

- Экспертное заключение - далее [22].

Заседание коллегии, проходившее 13.01.2011, было также перенесено ввиду того, что патентообладатель обратился к коллегии палаты по патентным спорам с ходатайством, в котором было указано на необходимость изучения материалов, представленных на заседании лицом, подавшим возражение, а также предоставления «документов по вопросу общедоступности технических условий [5]».

На следующем заседании коллегии палаты по патентным спорам, проходившем 15.02.2011, лицо, подавшее возражение, представило письма из РГУ нефти и газа имени И.М.Губкина [23] и материалы [24].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условиям патентоспособности включает

Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2.1) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.1. Правил ПМ в описании, содержащемся в заявке, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.3) пункта 2.1. Правил ПМ описание, содержащееся в заявке, должно подтверждать, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (2.4) пункта 2.1. Правил ПМ при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается

соответствующей условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункта 3.1. Правил ППС, экземпляр возражения вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению направляется обладателю исключительного права на полезную модель с предложением до даты проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам представить отзыв в Палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение или заявление.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» было установлено

следующее.

Согласно описанию и формуле к оспариваемому патенту, в качестве ее назначения указан «элемент металлического сборно-разборного трубопровода».

Для осуществления вышеуказанного назначения, а именно: для транспортировки на большие расстояния нефти, нефтепродуктов, воды и прочих жидкостей, элемент по независимому п. 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит центральную часть 1 и концевые части, выполненные в виде раструба 2 и конуса 3; элемент по независимому п. 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит центральную часть 1 и концевые части, выполненные в виде раструбов 2; элемент по независимому п. 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит центральную часть 1 и концевые части, выполненные в виде конусов 3, элемент по независимому п. 4 формулы содержит центральную часть 1, выполненную в виде угольника и концевые части – одну в виде раструба 2, другую в виде конуса 3 (страница 4 – 8 описания).

Элементы металлического сборно-разборного трубопровода собираются путем введения концевой части одного трубчатого элемента, выполненной в виде конуса 3, в концевую часть другого элемента, представляющую собой раструб 2 (страница 7 - 8 описания).

Следует отметить, что конус 3 вводят в раструб 2 до тех пор, пока стальное запорное кольцо 7 не войдет во впадину, выполненную на наружной поверхности конуса 3 и не упрется в ее вогнутую радиусную поверхность 11, зафиксировав таким образом между собой стыкуемые элементы (страница 7 - 8 описания).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что в описании к оспариваемому патенту «не показана причинно-следственная связь каждого конкретного варианта исполнения полезной модели на получаемый результат, заключающийся в упрощении сборки трубопровода в сильно пересеченной местности», то необходимо отметить, что согласно

приведенной выше нормативной базе, анализ данного вопроса не предусмотрен при установлении соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается мнения лица, подавшего возражения, о необходимости указания «критериев оценки местности, по которой проходит трубопровод», то, как следует из описания к оспариваемому патенту, выполнение элементов небольшой длины от 0,30 м, кратной 0,15 м, позволяет не производить такую оценку.

Таким образом, в описании и формуле к оспариваемому патенту приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление всех вариантов полезной модели в том виде, как они охарактеризованы в формуле, а также подтверждена возможность реализации ее назначения, а именно, использование устройств, защищенных группой полезных моделей по оспариваемому патенту в качестве элемента металлического сборно-разборного трубопровода.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу полезных моделей по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту, в возражении указаны технические условия [5].

Для подтверждения общедоступности данного источника информации лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, проходившем 13.01.2011, представило письмо [13] из Федерального автономного учреждения 25

Государственный научно-исследовательский институт химмотологии и копию титульного листа технических условий [5] с отметками библиотеки данного учреждения, а также письма из РГУ нефти и газа имени И.М.Губкина [23].

Вышеуказанные документы содержат информацию о том, что сотрудники Государственного научно-исследовательского института химмотологии, студенты и аспиранты РГУ нефти и газа имени И.М.Губкина, а так же МАДИ, МАИ, МАТИ могли ознакомиться с техническими условиями [5], размещенными в библиотеке этого института под инвентарным номером №12622 от 27.01.2005 г.

Таким образом, согласно пункту 19.3.(1) Правил ПМ технические условия [5] являются общедоступным источником информации с даты помещения данного источника информации в вышеуказанную библиотеку, где любое лицо может ознакомиться с ними само.

Представляется целесообразным подчеркнуть, что мнение патентообладателя, выраженное им на заседании коллегии, проходившей 13.01.2011, и в материале [11] о том, что технические условия [5] предоставляются «только с его ведома, как держателя подлинников, ограниченному кругу юридических лиц» противоречит Постановлению двенадцатого арбитражного апелляционного суда по делу №А57-15539/2009 [21].

Согласно данному Постановлению между фирмой ООО «Трубопроводные технологии» (лицом, подавшим возражение) и фирмой ООО «Нефтегаз Инжиниринг» (патентообладателем) был заключен договор на создание (передачу) научно-технической продукции, причем «после завершения работ по данному договору фирма ООО «Нефтегаз Инжиниринг» передала, а фирма ООО «Трубопроводные технологии» приняла по акту приема-передачи и накладной от 29.10.2004 технические условия [5]».

На основании этих фактов, в Постановлении двенадцатого арбитражного апелляционного суда сделан вывод о том, что после передачи технических условий [5] их собственником стала фирма ООО «Трубопроводные

технологии» (лицо, подавшее возражение).

Следовательно, технические условия [5] были размещены в библиотеке Федерального автономного учреждения 25 Государственный научно-исследовательский институт химмотологии фирмой ООО «Трубопроводные технологии» (лицом, подавшим возражение) на законном основании.

Изучение технических условий [5] показало, что из них известен элемент металлического сборно-разборного трубопровода по независимому п.1 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту, содержащий центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных одна в виде раструба, а другая в виде конуса, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах концевых частей, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на внутренней поверхности раструба выполнены заходная фаска и две последовательно расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, при этом на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ, а на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность для контакта с запорным кольцом раструба при сборке трубопровода, а заканчивается впадина прямоугольным выступом.

Из технических условий [5] известны также сведения об элементе металлического сборно-разборного трубопровода, которому присущи следующие признаки независимого п.2 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту: центральная часть, выполненная из низколегированной

бесшовной или сварной трубы, концевые части, приваренные к трубе и выполненные в виде раструбов, длина элемента выполнена кратной 0,15 м, у раструбов для обеспечения сварного соединения на торцах, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, на внутренней поверхности каждого раструба выполнены заходная фаска и две последовательно расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ.

Кроме того, из технических условий [5] также известен элемент металлического сборно-разборного трубопровода по независимому п.3 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту, который содержит центральную часть, выполненную из низколегированной бесшовной или сварной трубы, и концевых частей, приваренных к трубе и выполненных в виде конусов, при этом длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах конусов, присоединяемых к трубе, выполнены кольцевые выступы с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность, для контакта с со стальным запорным кольцом при сборке трубопровода, а заканчивается впадина прямоугольным выступом.

Из технических условий [5] известны сведения об элементе металлического сборно-разборного трубопровода, которому присущи следующие признаки независимого п.4 формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту: центральная часть, выполненная из низколегированной бесшовной или сварной трубы в виде угольника, концевые части, приваренные к

трубе и выполненные одна в виде раструба, а другая в виде конуса, длина элемента выполнена кратной 0,15 м, для обеспечения сварного соединения на торцах концевых частей, присоединяемых к трубе, кольцевые выступы выполнены с внутренней проточкой для ввода трубы, причем на внутренней поверхности раструба выполнены заходная фаска и две последовательно расположенные канавки, в первой из которых расположены микропористая резиновая подкладка со стальным запорным кольцом, а во второй - резиновое уплотнительное кольцо, на конце наружной поверхности раструба, ближайшем к трубе, выполнена кольцевая проточка, образующая концевой прямоугольный выступ, на наружной поверхности конуса выполнены заходная фаска или радиусное закругление и конусный заходной участок и впадина, имеющая со стороны конусного заходного участка вогнутую радиусную поверхность для контакта со стальным запорным кольцом раструба при сборке трубопровода, впадина заканчивается прямоугольным выступом.

По поводу признака, содержащегося во всех четырех независимых пунктах формулы по оспариваемому патенту, касающегося выполнения центральной части сборно-разборного трубопровода из низколегированной стали необходимо отметить, что в технических условиях [5] на странице 3 указано, что тело трубы (центральная часть элемента сборно-разборного трубопровода) «изготавливается из сталей марок 09Г2С и 16ГС», которые согласно ГОСТу [3] обозначают низколегированные стали.

Таким образом, из технических условий [5] известны сведения о средствах такого же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту по всем ее независимым пунктам 1-4 формулы, которым присущи все приведенные в этих пунктах формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

При этом ввиду сделанного выше вывода, проведение анализа материалов [1], [2], [4], [6], [7] - [10], [12] - [20], [22], [24] не представляется целесообразным.

Патентообладатель по итогам рассмотрения возражения представил особое мнение в корреспонденциях, поступивших 15.02.2011 и 18.02.2011.

По поводу довода патентообладателя о том, что корреспонденция патентообладателя от 10.02.2011, содержащая просьбу о переносе заседания коллегии, назначенного на 15.02.2011, ввиду невозможности присутствия его представителей на заседании коллегии, «была оставлена без внимания» необходимо отметить следующее.

Заседание коллегии по рассмотрению возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 69191, проходившее 13.01.2011, было перенесено по ходатайству представителя патентообладателя на 15.02.2011.

В данном ходатайстве в качестве причин для переноса заседания коллегии были указаны необходимость изучения материалов, полученных на заседании коллегии, и необходимость предоставления «документов по вопросу общедоступности технических условий [5]».

До начала следующего заседания коллегии, назначенного на 15.02.2011, от патентообладателя поступила корреспонденция от 10.02.2011, однако, в ней отсутствовали какие-либо «документы по вопросу общедоступности технических условий [5]», а также не содержалось указание конкретных причин невозможности присутствия представителей патентообладателя на заседании.

Поэтому вышеуказанная просьба патентообладателя о переносе заседания коллегии не была удовлетворена.

Относительно мнения патентообладателя, касающегося того, что «о

поступившем возражении и назначенных заседаниях коллегии палаты по патентным спорам не был извещен автор полезной модели – Мартынец Валерий Назарович» следует отметить, что в соответствии с п. 3.1 Правил ППС уведомления о дате назначения коллегии направляются владельцу исключительного права на патент, то есть в данном случае фирме ООО «Нефтегаз Инжиниринг».

По поводу довода патентообладателя о том, что «передача технической документации фирмой ООО «Трубопроводные технологии» (лицом, подавшим возражение) в фонды библиотеки ФАУ «25 ГосНии химмотологии» нарушает «основное условие общедоступности: законность получения доступа к ознакомлению любого лица», следует отметить, что он был подробно рассмотрен в решении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 12.08.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 69191 признать недействительным полностью.