

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2348571, поступившее 02.07.2010 от Межрегионального общественного движения "За правовую поддержку отечественных производителей" (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2348571 на изобретение «Технико-эксплуатационный комплекс для воздушного судна» выдан по заявке № 2007122287/11 с приоритетом от 15.06.2007 на имя ФГУП "99 завод авиационного технологического оборудования" (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Технико-эксплуатационный комплекс для воздушного судна, включающий лаборатории групп регламентных работ и ремонта по специальности, оснащенные вспомогательным оборудованием и технологическими рабочими местами по профилю выполняемых работ при техническом обслуживании и ремонте составных частей воздушного судна, средствами контроля и диагностики составных частей, технологическим оборудованием, стеллажами для размещения съемного оборудования и контрольно-измерительной аппаратуры, шкафами для хранения комплектов

принадлежностей, документации по профилю составных частей и спецодежды, а также лабораторию регламентных работ и ремонта воздушного судна, оснащенную въездными воротами, подвижной кран-балкой, подвижными стеллажами и ложементами для укладки снимаемых с воздушного судна агрегатов и оборудования, подъемниками и стремянками, и лабораторию командно-диспетчерского пункта, причем лаборатории имеют системы энергоснабжения и освещения, средства связи между лабораториями, средства пожарной безопасности и электробезопасности, отличающийся тем, что лаборатории по обслуживанию авиационной техники оборудованы в быстровозводимых зданиях контейнерного типа, представляющих из себя объемный сборно-разборный модуль каркасной конструкции, состоящий из основания, стен и кровли, изготовленных из утепленных панелей типа «сэндвич», стыки которых загерметизированы.

2. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что дополнительно имеет лабораторию преобразования и распределения электрической энергии авиационных напряжений, к которой подключены ангар и лаборатории комплекса, причем лаборатория преобразования и распределения электрической энергии авиационных напряжений соединена с внешним источником электроэнергии и подключена к резервному источнику электроэнергии.

3. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что дополнительно имеет лабораторию регламентных работ и ремонта бортовых автономных источников питания.

4. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что лаборатории оборудованы системами кондиционирования и обогрева.

5. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что лаборатории оборудованы нестандартизированным технологическим оборудованием для ремонта воздушного судна.

6. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1,

отличающийся тем, что лаборатория командно-диспетчерского пункта и лаборатории групп регламентных работ и ремонта по специальности оборудованы рабочими местами оператора ПЭВМ, объединенными в компьютерную сеть, причем на каждом рабочем месте ПЭВМ содержит базу данных с интерактивной эксплуатационно-технической документацией по соответствующей специальности для каждого обслуживаемого воздушного судна.

7. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что при двухъярусном исполнении технико-эксплуатационного комплекса объемный модуль одной лаборатории закреплен на объемном модуле другой лаборатории, причем вход в лабораторию второго яруса оборудован лестничной эстакадой.

8. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что быстровозводимые здания заземлены и снабжены системой молниезащиты.

9. Техничко-эксплуатационный комплекс для воздушного судна по п.1, отличающийся тем, что внутренняя отделка лабораторий выполнена из пожаробезопасных материалов, не выделяющих токсичные вещества и стойких к моющим средствам и другим агрессивным реагентам.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Указанный вывод аргументируется лицом, подавшим возражение, известностью из уровня техники всех признаков, отличающих изобретение по оспариваемому патенту от указанного в описании к данному патенту наиболее близкого аналога, охарактеризованного в книге Дубинский В.И., Кунбутаев Л.М., Секунов В.В., Техническая эксплуатация авиационной техники. Учебное пособие по курсу «Эксплуатация и ремонт самолетов, вертолетов и авиационных двигателей / Под ред. В.И. Дубинского. – М.:

Изд-во МЭИ, 1999 (далее – [1]).

При этом, согласно возражению, отличительные от наиболее близкого аналога признаки известны из следующих источников информации:

- патент Российской Федерации № 60098, опубл. 10.01.2007 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации № 2240400, опубл. 20.11.2004 (далее – [3]);
- патент Российской Федерации № 2278229, опубл. 20.06.2006 (далее – [4]);
- патент Российской Федерации № 2049873, опубл. 10.12.1995 (далее – [5]);
- патент Российской Федерации № 2189424, опубл. 20.09.2002 (далее – [6]);
- патент Российской Федерации № 2296201, опубл. 27.03.2007 (далее – [7]);
- патент Российской Федерации № 2273708, опубл. 10.04.2006 (далее – [8]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам (20.01.2011) поступил отзыв на указанное возражение, а на заседании коллегии палаты по патентным спорам (10.03.2011) – дополнение к этому отзыву.

Патентообладатель выражает несогласие с доводами возражения, отмечая то, что «... все источники информации, представленные заявителем возражения имеют иное назначение, чем в оспариваемом патенте ...», а также «... ни один из представленных ... источников не содержит признаков идентичных совокупности существенных признаков, отображенных в формуле ...» оспариваемого патента.

Кроме того, по мнению патентообладателя, в возражении «... не представлено подтверждение известности влияния отличительных признаков, содержащихся в противопоставленном источнике на указанный ... технический результат по оспариваемому патенту ...».

Дополнительно патентообладатель акцентирует внимание на том, что изобретение по оспариваемому патенту «... имеет большое народохозяйственное значение ...».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22-ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из

уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, либо, если дата подписания в печать не указана, то – дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления – последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных в возражении источников информации [1] – [8] показал, что ни из одного из данных источников не известен признак ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся оснащения лабораторий технико-эксплуатационного комплекса «... шкафами для хранения комплектов принадлежностей, документации по профилю составных частей и спецодежды ...». Также из данных источников информации [1] – [8] не известны технические решения, для которых характерны признаки

ограничительной части независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, описывающие оснащение лаборатории регламентных работ «... подвижной кран-балкой ...», а также наличие в лабораториях технико-эксплуатационного комплекса средств «электробезопасности».

Таким образом, поскольку ряд признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту не известен ни из наиболее близкого аналога [1], ни из других приведенных в возражении источников информации [2] – [8], проведение анализа влияния отличительных признаков, известных из источников информации [2] – [8], на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат нецелесообразно.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не приведено доводов, позволяющих сделать вывод об известности из уровня техники всех признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту, следовательно не приведено доводов о несоответствии указанного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.07.2010, патент Российской Федерации на изобретение № 2348571 оставить в силе.