

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленным частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261, рассмотрела поступившее 01.11.2022 возражение, поданное Адвокатом, учредившим адвокатский кабинет, Кавинским Ильей Николаевичем, Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) о признании заявки № 2021755084 на государственную регистрацию товарного знака отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2021755084 на регистрацию обозначения «**RUCOURTS**» в качестве товарного знака подана 30.08.2021 в качестве выделенной из заявки № 2021719457 с датой подачи от 02.04.2021. Регистрация испрашивалась в отношении услуг 35, 36, 45 классов МКТУ.

В период формальной экспертизы, осуществляемой на основании пункта 1 статьи 1497 Кодекса, в связи с установленными несоответствиями в адрес заявителя был направлен запрос от 24.05.2022, предусмотренный пунктом 4 статьи 1497 Кодекса.

Письмо заявителя, поступившее 19.08.2022, рассмотрено как не устраниющее имевшие место несоответствия, в связи с чем Роспатентом было принято решение от 08.09.2022 о признании заявки № 2021755084 отозванной по причине непредставления заявителем запрашиваемых материалов.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.11.2022 поступило возражение, в котором заявитель выражает

несогласие с мотивами направления запроса, излагает позицию относительно обоснованности требований формальной экспертизы.

В возражении заявитель просит отменить решение от 08.09.2022 о признании отозванной заявки № 2021755084 на государственную регистрацию товарного знака и возобновить делопроизводство по заявке № 2021755084.

Дополнительно заявитель представил заявление о внесении изменений в материалы заявки № 2021755084.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (08.09.2022) принятия решения Роспатента о признании отозванной заявки № 2021755084 на государственную регистрацию товарного знака правовая база для рассмотрения возражения включает в себя вышеупомянутый Кодекс, Административный регламент предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденный приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 483 от 20.07.2015 (далее – Регламент), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482.

Согласно пункту 2 статьи 1498 Кодекса в ходе проведения формальной экспертизы заявки на товарный знак проверяется наличие необходимых документов заявки и их соответствие установленным требованиям. По результатам формальной экспертизы заявка принимается к рассмотрению или принимается решение об отказе в принятии ее к рассмотрению. О результатах формальной экспертизы федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет заявителя.

Согласно абзацу первому пункта 4 статьи 1497 Кодекса, а также пункту 79 Регламента и пункту 22 Правил в период проведения формальной экспертизы заявки на товарный знак заявителю может быть направлен запрос дополнительных материалов.

Согласно пункту 22 Правил, основаниями для запроса дополнительных материалов являются: 1) представление заявки, оформленной с нарушением Требований к документам заявки; 2) отсутствие в заявке фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии) и места нахождения представителя заявителя при наличии такового, сведений, предусмотренных пунктами 3, 5 статьи 1492 Кодекса; 3) документы заявки не содержат документов, предусмотренных подпунктами 1, 13 пункта 2 Правил, или указанные в них сведения не соответствуют друг другу.

Согласно абзацу второму пункта 4 статьи 1497 Кодекса, пункту 27 Правил, если заявитель в указанный срок (три месяца со дня направления федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности запроса) не представит запрашиваемые дополнительные материалы или ходатайство о продлении установленного для их представления срока, заявка признается отозванной на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 90 Регламента заключение к решению о признании заявки отозванной готовится при наличии хотя бы одного из следующих условий: 1) пошлины не уплачены в размере и порядке, установленных Положением о пошлинами; 2) запрашиваемые дополнительные материалы, необходимые для предоставления государственной услуги, или ходатайство о продлении срока их представления не представлены в установленный законодательством Российской Федерации срок.

В соответствии с пунктами 81, 83 Регламента в случае поступления дополнительных материалов в ответ на запрос, осуществляется административное действие, предусмотренное подпунктом 3 пункта 71 Регламента, включающее проверку соблюдения установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов, проверку наличия

запрашиваемых дополнительных материалов и их соответствия Требованиям к документам заявки.

В соответствии с пунктом 26 Правил, если в результате формальной экспертизы документов заявки установлено отсутствие необходимых документов заявки и (или) выявлено несоответствие документов заявки Требованиям к документам заявки, а также отсутствии оснований для направления заявителю запроса, предусмотренного пунктом 22 Правил, по заявке принимается решение об отказе в принятии заявки к рассмотрению.

Как следует из пункта 92 Регламента, заключение к решению об отказе в принятии заявки к рассмотрению готовится при наличии хотя бы одного из следующих условий: 1) отсутствие в заявке подписи заявителя или его представителя; 2) несоответствие указания заявителя в заявлении установленным законодательством Российской Федерации требованиям; 3) отсутствие в заявке обозначения, заявляемого для регистрации в качестве товарного знака; 4) отсутствие в заявке указания товара или услуги, для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения.

Анализ материалов заявки № 2021755084 показал, что заявителю был направлен запрос от 24.05.2022, в котором запрашивались уточненные идентификаторы заявителя (ИНН, ОГРНИП) и уточненный полный почтовый адрес заявителя (место жительства заявителя – физического лица).

В корреспонденции, поступившей 19.08.2022, заявитель указал на корректность изначально представленных сведений, сообщил об отсутствии у заявителя статуса индивидуального предпринимателя и о своей позиции относительно возможности регистрации товарного знака на имя физического лица с указанием адреса, не соответствующего адресу проживания.

В заключении, являющемся основанием для принятого Роспатентом решения от 08.09.2022, указано, что заявка признана отозванной, так как в установленные сроки заявителем не представлены запрашиваемые дополнительные материалы по запросу экспертизы от 24.05.2022 или ходатайство о продлении установленного для их представления срока.

Вместе с тем коллегия обращает внимание на следующие обстоятельства.

В корреспонденции, поступившей 19.08.2022, заявитель представил ответ на запрос от 24.05.2022. Тот факт, что ответ на запрос не содержал запрашиваемых сведений, был обоснован заявителем тем, что такие сведения не существуют и/или не являются, по его мнению, требующимися для продолжения формальной экспертизы.

Таким образом, ответ на запрос был представлен, что является основанием для выполнения требований пункта 81 Регламента.

Согласно тексту письма, направленного 07.09.2022 в адрес заявителя, «представленные дополнительные материалы не отвечают требованиям запроса».

Однако заявитель не может указать данные ОГРНИП ввиду отсутствия у него соответствующего статуса. Следовательно, квалификация поступившего 19.08.2022 ответа на запрос как «непредставление запрашиваемых материалов» представляется неправомерной.

Как следует из требований пункта 81 Регламента, после представления заявителем ответа на запрос по заявке № 2021755084 должно было последовать выполнение административного действия, предусмотренного подпунктом 3 пункта 71 Регламента, включающего проверку соблюдения установленного законодательством Российской Федерации срока представления дополнительных материалов, проверку наличия запрашиваемых дополнительных материалов и их соответствия Требованиям к документам заявки. Согласно пункту 84 Регламента такая проверка осуществляется в срок один месяц со дня получения дополнительных материалов.

Несоответствие указания заявителя в заявлении установленным законодательством Российской Федерации требованиям в ситуации отсутствия причин для нового запроса относится к обстоятельствам, предусмотренным подпунктом 2 пункта 92 Регламента, что согласуется с положениями пункта 2 статьи 1498 Кодекса. Иными словами, обоснование невозможности принятия заявки к рассмотрению является результатом формальной экспертизы, должно

быть выражено в иной форме, нежели в виде письма, направленного заявителю ранее осуществления Роспатентом юридически значимого действия.

Что касается аргументации заявителя, представленной в возражении, то она относится к существу выводов по итогам формальной экспертизы, следовательно, не является предметом рассмотрения по возражению в отношении решения Роспатента о признании заявки отозванной, поскольку в случае удовлетворения такого вида возражения единственным процессуальным последствием становится продолжение формальной экспертизы заявки № 2021755084, но не разрешение вопроса о возможности принятия заявки № 2021755084 к рассмотрению.

Аналогично, просьбы заявителя относительно внесения каких-либо изменений также не могут рассматриваться в рамках настоящего вида спора на основании пункта 2 статьи 1500 Кодекса.

Таким образом, при рассмотрении ответа заявителя на запрос были нарушены требования пункта 2 статьи 1498 Кодекса, пунктов 81, 83 Регламента, пункта 26 Правил, что является основанием для возобновления делопроизводства по заявке № 2021755084 для соблюдения установленной Кодексом, Регламентом и Правилами процедуры формальной экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 01.11.2022, отменить решение Роспатента от 08.09.2022 и возобновить делопроизводство по заявке № 2021755084.**