

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 25.10.2021, поданное Павловой Л.А., Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2020736658 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2020736658, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2021, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 35 и 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 24.06.2021 о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных услуг 35 класса МКТУ. В отношении всех услуг 43 класса МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в качестве товарного знака (далее – решение Роспатента). Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса. Согласно решению Роспатента

заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком «**ФРЕШ ГРИН**» по свидетельству №636446 с приоритетом от 24.06.2016, зарегистрированным на имя ООО «КАМИНО», Россия, в отношении, в том числе, услуг 43 класса МКТУ.

Кроме того, было указано, что входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «**НАСТОЯЩЕЕ ПРАВИЛЬНОЕ ПИТАНИЕ**», «**REAL HEALTHY FOOD**» («настоящее» - производная от «настоящий» - подлинный, истинный, действительный, не являющийся суррогатом, неподдельный, натуральный, «правильное питание», где «правильный» - не отступающий от правил, норм, пропорций, «питание» - поступление в организм растений, животных и человека и усвоение ими веществ, необходимых для восполнения энергетических затрат, построения и возобновления тканей, «**REAL HEALTHY FOOD**» - в переводе с английского языка – «настоящая здоровая еда» / см. Интернет-словари <https://dic.academic.ru>, <https://translate.google.ru/>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992, Большой Энциклопедический словарь. 2000, Современный толковый словарь русского языка Ефремовой) являются неохранными на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку в целом не обладают различительной способностью, указывают на назначение заявленных услуг.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- заявленное обозначение – комбинированное. Изобразительный элемент представлен в виде стилизованной окружности с листьями в зеленом цвете. В центральной части окружности расположена композиция листьев и цветка в зеленом цвете, под изображением композиции расположена прямая горизонтальная линия зеленого цвета. Под изображением линии расположен словесный элемент «real healthy food» (в переводе на русский «настоящая здоровая еда»), выполненный в стандартном шрифтовом исполнении буквами латинского алфавита в зеленом цвете и расположен в две строки. Справа от изображения окружности расположена изобразительная композиция, состоящая из множества стилизованных листьев и цветка, выполненных в зеленом цвете. Под изображением композиции расположен словесный элемент «настоящее правильное питание», выполненный в стандартном шрифтовом исполнении буквами кириллического алфавита в зеленом цветовом исполнении;

- юридически значимым документом, который указывает на волеизъявление правообладателя исключительных прав на товарный знак, является его заявка на товарный знак. Эта заявка составляется в соответствии с требованиями стандарта ВОИС ST.60;

- для описания элементов товарного знака (так названа группа кодов ИНИД, к которым относятся описание изображения товарного знака, символьных последовательностей товарного знака, трёхмерности знака, указания на то, что знак звуковой и т.д.) стандартом ВОИС ST.60 предусмотрено следующее минимальное количество кодов ИНИД, обязательных для публикаций в бюллетене и свидетельствах: «* (540) Воспроизведение знака, * (541) Воспроизведение знака, где знак представлен в стандартных символах, * (546) Воспроизведение знака, где знак представлен в не стандартных символах»;

- если правообладатель не указал в своей заявке на товарный знак какие-либо данные, соответствующие обязательным кодам ИНИД * (541) и * (546), это означает, что он не претендует на какие-либо другие формы воспроизведения своего товарного знака, кроме той единственной, которая указана в данных, соответствующих обязательному коду ИНИД * (540). И это также означает, что в связи с волеизъявлением правообладателя исключительного права на этот товарный знак, никак не может возникнуть юридический факт «сходство до степени смешения с товарными знаками других лиц», так как правообладатель не претендует на другие формы воспроизведения своего товарного знака, кроме той, которая указана в данных кода ИНИД * (540) его заявки на товарный знак;

- в решении Роспатента противопоставлен товарный знак, содержащий в своем составе словесные элементы «ФРЕШ ГРИН», в то время как заявленное обозначение не содержит в своём составе никаких словесных элементов кроме неохранных элементов. Таким образом, при проведении экспертизы была допущена ошибка, при рассмотрении слов обозначения, в результате чего были сделаны ошибочные выводы относительно невозможности регистрации заявленного обозначения.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов заявителем была представлена копия заявки на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака (1).

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.07.2020) поступления заявки №2020736658 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их

реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено комбинированное



обозначение “ ”, предоставление правовой охраны которому испрашивается в зеленом цветовом сочетании в отношении услуг 35 и 43 классов МКТУ.

В решении Роспатента было указано, что включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы “НАСТОЩЕЕ ПРАВИЛЬНОЕ ПИТАНИЕ”, “REAL HEALTHY FOOD”, не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно словарно-справочным источника информации (см. www.dic.academic):

настоящее (от прил. настоящий) - 1. происходящий сейчас, в данное время подлинный, истинный, действительный, 2. не являющийся суррогатом, неподдельный, натуральный, 3. Полностью подобный кому-либо или чему-либо.

правильное (от прил. правильный) – 1. хороший, отличный (пр., правильный салат), 2. политически правый, консервативный, 3. скучный, дисциплинированный, не способный на яркие, неординарные поступки

питание – 1. питать (-ся), 2. пища, характер и свойства пищи, 3. организация снабжения пищей, 4. энергия, топливо, необходимые для функционирования чего-нибудь.

Словесные элементы заявленного обозначения «REAL HEALTHY FOOD» имеют перевод с английского на русский язык (см. www.slovari.yandex.ru):

real – 1. реальный, вещественный, действительный, фактический, 2. настоящий истинный подлинный неподдельный и т.д.

healthy – 1. здоровый нормальный, 2. полезный, благотворный

food – 1. еда, пища, питание, кушанье, угощение, 2. продовольствие, продукты питания, продовольственный товар, 3. провизия, снедь.

С учетом семантики вышеприведенных словесных элементов, а также заявленных к регистрации услуг 35 и 43 классов МКТУ, коллегия усматривает, что словосочетания «НАСТОЯЩЕЕ ПРАВИЛЬНОЕ ПИТАНИЕ», «REAL HEALTHY FOOD» являются неохранными на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Так, указанные словосочетания характеризуют заявленные услуги 35 и 43 классов МКТУ, указывая на область деятельности заявителя, область, в которой будет применяться заявленное обозначение. Заявителем в возражении неохраноспособность указанных элементов не оспаривается.

В рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса, заявленному обозначению был противопоставлен знак «ФРЕШ ГРИН», являющийся словесным и выполненный стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении, в том числе, услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В перечни услуг 43 классов МКТУ заявленного обозначения и противопоставленного знака включены услуги, обладающие высокой степенью однородности ввиду их идентичности или отнесения к одной родовой группе - услуги предприятий общественного питания, а также услуги, являющиеся сопутствующими и взаимодополняемыми услугам предприятий общественного питания. Однородность сравниваемых услуг заявителем не оспаривается.

В свою очередь сопоставительный анализ сравниваемых обозначений



«
» / «ФРЕШ ГРИН» на предмет их сходства показал следующее.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а

руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку заявленное обозначение является комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в его составе. Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей.

Заявленное обозначение запоминается, главным образом, по оригинально исполненным словесным элементам «FRESH GREEN», на которых в первую очередь акцентируется внимание потребителя при восприятии заявленного обозначения. Указанное обусловлено композиционным положением данных слов, их удобством для восприятия потребителя.

В материалах заявки №2020736658, а также материалах возражения, приводится описание заявленного обозначения, согласно которому элемент

«  » является фантазийным обозначением, представляющим собой оригинальную композицию листьев и цветка. Вместе с тем, оригинальное исполнение указанных элементов не привело к утрате их словесного характера, несмотря на нестандартное написание указанных элементов, они, тем не менее, легко прочитываются. Кроме того, обращаясь к информации общедоступной сети Интернет (см. <https://fresh-green.ru/>), коллегия установила, что заявленное обозначение используется в гражданском обороте как средство индивидуализации ресторана правильного питания «FRESH GREEN», следовательно, входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент включает не композицию листьев, а конкретные словесные элементы. Принадлежность указанного домена заявителю была установлена

на основе контактных данных сайта, в которых указано реквизиты компании: индивидуальный предприниматель: Павлова Любовь Александровна, ИНН: 560906181830. Указанные сведения соотносятся с данными, приведенными в материалах заявки №2020736658.

В возражении содержится довод о том, что заявитель в материалах подаваемой на регистрацию заявки не указал коды (541) и (546), это означает, что он не претендует на какие-либо другие формы воспроизведения товарного знака, кроме той единственной, которая указана в данных, соответствующих обязательному коду ИНИД (540). Вместе с тем, коллегия отмечает, что заявитель осуществляет заполнение формы заявки в произвольной форме, тогда как экспертизой и коллегией производится анализ заявленного обозначения с точки зрения его восприятия потребителями. В свою очередь, как было указано выше, элементы

«  » заявленного обозначения не утратили словесного характера и воспринимаются как оригинально выполненные словесные элементы «FRESH GREEN», а не композиция листьев.

В противопоставленном знаке единственные индивидуализирующие элементы – это слова «ФРЕШ ГРИН».

Фонетическое тождество словесных элементов «FRESH GREEN» и «ФРЕШ ГРИН» заявленного обозначения и противопоставленного знака очевидно.

С точки зрения семантики противопоставленный товарный знак «ФРЕШ ГРИН» представляет собой транслитерацию буквами русского алфавита словесных элементов английского языка «FRESH GREEN» (fresh – свежий, чистый, новый, освежающий и т.д., green – зеленый, сырой и т.д.). Указанное обуславливает вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленный ему товарный знак характеризуются подобием заложенным в них понятий и идей.

Следует отметить, что графический критерий сходства при сопоставлении заявленного комбинированного обозначения и противопоставленных словесных товарных знаков имеет второстепенное значение, поскольку именно фонетическое и семантическое сходство словесных элементов сравниваемых знаков предопределяет возможность возникновения представления о том, что сопоставляемые средства

индивидуализации принадлежат одному и тому же предприятию или исходят из одного и того же коммерческого источника.

Сходство сравниваемых обозначений до степени их смешения в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ, свидетельствует о наличии оснований для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса. Следовательно, решение Роспатента является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2021, оставить в силе решение Роспатента от 24.06.2021.