

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛЕД-ЭФФЕКТ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2590824, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2590824 на группу изобретений «Светодиодный светильник и способ охлаждения светодиодного источника света» выдан по заявке № 2015118925/12 с приоритетом от 20.05.2015 на имя С.И. Титкова. Патент действует со следующей формулой:

«1. Светильник светодиодный, содержащий как минимум один светодиодный источник света, теплоотводящее основание, радиатор, отличающийся тем, что радиатор состоит из одной пластины толщиной, равной или большей отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна или больше

отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света.

2. Светильник светодиодный по п. 1, отличающийся тем, что радиатор находится между светодиодным источником света и теплоотводящим основанием.

3. Светильник светодиодный по пп. 1, 2, отличающийся тем, что теплоотводящее основание выполнено из двух и более пластин.

4. Способ отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора, заключающийся в отводе тепла через теплопровод, отличающийся тем, что отвод тепла осуществляют через теплопровод с изотермическими теплопроводящими сечениями, равными или большими площади теплоотвода светодиодного источника света.»

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное неправомерным представлением правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, несоответствием документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, а также несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2511564, опубликован 10.04.2014 (далее - [1]);
- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 24.02.2010, № 1, стр. 44-47 (далее - [2]);
- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 12.10.2012, № 5, стр. 66-73 (далее - [3]);

- журнал «Полупроводниковая светотехника», Санкт-Петербург, издательство ООО «Медиа КиТ», подписано в печать 23.05.2013, № 3, стр. 13-16 (далее - [4]).

В подтверждение доводов, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента в возражении указано, что признаки светильника светодиодного по независимому п. 1 не характеризуют процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств и характерны для решений, представляющих математические методы.

В отношении несоответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники, в возражении отмечено, что данные документы составлены неточно и неясно, что препятствует возможности понимания специалистом сущности решений по оспариваемому патенту.

Также в возражении указано:

- все признаки независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту раскрыты, соответственно, в патенте [1] и источниках информации [2], [3] по отдельности;

- все признаки независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[4] в совокупности.

В свою очередь, в возражении отмечено, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту на международной конференции-выставке ENES 2011 «Энергоэффективность и энергосбережение» было представлено к показу широкой публике изделие «светильник светодиодный «Основа»», конструктивные особенности

которого совпадают с признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

В качестве подтверждения данных доводов лицом, подавшим возражение, 11.10.2018 был представлен каталог светодиодного освещения ««LEDeffect» энергосберегающие системы освещения» (далее – [5]).

Также в возражении указано, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту в использовании находились изделия «светильник серии «Основа»» и, при этом, конструктивные особенности каждого такого изделия совпадают с признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента.

В качестве подтверждения данных доводов лицом, подавшим возражение, 10.10.2018 был представлен ряд документов, а именно:

- товарная накладная № 126 от 03.04.2012 (далее – [6]);
- товарная накладная № 80 от 14.03.2012 (далее – [7]);
- товарная накладная № 129 от 04.04.2012 (далее – [8]);
- чертежи на изделие светильник серии «Основа» на 4-х листах со спецификацией на 2-х листах («СВЮМ.405219.014СБ») (далее – [9]);
- чертежи радиатора для изделия светильник серии «Основа» на 2-х листах («СВЮМ.741124.080») (далее – [10]).

В свою очередь, следует отметить, что в поступивших 11.10.2018 от лица, подавшего возражение, дополнительных материалах содержится чертеж на изделие «светильник светодиодный серии «СТАНДАРТ»» (далее – [11]).

При этом необходимо обратить внимание, что от лица, подавшего возражение, 15.10.2018 поступило ходатайство об исключении из рассмотрения доводов возражения, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, а также касающиеся несоответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию

раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 20.01.2020 и 24.01.2020 поступили пояснения и дополнительные материалы, а именно:

- «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», 2003, стр. 525 (далее – [12]);

- ГОСТ 2.306-68 «Единая система конструкторской документации. Обозначения графические материалов и правила их нанесения на чертежах», дата введения 01.01.1971 (далее – [13]);

- заявление о том, что чертежи [9], [10] выполнены согласно единой системы конструкторской документации (далее – [14]).

При этом в упомянутых пояснениях содержатся доводы по существу повторяющие доводы возражения.

Также следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 24.01.2020, лицом, подавшим возражение, были продемонстрированы чертежи [9], [10] в натуральную величину.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 15.10.2018 поступил отзыв на указанное возражение, а также 15.11.2018, 18.01.2019, 23.01.2020 (продублированы 24.01.2020) поступили дополнения к данному отзыву.

В отзыве и дополнениях к нему отмечено:

- в источниках информации [1]-[11] как по отдельности, так и в совокупности, отсутствуют сведения обо всех признаках независимых пунктов 1, 4 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту;

- каталог [5], а также документы [6] – [11] не являются общедоступными и не могут быть включены в уровень техники.

Также следует отметить, что с дополнениями, поступившими 18.01.2019, представлен журнал «Современная светотехника», Москва,

издательство ООО «Акцент Групп», № 4 август 2015, стр. 20-24 (далее – [15]).

В свою очередь, на заседании коллегии, состоявшемся 24.01.2020, патентообладателем были продемонстрированы плата с алюминиевым основанием и медными дорожками и плата с основанием из текстолита.

По результатам рассмотрения возражения Роспатент принял решение от 18.03.2018: удовлетворить возражение, поступившее 03.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2590824 признать недействительным полностью.

Данное решение было оспорено в Суде по интеллектуальным правам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2018 по делу № СИП – 272/2019 решение Роспатента от 18.03.2018 было признано недействительным.

Затем, постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2020 решение Суда по интеллектуальным правам от 11.09.2018 по делу № СИП – 272/2019 оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

На Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.05.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября

2008г № 327, зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 24.5.(2) Регламента ИЗ в том случае, когда в формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающие одно из таких понятий.

Согласно пункту 24.5.2.(1) Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно пункту 24.5.2.(4) Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой.

Согласно пункту 24.5.4.(3) Регламента ИЗ проверка патентоспособности группы изобретений проводится в отношении каждого из входящих в нее изобретений. Патентоспособность группы изобретений может быть признана только тогда, когда патентоспособны все изобретения группы.

Согласно пункту 26.3.(2) Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительными полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Как было указано выше лицо, подавшее возражение, ходатайствовало об исключении из рассмотрения доводов возражения, касающихся неправомерного представления правовой охраны в качестве изобретения решению по независимому п. 1 формулы оспариваемого патента, а также касающихся несоответствия документов заявки, представленных на дату её подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на изобретение, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники.

На данном основании дальнейший анализ доводов сторон проводился только в отношении соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В данном независимом пункте 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, содержатся следующие альтернативные варианты выполнения светильника светодиодного, а именно:

- толщина пластины радиатора равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {А});

- толщина пластины радиатора равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {Б});

- толщина пластины радиатора больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания равна отношению площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {В});

- толщина пластины радиатора больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания, а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания больше отношения площади теплоотвода светодиодного

источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (далее – альтернатива {Г}).

Как было указано выше, в подтверждение известности из уровня техники средства, которому присущи все признаки альтернативных вариантов {А}-{Г}, в возражении приведены документы [6]-[11].

При этом анализ данных документов показал следующее.

Товарные накладные [7], [8] подтверждают тот факт, что до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту ООО «ЛЕД-Эффект» реализовывал изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», в частности:

- факт реализации изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» подтверждается товарной накладной [7], согласно которой продавец - ООО «ЛЕД-Эффект» до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту произвел отпуск изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» покупателю – ООО «ТУ Энерджи», которым 14.03.2012 указанное изделие было получено;

- факт реализации изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» подтверждается товарной накладной [8], согласно которой продавец - ООО «ЛЕД-Эффект» до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту произвел отпуск изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» покупателю – ИП Зоткин С.С., которым 05.04.2012 указанное изделие было получено.

Таким образом, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с изделием «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», сведения о нем могли быть законным путем сообщены любому лицу (см. решение Суда по делу СИП-272/2019 стр. 18 последний абзац).

При этом, особенности конструктивного выполнения изделий «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» охарактеризованы в чертежах и спецификацией к данным чертежам (как было указано выше [9], [10]).

Из чертежей [9] (см. лист 4) известен светильник светодиодный серии «Основа», содержащий 32 светодиода (светодиодных источника света) мощностью 1 Ватт. При этом данный светильник содержит радиатор (см. лист 4), восемь плат (см. поз. 10 лист 2, спецификация). Также данный светильник содержит радиатор из одной пластины толщиной 1 мм (см. лист 4, 3, спецификация).

При этом, исходя из чертежей [9] (см. лист 2, 3) и спецификации (см. поз. 10 «Плата LEDline-AL-235-1W») можно сделать вывод о том, что плата, обозначенная позицией 10, включает в себя светодиодную линию (перевод «LEDline» (см., например, «Большой англо-русский словарь», Минск, издательство «Литература», стр. 387, 567, https://industry_science_en_ru.academic.ru/61289 со ссылкой на «Англо-русский словарь промышленной и научной лексики»)) и предназначена для установки на ней светодиодов мощностью 1 Ватт («1W»), а также содержит в себе алюминиевое («AL») основание.

Следовательно, упомянутые светодиоды мощностью 1 Ватт устанавливаются на плате под номером позиции 10, что также подтверждается сведениями из чертежей [9] (см. лист 2).

При этом следует отметить, что соединительными элементами платы (поз.10) являются накладка (поз. 2) и плата (поз. 3) (см. лист 2 чертежей [9]).

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что исходя из чертежей [9] (см. лист 1-4), а также спецификации (см. поз. 2-5, 10), можно сделать вывод о том, что от коробки блока питания (поз. 5) электрический ток подается на одну плату (поз.4) для светодиодной линии (перевод «FOR_LEDLINE» (см., например, «Большой англо-русский словарь», Минск, издательство «Литература», стр. 387, 567, https://industry_science_en_ru).

academic.ru/61289 со ссылкой на «Англо-русский словарь промышленной и научной лексики»). Затем электрический ток от платы (поз. 4) передается на одну плату (поз. 3) для светодиодной линии. В дальнейшем электрический ток от платы (поз. 3) передается на четыре наклейки (поз. 2) для светодиодной линии. Затем электрический ток от четырех наклеек (поз. 2) передается на восемь печатных плат (поз. 10) для работы установленных на них светодиодов.

Следовательно, наклейка (поз. 2) и платы (поз. 3, 4) представляют собой пластины только для передачи электрического тока от блока питания (поз. 5) на плату (поз. 10).

При этом специалисту в данной области техники известно, что платой называется пластина из электроизоляционного материала, чаще прямоугольной формы, применяемая в электроаппаратуре в качестве основания для установки, механического закрепления и электрического соединения электроэлементов (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 384).

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что электроизоляционным материалом называется твердый, жидкий или газообразный материал, применяемый для изоляции проводников и служащий теплопроводящей средой (см., например, «Большая Советская энциклопедия», Москва, государственное научное издательство «Большая Советская энциклопедия», подписан в печать 13.06.1957, том 48, стр. 533).

При этом следует отметить, что согласно определению средой называется вещество, заполняющее какое-либо пространство и обладающее определенными свойствами (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт». 2000. стр. 1255).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что теплопроводящей средой для светодиодов, установленных на плате (поз. 10), будет являться материал платы.

Следовательно, согласно определениям терминов «теплопроводность», «теплопередача» и «радиатор» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534, 434) можно сделать вывод о том, что при работе изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» тепло, вырабатываемое светодиодом, пойдет по плате на радиатор для его рассеивания в окружающую среду и, таким образом, будет происходить охлаждение светодиода.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что теплоотводящим основанием в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» является плата (поз. 10), размеры которой составляют $235 \times 10 \times 1$ мм (см. лист 1 чертежей [9]).

Согласно определению «теплопередача» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534) можно сделать вывод о том, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» теплообмен от нагретого светодиода к плате будет происходить через поверхность раздела между ними.

При этом данная поверхность представляет собой точки соприкосновения светодиода и платы (см. лист 2, 3 чертеж [9]).

На данном основании можно сделать вывод о том, что теплоотводом в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» являются точки соприкосновения светодиода и платы.

Следовательно, площадью теплоотвода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» является площадь соприкосновения светодиода и платы, т.е. по существу площадь основания светодиода.

При этом следует отметить, что максимальный типоразмер светодиода в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» составляет 5×5 мм (см. лист. 4).

С учетом сказанного выше можно произвести расчет конструктивных особенностей изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», а именно:

- максимальное значение площади теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $5 * 5 * 4$ (т.к. четыре светодиода на плате) = 100 мм^2 ;

- максимальное значение периметра теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $2 * (5 + 5) * 4$ (т.к. четыре светодиода на плате) = 80 мм ;

- периметр теплопроводящего основания (платы) в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равен $2 * (235 + 10) = 490 \text{ мм}$;

- общая толщина пластины радиатора и платы в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равна $1 + 1 = 2 \text{ мм}$.

- отношение площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплопроводящего основания (платы) в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $100 / 490 \approx 0,2 \text{ мм}$;

- отношение площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $100 / 80 = 1,25 \text{ мм}$.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» (при использовании светодиода с типоразмерами 5×5 мм) толщина

радиатора (1 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания (платы) (0,2 мм), а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания (платы) (2 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (1,25 мм) (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

Следовательно, изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему известным в результате его использования, присущи все признаки альтернативы {Г} независимого пункта 1 формулы группы изобретений по оспариваемому патенту.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» может использоваться светодиод типоразмером 3х3 мм помимо вышеуказанного 5х5 мм.

Однако, при таких типоразмерах светодиода также подтверждается вышеуказанный вывод об известности из изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» всех признаков альтернативы {Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Данный вывод обусловлен следующим:

- значение площади теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $3*3*4$ (т.к. четыре светодиода на плате) = 36 мм^2 ;

- значение периметра теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $2*(3+3)*4$ (т.к. четыре светодиода на плате) = 48 мм;

- отношение площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания (платы) в изделии «Светильник Лед-

Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $36/490 \approx 0,073$ мм;

- отношение площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» равно $36/48 = 0,75$ мм.

Таким образом, в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» (при использовании светодиода с типоразмерами 3×3 мм) толщина радиатора (1 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотводящего основания (0,073 мм), а общая толщина пластины радиатора и теплоотводящего основания (платы) (2 мм) больше отношения площади теплоотвода светодиодного источника света к периметру теплоотвода светодиодного источника света (0,75 мм) (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ).

При этом, следует отметить, что изделие «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему известным в результате его использования, не присущи все признаки альтернатив {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в альтернативном варианте {Г} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

В отношении источников информации [1]-[4] необходимо отметить, что в них не содержится сведений о величине толщин пластины радиатора и теплоотводящего основания, а также о величине типоразмеров теплоотвода светодиодного источника света и типоразмеров теплоотводящего основания.

Таким образом, в источниках информации [1]-[4] как по отдельности (см. пункт 24.5.2.(4) Регламента ИЗ), так и в совокупности (см. пункт 24.5.3.(1) Регламента ИЗ), не содержится сведений обо всех признаках каждого из альтернативных вариантов {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Констатируя изложенное можно сделать вывод о том, что в возражении не содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного альтернативными вариантами {А}-{В} независимого пункта 1 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

При этом следует отметить:

- изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», ставшему известным в результате его использования, не присущи признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту;

- в источниках информации [1]-[4] как по отдельности, так и в совокупности, не содержится сведений о признаках зависимых пунктов 2 и 3 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как было указано выше, изделие «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» содержит радиатор с поверхностью теплообмена с окружающей средой.

При этом исходя из определения «теплопроводность» (см., например, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534) можно сделать вывод о том, что теплопроводом будет являться конструктивный элемент, благодаря

которому будет происходить перенос энергии в неравномерно нагретой системе тел, направленный на выравнивание ее температуры.

Ввиду того, что тепло от работающего светодиода в данном изделии передается на радиатор через плату, а также с учетом описания (стр. 7 абзац 2) и чертежей (фиг. 2) к оспариваемому патенту и сведений из источника информации [15] (см. стр. 21 колонка 3 - стр. 23 колонка 3, рис. 3, 5), можно сделать вывод о том, что теплопроводом является плата и прилегающая к ней часть радиатора.

В свою очередь, согласно определениям терминов «теплопроводности уравнение», «теплопроводность», «сечение», «изотермический процесс» (см., например, «Большой толковый словарь русского языка», С.А. Кузнецов, Санкт-Петербург, издательство «Норинт», 2000, стр. 1181, «Новый политехнический словарь», А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534, 183) можно сделать вывод о том, что изотермическим теплопроводящим сечением является фронт точек одинаковой температуры в определенный момент времени.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что изотермические теплопроводящие сечения характерны для любого тела (среды), обладающего теплопроводностью при распространении теплоты в теле (среде).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» отвод тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора будет происходить путем отвода тепла через теплопровод с изотермическими теплопроводящими сечениями.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что специалисту в данной области техники известно, что процесс «теплопроводность» направлен на выравнивание температуры среды (тела) при неравномерном нагреве этой среды (тела) (см., например, Новый политехнический словарь»,

А.Ю. Ишлинский, Москва, издательство «Большая Российская энциклопедия», 2000, стр. 534).

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что при работе изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» от нагреваемого светодиодного источника света тепло будет идти по теплопроводу через теплоотвод светодиодного источника света на радиатор с дальнейшей передачей тепла от радиатора в окружающую среду, последовательно проходя ряд изотермических теплопроводящих сечений теплопровода.

При этом, как было указано выше, температуры работающего светодиодного источника света и теплопровода будут стремиться к выравниванию, которому способствует распределение тепла по теплопроводу и радиатору.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что изотермическое теплопроводящее сечение может представлять собой не только площадь сечения теплопровода, полученную поперечным сечением теплопровода вдоль периметра теплоотвода светодиодного источника света (частный случай из описания и чертежей к оспариваемому патенту, а также из источника информации [15]), но и продольным сечением вдоль поверхности контакта теплоотвода светодиодного источника света и теплопровода.

С учетом данных обстоятельств можно произвести следующие расчеты:

- площадь теплоотвода светодиодного источника равна $3*3*4=36 \text{ мм}^2$ (для четырех светодиодов размером $3\times 3 \text{ мм}$), $5*5*4=100 \text{ мм}^2$ (для четырех светодиодов размером $5\times 5 \text{ мм}$);

- площадь изотермического теплопроводящего сечения, полученная продольным сечением вдоль поверхности контакта теплоотвода светодиодного источника света и теплопровода, равна $3*3*4=36 \text{ мм}^2$ (для четырех светодиодов размером $3\times 3 \text{ мм}$), $5*5*4=100 \text{ мм}^2$ (для четырех светодиодов размером $5\times 5 \text{ мм}$);

- толщина теплопровода, измеренная в непосредственной близости от любого из светодиодов светодиодного источника света, равна сумме толщины радиатора и платы, т.е. $1+1=2$ мм;

- площадь изотермического теплопроводящего сечения, полученная поперечным сечением теплопровода вдоль периметра теплоотвода светодиодного источника света, равна $4*2*(3+3)*2=48$ мм² (для четырех светодиодов размером 3×3 мм), $4*2*(5+5)*2=160$ мм² (для четырех светодиодов размером 5×5 мм).

С учетом изложенного можно констатировать, что в изделии «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» отвода тепла от светодиодного источника света к поверхности теплообмена радиатора заключается в отводе тепла через теплопровод с изотермическими теплопроводящими сечениями (36 мм² или 100 мм²) как равными площади (36 мм² или 100 мм²) теплоотвода светодиодного источника света, так и с изотермическими теплопроводящими сечениями (48 мм² или 160 мм²) большими площади теплоотвода светодиодного источника света (36 мм² или 100 мм²).

Таким образом, изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» присущи все признаки способа, охарактеризованного в независимом пункте 4 формулы оспариваемого патента.

Учитывая вышесказанное можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что анализ доводов сторон, касающихся соответствия решения по независимому пункту 4 формулы, характеризующей группу изобретений по оспариваемому патенту, условию

патентоспособности «изобретательский уровень», не проводился с учетом сделанных выше выводов.

Как было указано в заключении выше, альтернативные варианты {А}- {В} независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, а также признаки зависимых пунктов 2 и 3 данной формулы неизвестны из источников информации [1]-[4], [9], [10].

Исходя из изложенного и на основании пункта 4.9 Правил ППС патентообладателю было предложено внести изменения в формулу изобретения по оспариваемому патенту.

Однако, патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 24.01.2020, ходатайствовал об отказе корректировки формулы.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, каталога [5] следует отметить, что в возражении отсутствует документально подтвержденная дата начала его показа на международной конференции-выставке ENES 2011 «Энергоэффективность и энергосбережение» (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

В отношении товарной накладной [6] следует отметить, что на ней отсутствует дата о получении изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» получателем ООО «Нэкст Технолоджис» и, таким образом, данная накладная не подтверждает факт использования изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» (см. пункт 26.3.(2) Регламента ИЗ).

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, чертежа [11] следует отметить, что охарактеризованное в нем изделие не относится к светильникам серии «Основа» и, при этом, в возражении не приведены сведения, подтверждающие его общедоступность до даты приоритета группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, чертеж [11] не анализировался.

Что касается представленных на обозрение лицом, подавшим возражение, чертежей [9], [10] в натуральную величину, то содержащиеся в них сведения подтверждают сделанные выше выводы.

В отношении представленного лицом, подавшим возражение, ГОСТ [13] следует отметить, что содержащаяся в нем информация приведена для общего понимания о правилах оформления чертежей, являющихся частью конструкторской документации.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся конструктивных особенностей изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014», общедоступности чертежей [9], [10], конструктивных особенностей и математических расчетов габаритов конструктивных элементов изделия «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» следует отметить, что они были проанализированы в заключении выше.

Что касается доводов патентообладателя в отношении конструктивных особенностей изделия «Армстронг» следует отметить, что они не относятся и не применимы к изделию «Светильник Лед-Эффект-Модуль 01-32-1-001-УХЛ СВЮМ.405219.014» и, таким образом, не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении представленных на обозрение патентообладателем плат следует отметить, что они представлены для общего понимания специалистом данной области техники и, при этом, не изменяют сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.09.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2590824 признать недействительным полностью.