

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Альфа-Трейд” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.09.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 187736, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 187736 “Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов” выдан по заявке №2018143074/06 с приоритетом от 06.12.2018 на имя ООО “НОЭЗНО” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Жалюзийное ложе для сушки сыпучих материалов, содержащее серию закрепленных друг относительно друга одинаковых угловых элементов, первые полки которых расположены параллельно внахлест и с зазором  $t$  по высоте, образуя рабочую поверхность наклонного ложа, а вторые полки направлены вниз от первых, при этом угол между полками угловых элементов выполнен превышающим прямой на величину угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением ширины первых полок к высоте зазора  $t$

между первыми полками, при этом жалюзийное ложе содержит наклонно расположенные продольные элементы в виде прогонов, снабженных металлическими полосами с равномерно расположенными прорезями, в которых враспор закреплены вторые полки угловых элементов, а на первых полках в зоне нахлёста выполнены выступы для обеспечения заданной высоты зазора  $t$  между первыми полками, отличающееся тем, что выступы на первых полках угловых элементов расположены в ряд с шагом  $T$  поперек движения сыпучего продукта в шахматном порядке со сдвигом в смежных угловых элементах на величину  $T/2$ , а величину нахлёста  $b$  первых полок угловых элементов установить, исходя из соотношения  $b = k \cdot t / \text{tg}(\varphi + \beta)$ , где  $\varphi$  - угол естественного откоса сыпучего материала в движении,  $\beta$  – угол наклона первой полки относительно горизонтальной плоскости,  $k$  – коэффициент запаса от просыпания, равный 1,4-1,6.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, и несоответствием условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, в возражении указано следующее:

1. Признак независимого пункта формулы “серию закрепленных друг относительно друга одинаковых угловых элементов, первые полки которых расположены параллельно внахлест и с зазором  $t$  по высоте” противоречив, т.к. признак “соединение внахлест” противоречит признаку “с зазором по высоте”.

2. Ни в описании, ни в формуле полезной модели по оспариваемому

патенту нет сведений, каким образом рассчитать или из каких параметров выбрать шаг  $T$ , что приводит к невозможности реализации данного признака.

3. Признак независимого пункта формулы “ $\varphi$  - угол естественного откоса сыпучего материала в движении” не ясно описан.

4. Ни в описании, ни в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений о том, каким образом возможно рассчитать или выбрать высоту зазора  $t$ .

5. Ни в описании, ни в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений, каким образом возможно рассчитать или из каких параметров выбрать коэффициент запаса от просыпания  $k$ , равный 1,4-1,6.

6. Признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “угол между полками уголковых элементов выполнен превышающим прямой на величину угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением ширины первых полок  $k$  высоте зазора  $t$  между первыми полками” не соответствует тригонометрическим понятиям.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении отмечено, что “полезная модель... не может быть реализована на практике”.

К возражению приложены следующие материалы:

– “Физико-механические, физико-химические и теплофизические свойства сырья и готовых продуктов пищевой промышленности. Справочные материалы”, Новочеркасск, ЮРГТУ (НПИ), 2012 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 22.11.2019, представил свой анализ приведенных в возражении доводов.

К отзыву приложены следующие материалы:

– Мордкович А.Г., “Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы. В двух частях. Часть 1. Учебник для учащихся общеобразовательных

учреждений (базовый уровень)”, 10-е издание, стереотипное, Москва, 2009, стр. 94-95 (далее – [2]);

– Липова С.В., “Определение углов наклона рабочей поверхности звукового сканера при прохождении зерен различных культур”, “Молодой ученый”, № 6.5 (86.5), март, 2015, стр. 9-10 (далее – [3]);

– НТП 16-93, “Нормы технологического проектирования предприятий послеуборочной обработки и хранения продовольственного, фуражного зерна и семян зерновых, зернобобовых, масличных культур и трав”, дата введения 01.01.1994 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (06.12.2018), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна, в частности, содержать:

- описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

- чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в частности:

- проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 38 Правил если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с

пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 45 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса, согласно которому формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели, устанавливается, содержит ли формула полезной модели совокупность ее существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью, а также ясна ли сущность полезной модели, в частности, обеспечивают ли признаки полезной модели возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула полезной модели ее описанию.

В соответствии с пунктом 66 Правил при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

В соответствии с пунктом 68 Правил если установлено, что реализация

указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели невозможна, в частности, вследствие противоречия законам природы и знаниям современной науки о них, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием полезной модели условию промышленной применимости. В случае если полезная модель не соответствует условию промышленной применимости, проверка новизны не проводится.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Раздел описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели”

оформляется с учетом следующих правил:

- 1) должны быть раскрыты все существенные признаки полезной модели;
- 2) характеристика обеспечиваемого полезной моделью технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники;

- 3) если обеспечиваемый полезной моделью технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым полезной моделью техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 38 Требований в разделе описания полезной модели “Осуществление полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели “Осуществление полезной модели” оформляется, в частности, с учетом следующих правил:

- 1) для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки;



2) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели с использованием существенного признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, либо выраженного на уровне функции, свойства, должна быть обоснована использованная заявителем степень обобщения при раскрытии существенного признака полезной модели путем представления сведений о частных формах реализации этого существенного признака, а также должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления полезной модели, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака полезной модели;

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

В разделе описания полезной модели “Осуществление полезной модели” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной

для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

В отношении довода возражения, касающегося того, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “соединение внахлест” противоречит признаку “с зазором по высоте”, следует отметить, что в формуле оспариваемой полезной модели отсутствует признак “соединение внахлест”, а указано только на расположение полок “параллельно внахлест”, а также на то, что между полками есть зазор  $t$ . При этом, из материалов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (см., в частности, фиг. 2, стр. 3 описания) однозначно следует отсутствие соединения между указанными полками и зазор  $t$  между ними.

Таким образом, нельзя согласиться с доводом, изложенным в возражении, о том, что в материалах заявки на дату ее подачи не раскрыто, каким образом расположены уголковые элементы.

В отношении доводов возражения, касающихся невозможности реализации признаков формулы “выступы на первых полках уголковых элементов расположены в ряд с шагом  $T$ ” и “высота зазора  $t$ ”, необходимо подчеркнуть, что, как указано на стр. 4 описания полезной модели оспариваемого патента, “выступы 6 расположены в зоне нахлеста смежных уголковых элементов и предназначены для опирания первой полки 2 смежного уголкового элемента 1, что обеспечивает фиксацию заданной величины зазора  $t$  между расположенными внахлест первыми полками 2”, при этом, размер выступов и расстояние между ними рассчитываются в зависимости от производительности вентиляторов горячего и холодного потоков воздуха сушилки. Кроме того, расположение выступов между полками уголковых элементов раскрыто на фиг. 2, а схема расположения выступов – на фиг. 3.

Следовательно, для специалиста очевидным образом следует возможность реализации данных элементов конструкции жалюзийного ложа исходя из общих знаний в данной области техники.

В отношении того, что признак независимого пункта формулы “ $\varphi$  - угол

естественного откоса сыпучего материала в движении” не ясно описан, следует отметить, что использование указанного параметра в данной области техники известно, в частности, из источника информации [1], приложенного к возражению (в данном источнике информации приведено значение данного параметра для различных продуктов). Что касается различия величины данного угла, приведенного в источнике информации [1] и в описании полезной модели по оспариваемому патенту, то такое различие не свидетельствует о том, что данный признак не раскрыт в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Что касается довода, изложенного в возражении, что ни в описании, ни в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений, каким образом возможно рассчитать, или из каких параметров выбрать коэффициент запаса от просыпания “к”, равный 1,4-1,6, то здесь необходимо отметить следующее.

Действительно, в описании заявки, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют сведения, исходя из каких условий выбирается данный коэффициент (в каких случаях необходимо использовать к, равный 1,4, а в каких равный 1,6). Также отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале 1,4-1,6, что не позволяет сделать вывод о соответствии описания требованиям пункта 38 Требований.

Таким образом, можно согласиться с доводом, изложенным в возражении, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “к – коэффициент запаса от просыпания, равный 1,4-1,6” не раскрыт в документах заявки, представленных на дату ее подачи.

В отношении довода о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту “угол между полками уголкового элемента выполнен превышающим прямой на величину угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением ширины первых полок к высоте зазора  $t$  между первыми полками” не соответствует тригонометрическим понятиям, необходимо сообщить

следующее.

Патентообладателем было подано ходатайство в Федеральную службу по интеллектуальной собственности об исправлении технической ошибки, в котором содержится просьба изменить признак “угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением ширины первых полок к высоте зазора  $t$  между первыми полками” на признак “угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением высоты зазора  $t$  между первыми полками к ширине первых полок”. В удовлетворении ходатайства было отказано.

Из уровня техники известно, что синусом острого угла прямоугольного треугольника называется отношение противолежащего катета к гипотенузе (“Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, издательство “Норинт”, 2000г., стр.1188). Арксинус – функция, обратная синусу ( $\arcsin x$  – угол, синус которого равен  $x$ ).

Кроме того, согласно материалам заявки, по которой выдан оспариваемый патент, зазор  $t$  не является противолежащим катетом в прямоугольном треугольнике, острым углом которого является угол  $\alpha$ .

То есть, арксинус угла  $\alpha$  невозможно определить из указанного выражения.

Следовательно, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не раскрыто, каким образом возможно осуществить признак формулы полезной модели “угла  $\alpha$ , арксинус которого определяется отношением ширины первых полок к высоте зазора  $t$  между первыми полками”.

Таким образом, можно согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность полезной модели по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

При этом, сведения, содержащиеся в источниках информации [2]-[4], не изменяют указанный вывод.

Что касается несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности “промышленная применимость”, то в возражении отсутствуют какие-либо доводы, касающиеся возможности использования полезной модели по оспариваемому патенту в промышленности, сельском хозяйстве и т.д., а также невозможности реализации назначения полезной модели при ее осуществлении (пункт 66 Правил).

Вместе с тем, сделанный выше вывод о наличии в формуле признаков, осуществление которых не представляется возможным, указывает и на невозможность реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту при ее осуществлении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.09.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 187736 признать недействительным полностью.**