

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.07.2015 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №507065, поданное по поручению ООО «ЭЛСИТ» (далее – лицо, подавшее возражение; ООО «Электронная силовая техника»), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак по заявке №2012740447 с приоритетом от 21.11.2012 зарегистрирован 24.12.2014 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №507065 на имя ООО «ЭЛСИТ», 634034, г. Томск, ул. Советская, 93, 1А (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 07, 11, 40 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №507065 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:



- оспариваемый товарный знак является сходным до степени



смешения с обозначением

по заявке №2014742518, используемом

ООО «ЭЛСИТ» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №507065;

- ООО «Электронная силовая техника» (ООО «ЭЛСИТ») зарегистрировано в качестве юридического лица 27.06.2003, базовым направлением деятельности компании является разработка и производство современного оборудования для технологии индукционного нагрева на базе транзисторных преобразователей частоты;

- в структуру компании входят: аппарат управления, отдел маркетинга, отдел силовой электроники, отдел автоматизации, проектно-конструкторский отдел, отдел новых разработок, сборочный цех и цех механообработки, производственные площади предприятия составляют около 3000 м<sup>2</sup>, в компании работают более 60 высококвалифицированных специалистов, что позволяет выполнять весь производственный процесс от разработки оборудования до сдачи его в эксплуатацию заказчику в кратчайшие сроки;

- предприятие аттестовано по международной системе менеджмента качества применительно к проектированию и производству установок индукционного нагрева в соответствии с ГОСТ Р ИСО 9001-2008. Выпускаемое компанией оборудование имеет сертификат соответствия ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008);

- более 770 единиц оборудования производства ООО «ЭЛСИТ» успешно функционирует на предприятиях России и Ближнего Зарубежья от Владивостока до Минска;

- заказчиками оборудования компании ООО «ЭЛСИТ» являются такие предприятия как: ОАО «ГАЗ», ОАО «РЖД», ОАО «КАМАЗ», ОАО «Белорусский автомобильный завод», ФГУП НПЦ «Салют», ОАО «Ново-Кемеровская ТЭЦ», ТОО «Астанастройэнерго», ООО «Уральский пружинный завод», ООО «СпецВагонДеталь», ООО «НПЦ «Пружина», ООО Брянский машиностроительный завод», ОАО «Грязинский культиваторный завод», ООО «Алтайский научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (ООО «АНИТИМ»), ОАО «СУЭК-Красноярск», ОАО «НПО «Электромашина», ОАО «ЧЗСА», ООО «Автозаводская ТЭЦ», ОАО «Тяжпрессмаш», ООО «Средневожский подшипниковый завод» и др.;

- ООО «ЭЛСИТ» вложены существенные финансовые средства и затрачено

много труда в становление компании, на акции по продвижению товаров и услуг;

- информация о товарах, маркированных обозначением «ЭЛСИТ» размещена на различных сайтах сети Интернет, в средствах массовой информации: «ПРОМЫШЛЕННЫЕ РЕГИОНЫ РОССИИ», «ВЕСТНИК ПРОМЫШЛЕННОСТИ БИЗНЕСА И ФИНАНСОВ», «ОБОРУДОВАНИЕ ОТ А ДО Я», «ОФИЦИАЛЬНЫЙ КАТАЛОГ ТЕРМООБРАБОТКА» и других изданиях;

- ООО «ЭЛСИТ» принимало и принимает участие в международных и российских выставках и научных конференциях, было отмечено дипломами и благодарственными письмами, что является дополнительным доказательством оценки высокого уровня деятельности компании, сотрудничает с рядом учебных и научных институтов;

- на протяжении ряда лет ООО «ЭЛСИТ» активно участвует в торгово-экономической деятельности Томской области и является действительным членом Томской торгово-промышленной палаты;

- в 2004 г. был разработан и создан сайт компании ООО «ЭЛСИТ» с доменным именем [www.elsit.ru](http://www.elsit.ru)., а в 2010 был разработан и создан сайт с доменным именем [www.элсит.рф](http://www.элсит.рф) которые по настоящее время используются компанией ООО «ЭЛСИТ» для продвижения своих товаров и услуг;

- за время активного и плодотворного многолетнего использования обозначение «ЭЛСИТ» приобрело широкую известность, продукция и услуги под обозначением «ЭЛСИТ» прочно ассоциируются именно с именем ООО «ЭЛСИТ», следовательно, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя;

- для защиты своего имени в 2009 году компанией ООО «ЭЛСИТ» была подана заявка №2009710320 на регистрацию товарного знака «ЭЛСИТ», по которой Роспатентом 24.02.2010 было принято решение о регистрации товарного знака, однако по причине халатности исполнителя, который был ответственен за ведение дела по регистрации товарного знака, свидетельство на товарный знак не было получено;

- воспользовавшись данной ситуацией, Шаненков Вячеслав Юрьевич, будучи одним из учредителей ООО «ЭЛСИТ» (25% уставного капитала) и сотрудником компании, лица, подавшего возражение, создал юридическое лицо (ООО

«ЭЛИСИТ», дата создания 09.07.2008) со сходным фирменным наименованием и произвел регистрацию оспариваемого товарного знака по свидетельству №504552 на свое имя, используя его в той же сфере товаров и услуг, что и ООО «ЭЛСИТ»;

- действия компании ООО «ЭЛИСИТ» наносят ущерб деловой репутации и вводят потребителей в заблуждение, что подтверждается письмами контрагентов и судебными решениями;

- ООО «ЭЛСИТ» начиная с 2003 г. оказывает услуги под своим фирменным наименованием, таким образом, правообладатель товарного знака №504552 – ООО «ЭЛИСИТ», намеренно вводит потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, изготавливающего товары и намеренно зарегистрировало обозначение «ЭЛСИТ» в качестве товарного знака, давно и активно используемое ООО «ЭЛСИТ» в своей предпринимательской деятельности, и в этой связи действия правообладателя нельзя квалифицировать иначе, как злоупотребление правом, имеющее цель дестабилизировать экономическую деятельность предприятия и нанести экономический вред;

- ООО «ЭЛСИТ» возникло ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №504552, и данное фирменное наименование использовалось в течение 9 лет до даты подачи на регистрацию товарного знака № 504552 в отношении однородных товаров и услуг. Зарегистрированные товары 07, 11 и услуги 40 классов МКТУ являются однородными товарам и услугам, которые ООО «ЭЛСИТ» оказывает на территории Российской Федерации под своим фирменным наименованием.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №507065 недействительным в отношении всех товаров и услуг.

К возражению приложены следующие материалы:

- Учредительные и регистрационные документы ООО «ЭСИТ» [1];
- Копии сертификатов соответствия [2];
- Копии договоров, товарных накладных, платежных поручений [3];
- Буклеты, акты и товарные накладные на их изготовление [4];
- Сведения о ООО «ЭЛСИТ» и его продукции из сети Интернет [5];

- Копии страниц журналов [6];
- Сведения об участии в выставках [7];
- Дипломы и благодарственные письма [8];
- Письмо от заведующего кафедрой ФГБОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», справка и распечатка сайта Томской торгово-промышленной палаты [9];
- Копии справок RUcentr о регистрации доменных имен [10];
- Копии договора на оказание услуг по созданию сайта с приложениями [11];
- Копия договоров аренды помещений с приложениями [12];
- Сведения о Шаненкове В.Ю. [13];
- Копии писем контрагентов [14];
- Копия решения Арбитражного суда Томской области по делу №А67-3410/2009 [15];
- Копия постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа №А67-3410/2009 [16];
- Копия запроса ОАО «Желдорремаш» [17].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №507065, ознакомленный в установленном порядке с возражением, на дату проведения заседания коллегии представил доводы в защиту правовой охраны товарного знака:

- по мнению правообладателя, ООО «ЭЛСИТ» не является заинтересованным лицом при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №507065, поскольку на дату его подачи не осуществляло деятельности по производству товаров и оказанию услуг, о чем свидетельствует нулевой баланс общества за 2013-2014 годы, правомерность указанного довода об отсутствии заинтересованности подтверждается практикой Роспатента (решение по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по заявке №2010739533);

- еще одним обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии заинтересованности при подаче возражения, является факт наличия в Томске

нескольких аффилированных с лицом, подавшим возражение, фирм, использующих в составе своих средств индивидуализации словесный элемент «ЭЛСИТ», при этом действующим производителем индукционного нагрева «ЭЛСИТ» является аффилированная компания ООО «Электронная силовая индукционная техника» (сокращенное фирменное наименование ООО «ЭЛСИТ»), переименованное в 2013 году из ООО «Сибирь-Консалтинг», которой принадлежат сертификаты соответствия, размещенные на [elsit.ru](http://elsit.ru);

- реформатирование бизнес-модели и перевода активов на иную компанию может иметь одним из мотивов нежелание руководства лица, подавшего возражение, платить дивиденды одному из соучредителей - Шаненкову В.Ю., который является директором и учредителем ООО «ЭЛСИТ» (правообладателя товарного знака);

- лицо, подавшее возражение (ООО «Электронная силовая техника» (ООО «ЭЛСИТ»)) не имеет право на сокращенное фирменное наименование, поскольку общество было учреждено в период действия Положения о фирме, утвержденного Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927, статья 8 которого гласила, что право исключительного пользования распространяется на сокращенное фирменное наименование лишь при условии включения его в полное фирменное наименование, например, как «Электронная силовая техника ЭЛСИТ», признание же исключительного права на сокращенное фирменное наименование по факту его указания в ЕГРЮЛ возникло только после введение в действие части четвертой Кодекса;

- имеются сведения о несвязанных с лицом, подавшим возражение, лицами, имеющими сокращенные фирменные наименования ООО «ЭЛСИТ», созданными до учреждения лица, подавшего возражение, и осуществляющими услуги в сфере научных исследований и разработок, а также продвижения товаров, следовательно, при использовании обозначения «ЭЛСИТ» ООО «Электронная силовая техника» не было единственным в своем роде обществом;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №507065 и фирменное наименование лица, подавшего возражение (ООО «Электронная силовая техника»), не являются сходными до степени смешения;

- при этом, полное фирменное наименование лица, подавшего возражение, может использоваться любым лицом ввиду отсутствия у него различительной способности, а сокращенное фирменное наименование не принадлежит ему на исключительном праве, как было указано выше, в то же время словесный элемент «ЭЛИСИТ» оспариваемого товарного знака оригинален и никем, кроме правообладателя, в гражданском обороте не используется;

- товары 07 класса «агрегаты сварочные электрические [в том числе установки индукционного нагрева для автоматизированной ТВЧ термообработки сварных швов соединений трубопроводов]; аппараты для сварки пластмассовых упаковок электрические; аппараты для электродуговой резки; аппараты для электродуговой сварки; аппараты для электросварки; аппараты сварочные электрические; генераторы переменного тока; генераторы постоянного тока; генераторы тока [в том числе генераторы ТВЧ]; генераторы электрические; машины гальванизационные; машины гибочные; машины для штамповки [в том числе нагреватели индукционные для горячей штамповки]; машины литейные; машины правильные; паяльники электрические [в том числе установки ТВЧ для индукционной пайки]; прессы [машины промышленные]; прессы штамповочные; станки [в том числе станки ТВЧ закалки, станки индукционной навивки пружин]; станки для заточки; станки металлообрабатывающие; станки резьбонарезные; станки токарные; станки фрезерные; станки шлифовальные; станы прокатные; электроды для сварочных машин», 11 класса МКТУ «кузницы портативные [в том числе установки кузнечные индукционные]; нити накала электрические; оборудование для загрузки печей; оборудование для обжиговых печей [опоры]; печи канальные; печи микроволновые для промышленных целей; печи обжиговые; печи, за исключением лабораторных [в том числе печи индукционные плавильные ТВЧ, линии индукционного нагрева ТВЧ, установки закалочные ТВЧ]; плиты нагревательные; элементы нагревательные» и все услуги 40 класса МКТУ оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам «установки для нагрева заготовок перед штамповкой; установки для термообработки сварных соединений трубопроводов; установки индукционного нагрева; установки для поверхностной закалки и пайки; установки

для отжига полуфабрикатов патронов», которые изготавливало лица, подавшего возражение;

- оспариваемый товарный знак не содержит элементов, способных вызывать ошибочную ассоциацию с иным, нежели правообладатель, производителем товаров, поскольку входящий в его состав доминирующий элемент совпадает с фирменным наименованием правообладателя, являющимся единственным в своем роде, в знаке содержится доменное имя elisit.ru, используемое также правообладателем;

- отсутствуют объективные сведения, что лицо, подавшее возражение, осуществляло производство продукции на протяжении многих лет, и было единственным юридическим лицом, применявшим обозначение «ЭЛСИТ» в области электрооборудования;

- ссылка лица, подавшего возражение, на наличие у него прав на доменное имя elisit.ru не влияет на оценку оспариваемого товарного знака как способного ввести потребителя в заблуждение, поскольку отсутствует информация о том, что сайт под таким доменным именем функционировал на дату приоритета оспариваемого товарного знака, договор о передаче права пользования доменом содержит реквизиты, отсутствующие у лица, подавшего возражения в 2004 г., документы на производство товаров, размещенные на сайте, касаются иного лица – ООО «Электронная силовая индукционная техника»;

- в свою очередь, правообладатель является реально функционирующей фирмой, использовавшей словесное обозначение «ЭЛИСИТ» за 4 года до подачи заявки на оспариваемый товарный знак.

С учетом изложенного правообладатель считает, что регистрация товарного знака по свидетельству №507065 была произведена без нарушений действующего законодательства, просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака.

В качестве приложения к отзыву правообладателем представлены следующие материалы:

- Отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «ЭЛСИТ» за 2013-2014 [18];



- Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Электронная силовая техника» ОГРН 1107017012740 [19];
- Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «Электронная силовая индукционная техника» ОГРН 1057000156487 [20];
- Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «ЭЛСИТ-НТ» ОГРН 1067017172782 [21];
- Автоматизированная выписка из ЕГРЮЛ по ООО «ЭЛСИТ-ТМ» ОГРН 1087017022267 [22];
- Отчет о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Электронная силовая индукционная техника» за 2013-2014 годы [23];
- Коммерческое предложение исх. №529 от 21.10.2014 [24];
- Положение о фирме от 22.06.1927 [25];
- Выписка из ЮГРЮЛ по ООО «Электронные системы и информационные технологии», ОГРН 1037808020337 [26];
- Справка из Росстата [27];
- Материалы заявки №2014742518 [28];
- Результаты поиска по запросу «ЭЛИСИТ» в ЕГРЮЛ [29];
- Скан Интернет-страницы [elsit.ru](http://elsit.ru) с сертификатами соответствия [30];
- Копии сертификатов соответствия, дипломов, благодарственных писем ООО «ЭЛИСИТ» [31];
- Справка ООО «Завод Индукционного оборудования» с приложением договоров, технических заданий, товарных накладных, платежных поручений, актов сдачи-приемки [32];
- Копия договора с ООО «Металлообрабатывающая компания» на изготовление продукции, счетов, товарных накладных, платежных поручений, актов сдачи-приемки [33];
- Копия договора с ООО «СТИЛК», технического задания, актов приемки, товарных накладных [34];
- Справка ТОО «ЗМО» с приложением договора на изготовление продукции, технического задания, счета, товарной накладной, платежного поручения [35];

- Письмо от ФГУП Кемеровский механический завод, товарная накладная, акт, счет-фактура и платежное поручение [36];

- Материалы из сети Интернет [37].

Изучив материалы дела и заслушав представителей лица, подавшего возражение, и правообладателя, коллегия признала доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (21.11.2012) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 за №4322, вступившие в силу 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно его изготовителя.

К таким обозначениям в соответствии с положениями пункта 2.5.1 Правил, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемыми в Российской Федерации фирменными наименованиями, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным

положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Материалы возражения свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, использует при маркировке товаров комбинированное обозначение со словесным элементом «ЭЛСИТ», а, кроме того, осуществляет деятельность в той же сфере, что и правообладатель этого товарного знака – ООО «ЭЛСИТ», под сокращенным фирменным наименованием «ЭЛСИТ». По мнению лица, подавшего возражение, столкновение в гражданском обороте принадлежащих ООО «ЭЛСИТ» и ООО «ЭЛСИТ» сходных до степени смешения средств индивидуализации способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, а также нарушает исключительные права лица, подавшего возражение, на фирменное наименование.

Лицо, подавшее возражение, также представило сведения о подаче им заявок на регистрацию товарных знаков: заявка №2014742518 на регистрацию товарного знака



, заявка №2009710320 на регистрацию товарного знака



Принимая во внимание наличие спора, касающегося столкновения прав на средства индивидуализации лица, подавшего возражение, и правообладателя оспариваемого товарного знака, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ООО «ЭЛСИТ» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №507065.

Довод заявителя об отсутствии заинтересованности по данному делу со ссылкой на выводы, сделанные коллегией по иному возражению, касающемуся товарного знака по свидетельству №472380, не принимаются во внимание, в связи с тем, что каждое возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку рассматривается самостоятельно с учетом конкретных обстоятельств дела. Также не принимается в качестве убедительного довод правообладателя об отсутствии заинтересованности ООО «ЭЛСИТ» при подаче возражения ввиду нулевого баланса этого лица за 2013-2014 гг. согласно отчету о финансово-


хозяйственной деятельности, а также наличия нескольких юридических лиц, имеющих в качестве фирменного наименования обозначение «ЭЛСИТ».

Так, представители лица, подавшего возражение, на заседании коллегии пояснили, что ООО «ЭЛСИТ» осуществляет свою деятельность посредством взаиморасчетов. Что касается представленных правообладателем сведений о нескольких юридических лиц с фирменным наименованием «ЭЛСИТ», то они являются аффилированными с лицом, подавшим возражение, что подтверждает и сам правообладатель. Лицо, подавшее возражение, и приведенные правообладателем компании, представляющие собой одну группу лиц, действуют в общем интересе при осуществлении своей хозяйственной деятельности, что не исключает заинтересованности непосредственно ООО «ЭЛСИТ» при подаче возражения против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №507065.

Также коллегия полагает, что необоснованным является довод правообладателя об отсутствии у лица, подавшего возражение, права на сокращенное фирменное наименование. Лицо, подавшее возражение, получило право на фирменное наименование в 2003 году, т.е. в период действия Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно статье 4 которого общества вправе иметь сокращенное фирменное наименование. В указанном законе отсутствуют указанные в отзыве правообладателя требования по использованию сокращенного фирменного наименования, предусмотренные Положением о фирме, утвержденным Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 22.06.1927.

Что касается существа дела, то необходимо отметить следующее.



Оспариваемый товарный знак  по свидетельству №507065 является комбинированным, включает изобразительные и словесные элементы. Изобразительный элемент представляет собой горизонтально ориентированный овал, в который вписано стилизованное изображение монады черного и белого цветов. Овал обрамлен линией в виде комбинации желтого и оранжевого цветов с эффектом блика в

правой верхней части. На белом и черном фоне монады расположены части слова «ЭЛ» и «СИТ», выполненные оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита в черной, оранжевой, белой, красной цветовой гамме. Между указанными словесными элементами на границе белой и черной части монады расположен зигзагообразный элемент, напоминающий стилизованную прописную букву «и». Цветовая гамма правой и левой частей указанного элемента повторяет цветовую гамму слов «ЭЛ» и «СИТ» соответственно. Ввиду неоднозначности восприятия указанного зигзагообразного элемента, и его отличающегося от элементов «ЭЛ» и «СИТ» размера, доминирующий словесный элемент оспариваемого товарного знака имеет двойственное восприятие, а именно, воспринимается либо как слово «ЭЛСИТ», либо как слово «ЭЛиСИТ». В верхней части товарного знака расположены буквенные и словесные элементы, образующие адрес в сети Интернет – <http://www.elisit.ru>, в нижней части расположены словесные элементы «ЭЛЕКТРОННАЯ И СИЛОВАЯ ТЕХНИКА». Указанные элементы выполнены мелким стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Элементы «ЭЛЕКТРОННАЯ И СИЛОВАЯ ТЕХНИКА», «[http://www, ru](http://www.ru)» исключены из правовой охраны знака.

По мнению лица, подавшего возражение, регистрация товарного знака по свидетельству №507065 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя и нарушает исключительные права лица, подавшего возражение на фирменное наименование.

Согласно представленным регистрационным и уставным документам [1] лицо, подавшее возражение, ООО «Электронная силовая техника» было зарегистрировано в качестве юридического лица 27.06.2003, т.е. задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и имеет сокращенное фирменное наименование ООО «ЭЛСИТ».

С учетом неоднозначности восприятия входящего в состав оспариваемого словесного элемента - «ЭЛСИТ» (либо «ЭЛиСИТ»), можно сделать вывод о том, что сокращенное фирменное наименование «ЭЛСИТ» либо тождественно доминирующему словесному элементу оспариваемого товарного знака, либо сходно

с ним до степени смешения. Кроме того, оспариваемый товарный знак включает в свой состав словесный элемент «ЭЛЕКТРОННАЯ СИЛОВАЯ ТЕХНИКА», тождественный полному фирменному наименованию лица, подавшего возражение.

При этом, все представленные документы иллюстрируют, что деятельность лица, подавшего возражение, однородна товарам и услугам в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

Так, в копиях сертификатов соответствия [2], начиная с 2006 года, указана продукция, маркированная обозначением «ЭЛСИТ», изготовителем, которой является ООО «ЭЛСИТ».

Договоры, товарно-транспортные накладные и платежные поручения [3] свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, начиная с 2004 года, вводило в гражданский оборот различные модификации оборудования, основанного на технологии индукционного нагрева.

Представленные договоры, сопровождаемые фотографией изделий, и рекламная продукция [4] свидетельствуют о том, что ООО «ЭЛСИТ», сопровождает свою деятельность и маркирует товары обозначением в виде овала, внутри которого расположены словесные элементы «ЭЛСИТ», «Электронная силовая техника», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита в две строки, при этом данное обозначение является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Вывод о сходстве оспариваемого товарного знака и обозначения, используемого в гражданском обороте лицом, подавшим возражение, обусловлен одинаковым общим зрительным впечатлением, которые производят сравниваемые обозначения, включающие в свой состав овалы, на фоне которых расположены фонетически тождественные или сходные (в зависимости от восприятия оспариваемого товарного знака) индивидуализирующие фантазийные словесные элементы «ЭЛСИТ» (либо «ЭЛиСИТ») и «ЭЛСИТ». Расположенные в нижней части сравниваемых обозначений словесные элементы «ЭЛЕКТРОННАЯ СИЛОВАЯ ТЕХНИКА» усиливают визуальное сходство сравниваемых обозначений.

Письмо Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники [9] свидетельствует о том, что, начиная с 2003 года, ежегодно студенты кафедры «Промышленная электроника» проходили производственную, технологическую практику и дипломирование в ООО «ЭЛСИТ».

Согласно справки [10] следует, что ООО «ЭЛСИТ» является действительным членом Томской торгово-промышленной палаты и с 2010 года и активно участвует в торгово-экономических миссиях, конференциях, бизнес-встречах, круглых столах и семинарах с целью продвижения своей продукции, повышения компетентности в сфере межрегионального и международного сотрудничества.

Представленные справки [11] от ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр» свидетельствуют о том, что уже в 2004 году был зарегистрирован сайт с доменным именем [www.elsit.ru](http://www.elsit.ru).

Представленные приказы [14], касающиеся трудовой деятельности Шаненкова Вячеслава Юрьевича, свидетельствуют о том, что господин Шаненков (Генеральный директор компании правообладателя оспариваемого товарного знака) с 2004 по 2008 год являлся ведущим инженером в компании лица, подавшего возражение, то есть был осведомлен о том, что продукция и деятельность ООО «ЭЛСИТ» сопровождалась сходным обозначением со словесным элементом «ЭЛСИТ».

Письма [15] на имя директора ООО «ЭЛСИТ» свидетельствует о том, что на рынке ТВЧ - установок происходит путаница, поскольку, существуют две сходные по наименованию компании «ООО «ЭЛСИТ» и ООО «ЭЛИСИТ», которые предлагают к продаже установки серии «ЭЛСИТ».

Таким образом, исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности, коллегия пришла к выводу, что задолго до даты приоритета лицо, подавшее возражение, вводило в гражданский оборот, продукцию, маркированную обозначением «ЭЛСИТ». Указанная продукция имеет известность, репутацию и ассоциируется именно с ООО «ЭЛСИТ».

Товары 07, 11 класса МКТУ относятся к товарам технического назначения и представляют собой устройства для обработки металлов, их узлы и комплектующие.

Услуги 40 класса МКТУ представляют собой услуги по обработке металлов, а также прокат и монтаж, которые осуществляются непосредственно этим оборудованием.

Таким образом, указанные товары и услуги являются однородными деятели, лица, подавшего возражение, осуществляемой под сходным до степени смешения обозначением и фирменным наименованием.

Резюмируя все вышеизложенное, коллегия полагает, что довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 30.07.2015, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №507065 недействительным полностью.**