

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Предприятие «Трубопласт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в Палату по патентным спорам 13.04.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №61386, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №61386 «Переход трубопроводный комбинированный» выдан по заявке №2006104128/22 с приоритетом от 10.02.2006 на имя ООО «Целер» (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Переход трубопроводный комбинированный, содержащий различные по диаметру и толщине стенок трубопровода фасонный профиль с радиусными сопряжениями или конический переход, отличающийся тем, что торцы перехода трубопроводного жестко связаны с патрубками, на торцах которых выполнены кольцевые фаски для последующего сварного соединения с трубопроводом, на внутренней поверхности патрубков и на внешней поверхности перехода трубопроводного нанесено защитное покрытие, обеспечивающее изменение температур от -60 до 150°C, причем концевые области патрубков на их внешней поверхности свободны от защитного покрытия, в соответствии с зоной покрытия шва сварного соединения».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 ГК РФ поступило возражение от 13.04.2009, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна".

В подтверждение данного мнения в возражении указаны следующие

источники информации:

- ГОСТ 17380-2001 на 16 листах в 1 экз. – далее [1];
- ГОСТ 17378-2001 на 15 листах в 1 экз. – далее [2];
- Интернет-распечатка листов «Каталог продукции», выпускаемой фирмой ООО «Теплогидроизоляция» на 2 листах в 1 экз. – далее [3];
- ГОСТ Р 51164-98 на 17 листах в 1 экз. – далее [4];
- Статья на 6 листах в 1 экз. – далее [5];
- ОСТ 3410.754-97 на 22 листах в 1 экз. – далее [6];
- ОСТ 3410.753-97 на 2 листах в 1 экз. – далее [7];
- ТУ 102-488-95 на 7 листах в 1 экз. – далее [8].

В возражении отмечено, что сравнительный анализ конструкции перехода стального с тепловой изоляцией, представленного на чертеже в материале [3], и конструкции перехода трубопроводного комбинированного по формуле оспариваемого патента имеют следующие «идентичные существенные признаки»: переход трубопроводный комбинированный, содержащий конический переход, патрубки разных диаметров, которые соответственно жестко связаны с торцами конического перехода, на торцах патрубков выполнены кольцевые фаски для последующего сварного соединения с трубопроводом.

Кроме того, в возражении обращается внимание на то, что «признак формулы, касающийся защитного покрытия, выражен общим понятием и представляет собой постановку задачи, а не ее решение».

По мнению лица, подавшего возражение, «описание к оспариваемому патенту на полезную модель не содержит конкретных типов покрытий», а, следовательно, «из формулы должен быть изъят признак «на внутренней поверхности патрубков и на внешней поверхности перехода нанесено защитное покрытие»».

В возражении подчеркивается, что технический результат, «указанный в оспариваемом патенте не достижим при работе устройства без применения дополнительных устройств, не нашедших отражение в формуле полезной

модели».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что формула полезной модели не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Патентообладатель в своем отзыве, представленном 13.01.2010, обратил внимание на то, что ни в одном из приведенных в возражении источников информации не содержится сведений о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому были бы присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения полезной модели.

Патентообладатель также считает, что в тексте возражения отсутствуют доказательства того, что те или иные признаки, приведенные в формуле полезной модели, не являются существенными, то есть не влияют на достижение технического результата.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ), Правила ППС и Правила заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР 50-718-99, принятых и введенных в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 № 46.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1. Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с п. 3.2.4.3.(1.1) Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с п. 19.3.(1) Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно п. 19.3.(1) Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на

которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;

- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

Из ГОСТов [1], [2], [4] и ОСТов [6] и [7] известно средство того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту. Однако, в данном источнике информации отсутствуют какие-либо сведения о конструктивных признаках формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В статье [5], приведенной в возражении, нет сведений о печатном издании, в котором она была опубликована, а также не приведены дата подписания в печать или дата выпуска в свет этого издания.

Таким образом, в возражении не приведено обоснований того, что сведения, содержащиеся в источнике информации [5], являются общедоступными (см. п. 19.3.(1) Правил ПМ).

Относительно интернет-распечатки «Каталога продукции» [3] следует отметить, что данный источник не содержит каких-либо сведений о году выпуска каталога и факте его распространения, продажи, помещения на выставке, передачи в библиотеки и т.д.

При отсутствии этих сведений в возражении также не приведены документы, свидетельствующие о дате помещения информации,

содержащейся в распечатке [3] в сети Интернет.

На основании вышеуказанного, сведения, содержащиеся в «Каталоге» [3], нельзя признать общедоступными (см. п. 19.3.(1) Правил ПМ).

Относительно технических условий [8] следует отметить, что в возражении не приведено документальное подтверждение общедоступности данного источника информации.

Так, что наличие на титульном листе технических условий [8] даты начала их действия не подтверждает общедоступности содержащихся в данных технических условиях сведений. Поскольку в соответствии с п.п. 4.3, 4.5, 4.7 Правил заполнения и представления каталожных листов продукции: ПР50-718-99, принятых и введенных в действие постановлением Госстандарта России от 25.02.1999 №46, в уполномоченных органах Госстандарта России осуществляется регистрация не самих технических условий, а каталожных листов продукции. Таким образом, сами технические условия, являясь собственностью разработчика, объектом авторского права, могут приобрести статус общедоступного источника информации только в результате соответствующих действий их разработчика, факт осуществления которых в возражении документально не подтвержден.

В соответствии с вышеуказанными доводами, содержание источников информации [3], [5] и [8] не может быть учтено в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Кроме того, следует отметить, что утверждение лица, подавшего возражение, о «недостижимости» технического результата при работе устройства, защищенного патентом на оспариваемую полезную модель «без применения дополнительных устройств, не нашедших отражение в формуле полезной модели» (что, по мнению лица, подавшего возражение, свидетельствует об отсутствии в формуле указанной полезной модели существенных признаков, достаточных для достижения указанного заявителем технического результата) не подтверждены какими-либо доводами технического

характера.

Исходя из этого, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отнесения всех конструктивных признаков формулы по оспариваемому патенту на полезную модель, неизвестных из источников информации [1], [2], [4], [6] и [7], к несущественным для достижения технического результата, заключающегося в повышении долговечности срока службы трубопроводных соединений, позволяющим обеспечить безопасность работы трубопроводов с кислотами и щелочами.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что ни в одном из представленных в возражении источников информации, принятых к рассмотрению, не содержится вся совокупность существенных признаков формулы по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит оснований, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения от 13.04.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 61386 оставить в силе.