

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.10.2017 возражение ООО «Зуйков и партнеры» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 138553, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 138553 на группу полезных моделей «Устройство для получения объемной видеопроекции (варианты)», выдан по заявке № 2013116422/08 с приоритетом от 10.04.2013 на имя Коробков Э.В., Рахимова Е.Р. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один проекционный экран, выполненный из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, все экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с

видеоисточником, введенный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о череде кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета и кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

2. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введен дисплей; плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью экрана дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей и видеопроектор связаны с видеоисточником, сигнал, поступающий на дисплей, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

3. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введен дисплей и одно устройство управления; плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей и видеопроектор связаны с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на дисплей, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их

частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

4. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и, по крайней мере, одного проекционного экрана, отличающееся тем, что введен дисплей и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; проекционный экран выполнен из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскость проекционного экрана размещена перед плоскостью экрана дисплея, проекционный экран оптически связан с видеопроектором и образует систему прямой проекции, дисплей, видеопроектор и проекционный экран связаны с видеоисточником посредством устройства управления, или дисплей и видеопроектор связаны непосредственно с видеоисточником, а проекционный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на дисплей, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

5. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введен, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, все экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с видеоисточником, каждый экран связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о череде кадров, или их частей, с

изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета и кадров, или их частей, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

6. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, выполненного из материала с частичной прозрачностью, отличающееся тем, что введены один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран, выполненный из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, экран с частичной прозрачностью оптически связан с задним или передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, а введенный экран соответственно оптически связан с передним или задним видеопроектором и образует подсистему прямой или обратной проекции, каждый видеопроектор и введенный экран связаны с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на задний проектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

7. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала, изменяющего свою прозрачность под действием электричества, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной проекции, а передний

экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему прямой проекции, каждый видеопроектор и каждый экран связаны с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на задний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит, по крайней мере, информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

8. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один видеопроектор и, по крайней мере, один проекционный экран; все экраны выполнены из материала с частичной прозрачностью, плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, а передний экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, каждый видеопроектор связан с видеоисточником, сигнал, поступающий на задний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета.

9. Устройство для получения объемной видеопроекции, состоящее из видеоисточника, видеопроектора и проекционного экрана, отличающееся тем, что введены, по крайней мере, один видеопроектор, по крайней мере, один проекционный экран и, по крайней мере, одно электронное устройство управления; все экраны выполнены из материала с частичной прозрачностью, плоскости экранов размещены друг за другом по

отношению к наблюдателю, задний экран оптически связан с задним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, а передний экран оптически связан с передним видеопроектором и образует подсистему обратной или прямой проекции, каждый видеопроектор связан с видеоисточником посредством устройства управления, сигнал, поступающий на задний видеопроектор содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) заднего плана на фоне монохромного цвета, а сигнал, поступающий на передний видеопроектор, содержит информацию о последовательных кадрах, или их частях, с изображением объекта(ов) переднего плана на фоне монохромного цвета».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что каждая из полезных моделей указанной группы не относится к устройству.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- заявка US 2012/0270649, опубликованная 25.10.2012 (далее – [1]);
- заявка US 2008/0113745, опубликованная 15.05.2008 (далее – [2]);
- патент US 5024521, опубликованный 18.06.1991 (далее – [3]);
- патент US 7355561, опубликованный 08.04.2008 (далее – [4]);
- патент US 5329323, опубликованный 12.07.1994 (далее – [5]);
- патент US 2952182, опубликованный 13.09.1960 (далее – [6]);
- патент RU 2002486, опубликованный 15.11.1993 (далее – [7]);
- заявка WO 91/12864, опубликованная 05.09.1991 (далее – [8]);
- Политехнический словарь, И.И. Артоболевский, из-во «Советская энциклопедия», М., 1977 г., с.344 (далее – [9]).

В возражении указано, что все решения по оспариваемому патенту не относятся к устройствам. Данный вывод обусловлен тем, что все признаки, содержащиеся в независимых пунктах формулы группы полезных моделей по

оспариваемому патенту, характеризуют совокупность самостоятельных устройств, каждое из которых реализует свое отдельное функциональное назначение: видеоисточник, по меньшей мере один видеопроектор, по меньшей мере один проекционный экран, дисплей, электронное устройство управления. Данные устройства разнесены в пространстве и функционально связаны между собой. Однако, между упомянутыми устройствами отсутствует конструктивная связь, что, по мнению лица, подавшего возражение, указывает на то, что в каждом из независимых пунктов формулы охарактеризовано не одно единое устройство, а система.

В отношении несоответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении указано, что все существенные признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктов 1-9 формулы упомянутого патента, присущи любому из решений, известных из патентных документов [1] - [8] и источника информации [9].

По мнению лица, подавшего возражение, для достижения указанного в описании к оспариваемому патенту технического результата существенными являются только признаки, характеризующие наличие двух экранов, плоскости которых расположены по отношению к наблюдателю друг за другом и разнесены вдоль направления взгляда наблюдателя, наличие видеоисточника, наличие видеопроектора, связанного с видеоисточником и отображающего на соответствующих экранах изображения переднего и заднего планов, и частичная прозрачность ближнего к наблюдателю (переднего) экрана в течение каждого периода кадра, что позволяет видеть изображение заднего плана сквозь передний экран и одновременно изображение переднего плана, отображаемое на переднем экране. При этом приведенный в описании к оспариваемому патенту технический результат обеспечивается в решении по патентному документу [1].

В возражении также указывается на то, что в любом из независимых пунктов 1-9 формулы оспариваемого патента, все признаки следующие за

родовым понятием «устройство для получения объемной видеопроекции», относятся к системе и не должны «в соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 и пунктом 9.4.1 Регламента ПМ» приниматься во внимание при проверке новизны, как не относящиеся к полезной модели.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 18.12.2017 поступил отзыв на указанное возражение, а 21.12.2017 - дополнения к отзыву.

По мнению патентообладателя, сделанный в возражении вывод о том, что в каждом независимом пункте формулы группы полезных моделей по оспариваемому патенту охарактеризована система, не обоснован. При этом указанный вывод «противоречит самому факту выдачи патента РФ на полезную модель №138553».

В отзыве также отмечено, что представленные с возражением патентные документы [1]-[8] не могут быть включены в уровень техники, поскольку «документально подтвержденные сведения об их применении на территории РФ отсутствуют».

Кроме того, патентообладатель указал, что решение по патентному документу [1] имеет другое назначение, чем решения по оспариваемому патенту. При этом упомянутому известному решению не присущи существенные признаки «задний экран любого вида» и «проекция любого вида».

Патентообладатель также выразил мнение о том, что при подаче возражения нарушен пункт 2.1 Правил ППС, поскольку лицо, подавшее возражение, оказывает услуги в области охраны интеллектуальных прав. Данное обстоятельство, по мнению лица, подавшего возражение, исключает возможность принятия возражения к рассмотрению.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.04.2013), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели

по указанному патенту условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетеине нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение относящиеся к устройствам. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

При наличии в этом пункте признаков, характеризующих иное предложение, которое не охраняется в качестве полезной модели, эти признаки не принимаются во внимание при оценке новизны как не относящиеся к полезной модели.

Согласно пункту 9.4.1. Регламента ПМ в качестве полезной модели с учетом положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса не охраняется техническое решение, относящееся, в частности, к продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть оспорен в течении срока его действия любым лицом путем подачи возражения.

Согласно абзацу 2 пункта 2.1 Правил ППС возражение против выдачи патента на полезную модель, подается любым лицом.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся возможности отнесения группы полезных моделей по оспариваемому патенту к устройствам, показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что признаки, содержащиеся в независимых пунктах формулы группы полезных

моделей по оспариваемому патенту, характеризуют совокупность самостоятельных устройств, каждое из которых реализует свое отдельное функциональное назначение: видеоисточник, по меньшей мере один видеопроектор, по меньшей мере один проекционный экран, дисплей, электронное устройство управления.

Данные устройства разнесены в пространстве и функционально связаны между собой (плоскости экранов размещены друг за другом по отношению к наблюдателю, экраны оптически связаны с видеопроектором и образуют систему прямой или обратной проекции, видеопроектор связан с видеоисточником, введенный экран связан с видеоисточником посредством устройства управления). Однако, согласно формуле и описанию к оспариваемому патенту, отсутствует конструктивная связь между упомянутыми устройствами, что позволяет сделать вывод о том, что в каждом из независимых пунктов 1-9 формулы по оспариваемому патенту охарактеризовано не одно единое устройство, а система, которой не может быть представлена правовая охрана в качестве полезной модели (это следует из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса и пункта 9.4.1. Регламента ПМ).

Таким образом, в возражении приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что группа полезных моделей по оспариваемому патенту не является устройством.

Ввиду сделанного вывода анализ соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” не проводился.

Что касается мнения патентообладателя о том, что лицо, подавшее возражение, не имело право подавать возражение, поскольку оказывает услуги в области охраны интеллектуальных прав, то следует отметить, что данное мнение неправомерно. Так, согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса, а также согласно абзацу 2 пункта 2.1 Правил ППС возражение против выдачи патента на полезную модель может быть подано любым лицом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.10.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 138553 признать недействительным полностью.