

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 04.10.2007, поданное Жарковским А.П. и Аухадеевым Ф.Ф. (далее – заявитель), на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 23.11.2007, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ улучшения зрелищности артистических выступлений", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 29.06.2005 в следующей редакции:

" Способ улучшения зрелищности артистических выступлений, включающий арену с одной или несколькими авансценами, отличающийся тем, что авансцене (авансценам) придается сложное пространственное перемещение параллельно самой (самим) себе вместе с исполнителем (исполнителями), посредством подъемно-транспортных устройств или оригинальных механизмов ".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения за исключением следующих признаков, отсутствующих, по мнению экспертизы, в первоначальных материалах заявки: "арену с одной или несколькими авансценами" и "авансцене (авансценам) придается сложное пространственное перемещение параллельно самой (самим) себе вместе с исполнителем (исполнителями),

посредством подъемно-транспортных устройств или оригинальных механизмов".

По результатам рассмотрения экспертиза приняла решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не является техническим решением и ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения смысле положений пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

Так, в решении экспертизы отмечено, что указанный заявителем результат не носит технический характер, т.к. он "заключается в занимательности и зрелищности и достигается лишь благодаря установленным правилам (перемещение людей)". Кроме того, в решении ФИПС отмечено, что упомянутые в предложении заявителя технические средства используются по своему прямому функциональному назначению.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении отметил, что в его предложении "материальным объектом является исполнитель (исполнители), а материальным средством воздействия – подъемно-транспортные устройства или механизмы". При этом в возражении отмечено: "предметом технического решения является обобщенное свойство всех материальных устройств, предназначенных для описываемого улучшения выступлений – пространственный характер перемещения исполнителя (исполнителей) параллельно самим себе".

Кроме того, в возражении содержится просьба принять во внимание формулу, изложенную в решении экспертизы.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, не убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона заявитель имеет право внести в документы заявки на изобретение, полезную модель или промышленный образец исправления и уточнения без изменения сущности заявленных изобретения, полезной модели или промышленного образца до принятия по этой заявке решения о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец либо решения об отказе в выдаче патента. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленных изобретения или полезной модели, если они содержат признаки, подлежащие включению в формулу изобретения или полезной модели и отсутствующие на дату подачи заявки в описании, а также в формуле изобретения или полезной модели в случае, если заявка на дату ее подачи содержала формулу изобретения или полезной модели.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно

проявляющихся при осуществлении способа. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он заключается только в занимательности и зрелищности.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению за исключением следующих признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки: "арену с одной или несколькими авансценами" и "авансцене (авансценам) придается сложное пространственное перемещение параллельно самой (самим) себе вместе с исполнителем (исполнителями), посредством подъемно-транспортных

устройств или оригинальных механизмов" (см. процитированный выше пункт 1 статьи 20 Закона).

В первоначальном описании заявки не содержится понятия "технический результат", но отмечено, что к недостаткам известных устройств "следует отнести малопривлекательность создаваемых ими видов перемещения, т.к. они не создают у зрителей иллюзию полета, или парения в воздухе", а "целью предлагаемого способа является устранение указанных выше недостатков".

Однако, результат, заключающийся в повышении привлекательности перемещений артиста не может быть отнесен к техническим результатам согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ.

Здесь целесообразно отметить, что любой результат может быть получен лишь при использовании какого-либо продукта (устройства, вещества, штамма микроорганизма и т.д.), но не является техническим только вследствие факта применения продукта (например, какого-либо некоего подъемно-транспортного устройства).

При этом Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, предложение заявителя не может быть признано относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

Отсутствие возможности выявления технического эффекта при применении предложения заявителя свидетельствует о том, что данному предложению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод экспертизы о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 02.04.2008, решение экспертизы оставить в силе.