

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 за № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС) рассмотрела возражение от 21.01.2008, поданное компанией «ИНТЕРЛЮБКЕ ГЕБР. ЛЮБКЕ ГМБХ УНД КО. КГ», Германия [INTERLUBKE GEBR. LUBKE GMBH & CO. KG, Germany] (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку «INTERLUBKE» по свидетельству № 190553, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 99703251/50 с приоритетом от 12.03.1999 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.07.2000 за № 190553 в отношении товаров 11, 20, 24, 27, услуг 42 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, на имя Общества с ограниченной ответственностью "Фояс", г. Москва. Согласно договору об уступке, зарегистрированному Роспатентом за № 19718 от 15.11.2000, обладателем исключительного права на товарный знак по свидетельству № 190553 является ООО «Реквид-99», Москва (далее - правообладатель).

Решением Палаты по патентным спорам от 08.10.2008 досрочно прекращена правовая охрана товарного знака «INTERLUBKE» по свидетельству № 190553 полностью в силу его неиспользования на территории Российской Федерации.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака зарегистрировано фантазийное обозначение «INTERLUBKE» (транслитерация буквами русского алфавита – ИНТЕРЛЮБКЕ). Знак выполнен стандартным шрифтом, обладает различительной способностью, хорошо воспринимается на слух потребителем.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 21.01.2008 лицо, его подавшее, оспаривает правомерность предоставления правовой охраны товарному

знаку по свидетельству № 190553 в отношении товаров 20 класса МКТУ, поскольку, по его мнению, она не соответствует требованиям, установленным пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие с 17.10.1992 года (далее – Закон).

Нарушение указанных требований Закона обосновывается в возражении следующими доводами:

- заинтересованность лица, подавшего возражение, заключается в том, что оспариваемый знак был противопоставлен как сходный до степени смешения в отношении однородных товаров 20 класса МКТУ знаку по международной регистрации № 308064.

- существование оспариваемого знака препятствует ведению предпринимательской деятельности лица, подавшего возражение.

- лицо, подавшее возражение, является известной немецкой компанией, основанной в 30-х годах 20 века, специализирующейся на производстве модульной, корпусной мебели и спален. Над дизайном мебели работают лучшие немецкие и швейцарские мастера.

- на российском рынке мебель «INTERLUBKE» присутствует уже 11 лет, сведения о которой размещаются в Интернете (Ramlер) и печатных изданиях.

- за период 1996-1998 лет на территорию Российской Федерации поставлено товаров на сумму 173354,28 дойч марок.

- на дату приоритета оспариваемого знака обозначение «INTERLUBKE» использовалось для маркировки предметов мебели уже в течение 3 лет.

- регистрация оспариваемого знака на имя российского юридического лица способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

- часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, воспроизводит оспариваемый знак. Согласно статье 8 Парижской конвенции по охране промышленной собственности фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи или регистрации.

- немецкая компания была зарегистрирована в Германии 26.01.1937, при этом в ее названии все слова, за исключением слова «INTERLUBKE» указывают на организационно-правовую форму.

- деятельность немецкой компании на территории Российской Федерации началась в 1996, и к приоритету оспариваемого знака ее фирменное наименование приобрело известность среди потребителей.

- оригинальная составляющая названия немецкой компании фонетически тождественна оспариваемому знаку, отличия состоят только в написании букв.

- товары 20 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, являются однородными по отношению к выпускаемым предметам мебели немецкой компанией.

- право на фирменное наименование у немецкой компании возникло за 62 года до приоритета знака по свидетельству № 190553.

В обоснование своих доводов лицо, подавшее возражение, представило копии следующих материалов:

- распечатка с Интернет-сайтов – на 11 л. (1);
- справка об учете проведенных по счетам средств – на 3 л. (2);
- переписка с российскими контрагентами об оплате счетов, перевод – на 22 л. (3);
- счета и их перевод – на 12 л. (4);
- выписка из коммерческого реестра, перевод – на 6 л. (5).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 190553 частично, а именно, в отношении товаров 20 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке, не воспользовался своим правом предоставления отзыва и на заседании коллегии, состоявшемся 10.12.2008, отсутствовал.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (12.03.1999) поступления заявки № 99703251/50 правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого товарного знака включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95 за № 989, введенные в действие с 29.02.96 (далее — Правила ТЗ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Правилами ТЗ установлено, что к обозначениям, которые являются ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов (пункт 2.1 Правил ТЗ).

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие известные на территории Российской Федерации

фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

Согласно пункту 2.5 (1) Правил ТЗ не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

Оспариваемый товарный знак «INTERLUBKE» по свидетельству № 190553 представляет собой фантазийное обозначение, исполненное заглавными буквами латинского алфавита жирным шрифтом с небольшим наклоном в правую сторону.

Решением Палаты по патентным спорам от 08.10.2008 досрочно прекращена правовая охрана товарного знака «INTERLUBKE» по свидетельству № 190553 полностью в силу его неиспользования на территории Российской Федерации.

Исходя из пункта 1.8 Правил ППС, Палата по патентным спорам рассматривает, в частности, возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку.

В этой связи при рассмотрении такого рода возражений, Палатой по патентным спорам оценивается правомерность предоставления правовой охраны с учетом обстоятельств, существовавших на дату принятия возражения к рассмотрению.

Правовая охрана оспариваемого товарного знака действовала на дату принятия возражения от 21.01.2008 к рассмотрению (03.03.2008). Досрочное прекращение правовой охраны оцениваемого знака полностью в связи с его неиспользованием принято на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 22.08.2008, то есть после подачи возражения, что исключает возможность учета данных обстоятельств при его рассмотрении.

Предоставление правовой охраны товарному знаку «INTERLUBKE» оспаривается из-за несоответствия его требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 6, пунктом 2 статьи 7 Закона.

Представленные документы (1-4) свидетельствуют о том, что немецкая компания, включающая в свое название обозначение «INTERLUBKE», осуществляет свою деятельность в области производства мебели. Часть платежных документов (2-4, а именно счета за № 5570002 от 22.05.1997; № 557000 от 22.05.1997) свидетельствует о том, что указанная немецкая компания осуществляла ввоз на территорию Российской Федерации мебели (столешница, кабинет) в 1997 году, то есть до даты приоритета оспариваемого знака. Однако, основная часть документов (2-4) не содержит информации о том, поставки какого именно товара были осуществлены. Вместе с этим материалы возражения не содержат документального подтверждения, что товар был доведен до конечного потребителя и маркировался обозначением «INTERLUBKE».

Следовательно, у коллегии Палаты по патентным спорам отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемый знак способен вызывать ложные ассоциации у потребителя относительно действительного производителя товара.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, относительно регистрации оспариваемого знака, как произведенной в нарушение требований, регламентированных пунктом 2 статьи 6 Закона, является недоказанным.

Относительно оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 190553 по положениям пункта 2 статьи 7 Закона, коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Согласно пункту 1 статьи 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

На основании пункта 1 статьи 28 Закона регистрация товарного знака может быть признана недействительной полностью или частично в течение пяти лет с даты публи-

кации сведений о регистрации товарного знака в официальном бюллетене – по основаниям, установленным статьей 7 Закона.

Таким образом, учитывая дату публикации (25.11.2000) срок оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 190553 истек 25.11.2005, что исключает возможность признания регистрации знака недействительной по основаниям пункта 2 статьи 7 Закона.

Кроме того, известность немецкой компании и однородность товаров согласно представленным документам (1-5) лицом, подавшим возражение, не доказана.

Таким образом, мнение лица, подавшего возражение, относительно регистрации оспариваемого знака, как произведенной в нарушение требований, регламентированных пунктом 2 статьи 7 Закона, является ошибочным.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 21.01.2008, оставить в силе предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 190553.