

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Хартман», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2568093, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2568093 на изобретение «Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке прицела стрелкового оружия» выдан по заявке № 2014135180 с приоритетом от 28.08.2014. Обладателем исключительного права на изобретение является Васильев Игорь Михайлович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (5) прицела стрелкового оружия, содержащий:

планку (1), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие для винта, винт (2) и гайку (3), образующие винтовую пару,

характеризующийся тем, что

верхняя часть планки (1) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений,

нижняя часть планки (1) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (1) и боковыми поверхностями колодки (4), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (1) и колодкой (4) остается зазор для гайки (3),

передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена, по меньшей мере, частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4),

гайка имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы, расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа.

2. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутые выступы верхней части прицельной планки образуют установочную базу типа «ласточкин хвост», «Picatinny», и/или «Weaver».

3. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что передняя поверхность нижней части планки (1) выполнена конгруэнтной, представляет собой плоскую поверхность.

4. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4), при этом упомянутые площадки расположены таким образом, что планка (1), установленная с

опорой на обе площадки (5), ориентирована, по существу, под углом 180° к продольной оси.

5. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) выполнена потайной, а верхний конец вышеупомянутого отверстия для винта имеет коническое расширение, выполненное с возможностью установки головки винта в потай.

6. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) имеет шестигранный или крестовой шлиц.

7. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что стрелковое оружие представляет собой автомат Калашникова и/или его модификацию».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- публикация заявки US 2010/0263256, опубл. 21.10.2010 (далее – [1]);
- статья «Стандарты Пикатинни и Вивера — в чём разница?» Автор: korkinovova, размещенная на интернет странице <https://survinat.ru/2009/01/standarty-pikatimi-i-vivera-v-chjom-raznica/>, опубл. 27.01.2009 (далее – [2]);
- заявка RU2011102987, опубл. 10.12.2012 (далее – [3]);
- источник информации, Макиенко Н.И. «Общий курс слесарного дела», учеб. для ПТУ - Москва: Высшая школа, 1989 (далее – [4]);

- источник информации, Крекнин Л.Т. «Производство автоматического оружия», Часть 3, Ижевск: Ижевская республиканская типография, 2001 (далее – [5]);

- ГОСТ 17475-80, дата введения 30.06.1980 (далее – [6]);

- ГОСТ Р ИСО 10642-2012, дата введения 01.01.2014 (далее – [7]);

- интернет страница, статья Википедия «Автомат Калашникова», https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%90%D0%B2%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82_%D0%9A%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0&oldid=127425706, последняя редакция интернет страницы 23.12.2022 (далее – [8]);

- интернет страница, статья «Конгруэнтность», Большая советская энциклопедия. - М: Советская энциклопедия. 1969 – 1978, интернет страница

<https://dic.academic.m/dic.nsf/bse/97690/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B3%D1%80%D1%83%D1%8D%D0%BD%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C> (далее – [9]).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что из сведений, раскрытых в заявке [1] известно техническое решение, из которого известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «новизна». В подтверждение вышеуказанного довода, лицом, подавшим возражение, представлена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в патентном источнике [1].

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 и зависимых пунктов 2 – 7 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках информации [1] – [8]. По мнению лица, подавшего возражение, в источниках информации [1] – [8] раскрыты сведения о технических решениях, содержащих признаки, раскрывающие все конструктивные особенности технического решения по оспариваемому патенту, что позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение вышеуказанного довода в возражении также представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

На заседании коллегии 04.07.2023 патентообладателем был представлен отзыв на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [8]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя, ни один из источников информации [1] – [8] не содержит признаки – «передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена, по меньшей мере, частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки».

Таким образом, по мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Лицом, подавшим возражение, 31.07.2023 были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

На заседании коллегии 15.08.2023 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву на возражение. В представленных материалах патентообладатель приводит доводы, в соответствии с которыми, по его мнению, в источниках информации [1] – [8] отсутствуют признаки – «передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена, по меньшей мере, частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки».

С учетом даты подачи заявки (28.08.2014), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает

любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом;

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100) при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Ходатайство правообладателя об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны рассматривается коллегией с учетом мотивированного мнения лица, подавшего возражение (при наличии).

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [7] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и

«изобретательский уровень». При этом следует отметить, что источник информации [9] является словарно-справочной литературой.

В отношении источника информации [8] необходимо отметить, что последняя редакция интернет страницы была 23.12.2022, то есть позже даты приоритета 28.08.2014 оспариваемого патента. Следовательно, источник информации [8] не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «высокая жесткость, отсутствие люфтов, шатания и подпрыгивания в продольном и поперечном направлениях, обеспечивающие стабильность ориентации и высокую точность стрельбы в течение длительного срока, даже при частом воздействии вредных факторов, значительных динамических нагрузок, возникающих при отдаче и падениях оружия, и значительных статических нагрузок, обусловленных весом дополнительных приспособлений;

- простота установки, в частности, возможность установки на современные образцы автоматического оружия без сверления ствольной коробки, применения сварки, пайки, заклепок и т.п.;

- точность и воспроизводимость ориентации при повторной установке после демонтажа, в частности отсутствие необходимости в повторной пристрелке, если оружие с повторно смонтированной сборкой было пристреляно ранее».

Из заявки [1] известен кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (2) прицела стрелкового оружия, содержащий:

планку (7), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие (35) для винта, винт (23) и гайку (16), образующие винтовую пару, при этом верхняя часть планки (7) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений (см. фиг. 7, 14),

нижняя часть планки (7) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (7) и боковыми поверхностями колодки (6) (см. фиг. 10), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (7) и колодкой (4) остается зазор для гайки, гайка (16) имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы (см. фиг. 12), расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа (см. фиг. 9).

Можно согласиться с доводами возражения, касающимися того, что в заявке [1] раскрыты признаки, в соответствии с которыми передняя поверхность нижней части планки (7) имеет уклон (см. фиг. 15) и выполнена, по меньшей мере, частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4). Следует отметить, что передняя поверхность нижней части планки (7) выполнена в виде двух поверхностей – вертикальной и наклонной (см. фиг. 14, 15). При этом вертикальная поверхность нижней части планки (7) конгруэнтна внутренней поверхности передней части колодки (4). Т.е. можно сделать вывод о том, что из сведений, раскрытых в заявке [1] известны признаки, в соответствии с которыми передняя поверхность нижней части планки имеет уклон и выполнена, по меньшей мере, именно частично конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки.

С учетом изложенного можно констатировать, что в источнике информации [1], содержатся сведения об устройстве, которому присуща вся

совокупность признаков независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Следовательно, в возражении содержатся доводы о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В виду сделанного выше вывода анализ о несоответствии решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, условию патентоспособности «изобретательский уровень» не проводился.

На основании данного обстоятельства патентообладателем, в соответствии с пунктом 40 Правил ППС, на заседании коллегии 12.09.2023 были представлены дополнительные материалы, содержащие уточненную формулу (также эти материалы, содержащие уточненную формулу 11.09.2023 были направлены по электронной почте).

Анализ уточненной формулы изобретения показал, что она была скорректирована патентообладателем путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимого пункта 4 формулы.

Действительно, можно согласиться с доводами патентообладателя о том, что в заявке [1], а также других источниках информации [2] – [7], [9], представленных с материалами возражения, отсутствуют сведения об известности следующих признаков, включенных им в независимый пункт 1 скорректированной формулы изобретения – «...при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4)...».

Уточненная формула полезной модели изложена в следующей редакции:

«1. Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (5) прицела стрелкового оружия, содержащий: планку (1),

имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие для винта, винт (2) и гайку (3), образующие винтовую пару, характеризующийся тем, что верхняя часть планки (1) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений, нижняя часть планки (1) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (1) и боковыми поверхностями колодки (4), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (1) и колодкой (4) остается зазор для гайки (3), передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4), при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4), а гайка имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы, расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа.

2. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутые выступы верхней части прицельной планки образуют установочную базу типа "ласточкин хвост", "Picatinny", и/или "Weaver".

3. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что передняя поверхность нижней части планки (1) выполнена конгруэнтной, представляет собой плоскую поверхность.

4. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) упомянутые площадки, находящиеся спереди и сзади нижней поверхности планки (1), расположены таким образом, что планка (1), установленная с опорой на обе площадки (5), ориентирована, по существу, под углом 180° к продольной оси.

5. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) выполнена потайной, а верхний конец вышеупомянутого отверстия для

винта имеет коническое расширение, выполненное с возможностью установки головки винта впотай.

6. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) имеет шестигранный или крестовой шлиц.

7. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что стрелковое оружие представляет собой автомат Калашникова и/или его модификацию».

В связи с представлением патентообладателем уточненной формулы изобретения, материалы заявки были направлены на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 11.10.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым из уровня техники не известна вся совокупность признаков, приведенная в скорректированном независимом пункте 1 формулы.

От лица, подавшего возражение, 02.11.2023 поступили дополнительные материалы, в которых выражено несогласие с доводами, представленными в заключении по результатам дополнительного информационного поиска о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, представленными в корреспонденции от 02.11.2023, поскольку в заявке [1] действительно отсутствуют сведения об известности следующих признаков, включенных патентообладателем в независимый пункт 1 скорректированной формулы изобретения – «...при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4)...», поскольку в техническом решении, раскрытом в заявке [1] планка (7) упирается не на колодку (4) прицела (не в поверхность колодки 4), а в поверхность детали (32).

С учетом изложенного можно констатировать, что в источнике информации [1], не содержится сведений об устройстве, которому присуща вся совокупность признаков независимого пункта 1 скорректированной формулы по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [2] – [7], [9] показал, что ни из одного из них не известны признаки независимого пункта 1 скорректированной формулы оспариваемого патента, согласно которым нижняя поверхность планки спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки на колодку прицела они (площадки) упираются в поверхность колодки.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что техническое решение может быть защищено патентом на изобретение, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 скорректированной формулы не известна из уровня техники и соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 7 изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 02.02.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2568093 признать недействительным частично и выдать новый патент Российской Федерации на изобретение с формулой, представленной 12.09.2023.

(21) 2014135180/63

(51) МПК

F41G 1/00 (2006.01)i

(57)

1. Кронштейн для крепления дополнительных приспособлений к колодке (5) прицела стрелкового оружия, содержащий: планку (1), имеющую сквозное, по существу вертикальное, отверстие для винта, винт (2) и гайку (3), образующие винтовую пару, характеризующийся тем, что верхняя часть планки (1) имеет продольные боковые выступы для крепления дополнительных приспособлений, нижняя часть планки (1) имеет ширину, позволяющую ей входить в колодку (4) без зазора между боковыми поверхностями нижней части планки (1) и боковыми поверхностями колодки (4), и такую высоту, что при установке на колодку (4) между нижней поверхностью планки (1) и колодкой (4) остается зазор для гайки (3), передняя поверхность нижней части планки (1) имеет уклон и выполнена конгруэнтной внутренней поверхности передней части колодки (4), при этом нижняя поверхность планки (1) спереди и сзади имеет площадки, выполненные таким образом, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) они (площадки) упираются в поверхность колодки (4), а гайка имеет кромки по бокам, выполненные таким образом, что они могут заходить в продольные пазы, расположенные изнутри в нижней части колодки (4), слева и справа.

2. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что упомянутые выступы верхней части прицельной планки образуют установочную базу типа "ласточкин хвост", "Picatinny", и/или "Weaver".

3. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что передняя поверхность нижней части планки (1) выполнена конгруэнтной, представляет собой плоскую поверхность.

4. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что после установки планки (1) на колодку прицела (4) упомянутые площадки, находящиеся спереди и сзади нижней поверхности планки (1), расположены таким образом, что планка (1), установленная с опорой на обе площадки (5), ориентирована, по существу, под углом 180° к продольной оси.

5. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) выполнена потайной, а верхний конец вышеупомянутого отверстия для винта имеет коническое расширение, выполненное с возможностью установки головки винта впотай.

6. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что головка винта (2) имеет шестигранный или крестовой шлиц.

7. Кронштейн по п. 1, характеризующийся тем, что стрелковое оружие представляет собой автомат Калашникова и/или его модификацию.

(56) US 2010263256 A1, 21.10.2010;
US 2013219766 A1, 29.08.2013;
US 8925236 B1, 06.01.2015;
US 6694660 B1, 24.02.2004;
US 20100154280 A1, 24.06.2010;
US 20090288323 A1, 26.11.2009;
US 7836625 B2, 23.11.2010;
US 20100154280 A1, 24.06.2010;
US 8240075 B1, 14.08.2012;
RU 2289085 C1, 10.12.2006.