

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Забалканского И.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 22.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 86758, при этом установлено следующее.

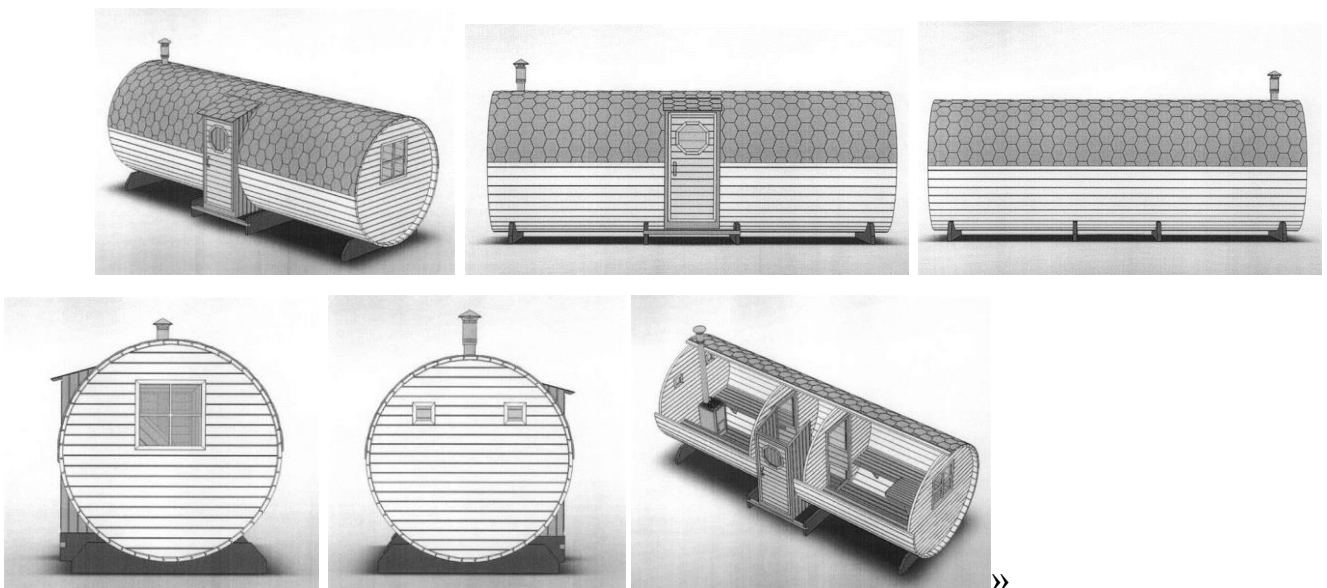
Патент Российской Федерации № 86758 на промышленный образец «Баня» выдан по заявке № 2012504016/49 с приоритетом от 20.11.2012 на имя Селиванова И.В. (далее - патентообладатель) с перечнем существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

«Баня,

характеризующаяся:

- образным решением в виде цилиндра, горизонтально ориентированного;
- составом композиционных элементов: корпуса с формой на основе цилиндрического объема со слегка утопленными внутрь торцевыми частями, опор-подставок и дугообразно выгнутой крыши, закрывающей и повторяющей форму верхней половины корпуса;

- выполнением корпуса с окнами в округлых торцевых частях и входной дверью с фигурным окном, расположенной на выступающей части, выполненной в середине корпуса на его цилиндрической поверхности;
- выполнением опор-подставок в виде выступающих поперечных досок;
- выполнением внутреннего пространства корпуса цилиндрическим с разделением округлыми перегородками на парную, раздевалку и комнату отдыха;
- выполнением дверей в округлых перегородках, оснащенных дверьми с фигурным остеклением;
- наличием в парной лавок, трапика на полу и печки с вертикальной трубой, выходящей из крыши, а в комнате отдыха - двух боковых скамеек, трапика на полу и столика под окном;
- выполнением корпуса, опор-подставок и внутренних элементов из дерева, а крыши - из мягкого кровельного материала.



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- распечатки результатов поиска в поисковой интернет-системе «<https://www.google.com/>» (интернет-сайты <http://www.koskentyynnyrisaunat.fi/>,

<http://www.spadealers.fi/main/fin/sld200025>, банибочки.пф, <http://www.nashkedr.ru/product/sauny-bochki>, <https://www.notkonen.com/>, <http://www.keskustelu.suomi24.fi/>, <https://www.suomela.fi/>, <http://www.vk.com/kedrdel>) за периоды с 10.08.1993 по 10.08.2013, с 10.08.1993 по 20.10.2012, 01.01.1992 по 01.01.2012, 01.01.1992 по 11.01.2012 (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://www.lapinhirsicentrum.fi/> от 20.03.2012 по данным интернет-сервиса «web-archive.ru» (далее – [2]);

- интернет-ссылка <https://www.riemurasia.net/kuva/sauna/59292>, дата публикации 01.01.2009 (далее – [3]);

- интернет-ссылка <https://bochky39.ru/>, дата публикации не указана (далее – [4]);

- интернет-ссылка <https://www.bochka-ural.ru/>, дата публикации не указана (далее – [5]).

- экспертное заключение от ООО ЮК «Кривцов и партнеры» от 2019 года (далее – [6]).

В возражении отмечено, что при сравнении промышленного образца по оспариваемому патенту с внешними видами изделий, известных из источников информации [1]-[5], каких-либо признаков, отличающих данный промышленный образец от указанных изделий, не выявлено.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 05.12.2019 (продублирован 06.12.2019) поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида каждого изделия, известного из источников информации [1]-[5], существенными признаками, которые придают изделию по этому патенту эстетические и эргономические особенности, присущи только этому изделию.

Также с отзывом представлена распечатка с интернет-сайта <https://vk.com/> (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 23.3.(2) Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации

документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях и указанных в приведенном выше перечне.

Анализ источников информации [1]-[5] показал следующее.

Сведения, полученные с помощью интернет-системы «<https://www.google.com/>» (распечатки [1]), не могут быть включены в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду следующих обстоятельств.

Интернет-система «<https://www.google.com/>» не является документальным подтверждением общедоступности какой-либо информации, размещенной в сети «интернет» на определенную дату (см. пункт 23.3.(2) Регламента ПО), а всего лишь представляет собой поисковую систему с определенным алгоритмом поиска в этой сети.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, опровергающих данный вывод, а также сведений об алгоритме поиска указанной интернет-системы, позволяющих однозначно прийти к выводу о том, что полученные результаты поиска (интернет-ссылки) на определенные даты подтверждают именно общедоступность информации, размещенной на интернет-ссылках на указанные даты.

В отношении сведений, размещенных на интернет-ссылках [3]-[5], следует отметить, что в возражении отсутствует документальное подтверждение общедоступности этих сведений в сети «интернет» до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 23.3.(2) Регламента ПО).

Следовательно, информация, размещенная на интернет-ссылках [3]-[5], не может быть включена в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении интернет-ссылки [2] следует отметить, что размещенная на ней информация может быть включена в состав сведений, порочащих патентоспособность промышленного образца по оспариваемому патенту, ввиду того, что дата, с которой эта информация была общедоступна в сети «интернет» до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, подтверждена интернет-сервисом «web-archive.ru».

Однако, в интернет-ссылке [2] отсутствуют какие-либо изображения внешнего вида изделия, которые можно было бы проанализировать на предмет несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

При этом следует отметить, что текстовая информация, содержащаяся в интернет-ссылке [2], представляет собой сведения о финском производителе домов для барбекю, саун, беседок, роскошных номеров и т. д., а также домов из бревна, плотной и долговечной сосны Лапландии.

В свою очередь, в этом текстовом описании отсутствуют, в частности, такие признаки перечня промышленного образца по оспариваемому патенту, как выполнением бани в виде цилиндра, горизонтально ориентированного, состав композиционных элементов: корпуса с формой на основе цилиндрического объема со слегка утопленными внутрь торцевыми частями, опор-подставок и дугообразно выгнутой крыши, закрывающей и повторяющей форму верхней половины корпуса, и которые нашли отражение на изображениях бани по этому патенту.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленного с возражением заключения [6] следует отметить, что оно является лишь частным мнением составившего его лица, и, при этом, доводы, отраженные в нем, учтены совместно с доводами возражения.

Однако, данные доводы не изменяют сделанные выше выводы.

В отношении представленных с отзывом распечаток [7] следует отметить, что содержащиеся в них сведения не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 86758 оставить в силе.