

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Амитекс» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №187007, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №187007 «Контейнер» выдан по заявке №2018139194 с приоритетом от 06.11.2018. Обладателем исключительного права является ОАО «Абаканвагонмаш» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Контейнер, содержащий каркас, стенки и основание с жестко закрепленными на нем клиновыми упорами, отличающийся тем, что клиновые упоры включают упорные угольники с опорными поверхностями, отлитые за одно с базирующими элементами, причем базирующие элементы выполнены в виде симметрично расположенных приливов, имеющих форму усеченных

призм, кроме того каждый упор оснащен ребром жесткости, жестко закрепленным с противоположной стороны от опорных поверхностей.

2. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что в нижней части корпуса в основании имеются отверстия для слива воды.

3. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что в нижней части корпуса в основании имеются вилочные проемы.

4. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что снаружи корпуса на торцевых стенках по диагонали установлены лестницы».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что решение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что из уровня техники известны все существенные признаки контейнера по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ SU 1063722 А, опуб. 30.12.1983 (далее [1]);
- патентный документ SU 1235793 А1, опуб. 07.06.1986 (далее [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными. Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что решение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

Патентообладателем 03.12.2019 представлен отзыв на возражение, доводы которого сводятся к тому, что ни один из противопоставленных патентных документов [1]-[2] не содержит всю совокупность существенных признаков, отраженных в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента. При этом все признаки независимого пункта 1 формулы

оспариваемого патента являются существенными для достижения заявленного технического результата, заключающегося в упрощении изготовления контейнера.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.11.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для

толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Из патентного документа [1] известен контейнер, содержащий корпус и клиновые упоры. Из патентного документа [2] известен контейнер, содержащий основание, каркас, стенки и клиновые упоры.

Таким образом, решения, известные из патентных документов [1] и [2], относятся к средствам того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, то есть каждое из них может быть выбрано в качестве аналога полезной модели по оспариваемому патенту.

Контейнер по независимому пункту 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту отличается от контейнера, известного из патентного документа [1] тем, что дополнительно содержит каркас. Кроме того, контейнер по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от контейнеров, известных из патентных документов [1] и [2], тем, что клиновые упоры жестко закреплены и включают упорные угольники с опорными поверхностями, отлитые заодно с базирующими элементами. Базирующие элементы в полезной модели по оспариваемому патенту выполнены в виде симметрично расположенных приливов, имеющих форму усеченных призм, кроме того каждый упор оснащен ребром жесткости, жестко закрепленным с противоположной стороны от опорных поверхностей.

Отличительные признаки являются существенными для достижения технического результата, заключающегося в упрощении изготовления контейнера за счет более простой конструкции упора, поскольку характеризуют выполнение более простых упоров относительно упоров, раскрытых в противопоставленных патентных документах [1] и [2]. Так устройство по оспариваемому патенту представляет собой деталь,

выполненную зацело путем ее отливки, что технологически проще, чем изготовление упоров по патентным документам [1] и [2], состоящих из нескольких деталей, каждая из которых имеет собственную технологию изготовления, должна быть подвергнута механической обработке, после чего нужно осуществить сборку упора с подгонкой всех деталей его составляющих.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не приведены сведения из уровня техники об известности технического решения, которому были бы присущи все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не приведено доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2019, патент Российской Федерации на полезную модель №187007 оставить в силе.