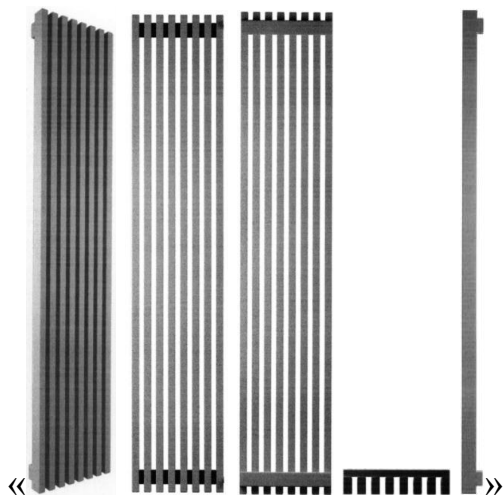


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Производственно Коммерческая Фирма "Армада", ООО "Терма Раша", ООО "ХИТВЕЙВ", ООО "Дизайн Радиатор", ИП Корзина С.Ю. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.10.2019, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 111574, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец № 111574 «Радиатор для отопления» выдан по заявке № 2018500306/49 с приоритетом от 24.01.2018 на имя ООО "Лотен" (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- каталог «Отопительная техника», 2016 год (далее - [1]);
- распечатка интернет-сайта <http://www.old.heat-wave.ru/> (далее - [2]);
- распечатка интернет-сайта <https://enix.pl/> (далее - [3]).

В возражении указано, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ООО «Терма Раша» реализовывала изделия радиаторы модели «Triga», каждой из которых присуща вся совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, отличающие его от внешнего вида изделия радиатор модели «Triga», не обладают творческим характером.

В свою очередь, для усиления своей позиции, касающейся реализации изделий радиаторы модели «Triga», от лица, подавшего возражение, 05.12.2019 поступили дополнительные материалы, а именно:

- товарные накладные № УТ-948 от 27.07.2017, УТ-1258 от 25.09.2017, УТ-759 от 21.06.17, УТ-757 от 21.06.2017, УТ-551 от 02.05.2017, УТ-373 от 29.03.2017, УТ-157 от 06.02.2017 с доверенностью № 8, УТ-1300 от 17.10.2017, УТ-1097 от 29.06.2017, УТ-1176 от 05.09.2017, УТ-1212 от 20.09.2017, УТ—1019 от 01.08.2017, УТ-947 от 27.07.2017, УТ-944 от 27.07.2017, УТ-875 от 06.07.2017, УТ-368 от 29.03.2017, УТ-106 от 02.02.2017 (далее – [4]);

- доверенность № 30 (далее – [5]).

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 06.12.2019 поступили дополнения, в которых содержатся доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

При этом с данными дополнениями представлены сведения из интернет-сервиса «webarchiveorg.ru» в отношении размещения каталога [1] на интернет-сайте

<https://ru.termaheat.com/> до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (далее – [6])

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 05.12.2019 поступил отзыв на указанное возражение, а также 06.12.2019 поступили дополнения к данному отзыву.

В отзыве и дополнениях к нему отмечено:

- сведения, содержащиеся в источниках информации [1]-[6] не являлись общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и, таким образом, не могут быть приняты во внимание при оценке патентоспособности данного промышленного образца;

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделий, отраженных в каталоге [1], размерами секций, а также формой выполнения труб.

При этом для усиления позиции, касающейся общедоступности источников информации [1]-[6], патентообладатель ссылается на решения Роспатента от 30.03.2018, 26.12.2016, 26.08.2019, 18.05.2019, 18.01.2018 (далее – [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.01.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если

установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1] и [4] необходимо отметить следующее.

Каждая из товарных накладных [4] подтверждает факт того, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ООО «Терма Раша» реализовывала изделия радиаторы моделей «Triga», а именно осуществляла их продажу с дальнейшей передачей следующим компаниям: ООО «АСП», ООО «Системы обогрева», ООО «Дизайн-Радиатор», ООО «Теплосистемы», ООО «АВС», ИП Ляхову И.В., ООО «Мегатрейд», ИП Сосковой В.А., ООО «ПК Атмосфера», ООО «Исток» (см. пункт 55 Правил ПО).

Таким образом, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с радиаторами моделей «Triga», сведения о которых могли быть законным путем сообщены любому лицу до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 54 Правил ПО).

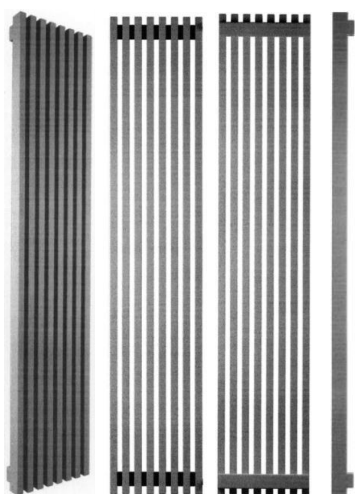
При этом среди упомянутых выше радиаторов имели место радиаторы модели «Triga» с габаритными размерами 1300×380, 1700×380, 1900×380, сведения о внешнем виде которых, содержатся в каталоге [1] (см. стр. 246-248).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что информация о внешнем виде изделий радиаторы модели «Triga», содержащаяся в каталоге [1], может быть включена в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, при оценке патентоспособности этого промышленного образца.

В свою очередь, анализ внешних видов изделий радиаторов модели «Triga» с габаритными размерами 1300×380, 1700×380, 1900×380 показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является радиатор модели «Triga» с габаритными размерами 1700×380 и подключением типа SX.

При этом сравнительный анализ внешнего вида радиатора по оспариваемому патенту с внешним видом радиатора модели «Triga» (см. ниже) показал следующее.

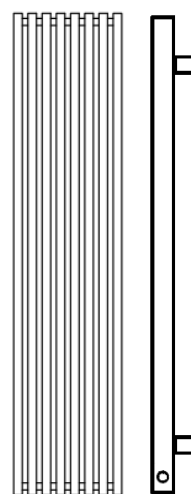
решение внешнего вида радиатора
по оспариваемому патенту



(увеличено)



решение внешнего вида радиатора
модели «Triga» (позиции удалены)

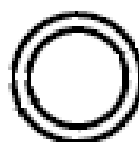


(увеличено, повернуто)



коллектор

профиль



Сравниваемые внешние виды радиаторов обладают следующими общими признаками, а именно:

- выполнением вертикальных тепловых труб равной длины прямоугольного сечения, размещенными параллельно друг другу на одинаковом расстоянии;
- наличием крепежей на тыльной поверхности;

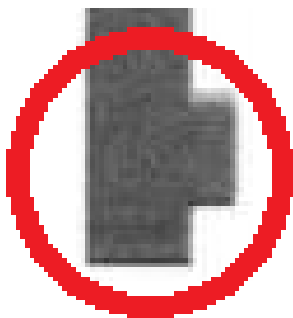
- выполнением горизонтальных тепловых труб (коллекторов), параллельно расположенных друг к другу в торцевых частях радиатора, равной длины, которая равна ширине радиатора.

При этом внешний вид радиатора по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида радиатора модели «Triga» следующими признаками (см. ниже):

- крепеж и коллектор представляют собой одну деталь прямоугольного сечения и примыкает к вертикальным трубам (далее - {A});

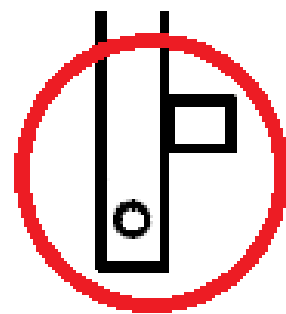
- выполнением всего радиатора серым цветом (далее - {B}).

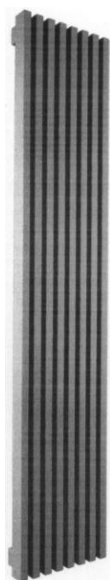
решение внешнего вида радиатора
по оспариваемому патенту
(увеличено)



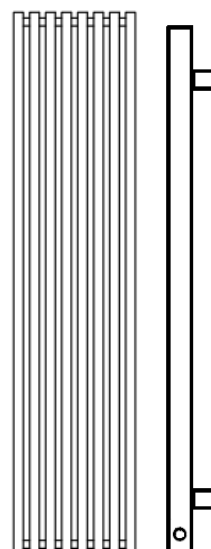
{A}

решение внешнего вида радиатора
модели «Triga» (позиции удалены)
(увеличено)





{Б}



При этом вышеуказанные отличительные признаки определяют наличие эстетических особенностей внешнего вида радиатора по оспариваемому патенту, что, в свою очередь, не позволяет сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом общее впечатление, производимое внешним видом радиатора по оспариваемому патенту и внешним видом радиатора модели «Triga», формируется за счет сходного композиционного построения радиаторов в целом, состава и пропорций основных композиционных элементов, в том числе наличия у обоих зрительных доминант, характеризующих выполнение вертикальных тепловых труб равной длины прямоугольного сечения, размещенными параллельно друг другу на одинаковом расстоянии, выполнение горизонтальных тепловых труб (коллекторов), параллельно расположенных друг к другу в торцевых частях радиатора, равной длины, которая равна ширине радиатора.

Выявленные отличительные признаки {А}, {Б} хотя и зрительно различимы, но недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду радиатора модели «Triga» и не приводят к изменению общего впечатления, производимого на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и решением внешнего вида радиатора модели «Triga».

С учетом изложенного можно сделать вывод, что решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту производит на информированного потребителя

такое же общее зрительное впечатление, что и решение внешнего вида радиатора модели «Triga» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, материалов [2], [3], [5], [6] следует отметить, что они не анализировались ввиду сделанных выше выводов.

В отношении указанных в отзыве патентообладателя и дополнениях к нему решений Роспатента [7] следует отметить, что решения Роспатента принимаются по каждому делу в отдельности.

При этом содержащиеся в решениях Роспатента [7] сведения не изменяют сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2019, патент Российской Федерации на промышленный образец № 111574 признать недействительным полностью.