

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «УралАти» и ООО «Барнаульский завод АТИ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.07.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2674727, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2674727 на изобретение «Фланцевая тормозная колодка» выдан по заявке №2017119239/11 с приоритетом от 02.06.2017 на имя АрЭфПиСи Холдинг Корп., США (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Тормозная колодка (500) для использования в рельсовом транспортном средстве, содержащая:

опорную пластину (520), выполненную с возможностью сопряжения с тормозной головкой рельсового транспортного средства, при этом опорная пластина (520) содержит фланец (550), выполненный с возможностью выравнивания тормозной колодки (500) на колесе рельсового транспортного средства;

крепежную скобу (510), соединенную с опорной пластиной (520) и

выполненную с возможностью крепления тормозной колодки (500) на тормозной головке рельсового транспортного средства;

композиционный фрикционный материал (580), расположенный на опорной пластине (520) для образования тормозной поверхности (504) тормозной колодки (500) для взаимодействия с колесом рельсового транспортного средства, при этом композиционный фрикционный материал (580) содержит две противоположные боковые стороны (581, 583) и два противоположных конца (585); и

по меньшей мере одну кондиционирующую обод вставку (540), расположенную внутри композиционного фрикционного материала (580) и содержащую кондиционирующую колесо поверхность (546), проходящую совместно с тормозной поверхностью (504) тормозной колодки (500),

причем в композиционном фрикционном материале (580) вблизи противоположных боковых сторон (541) вставки (540) образованы канавки (530), при этом вставка (540) проходит по существу между противоположными боковыми сторонами (581, 583) композиционного фрикционного материала (580).

2. Тормозная колодка по п. 1, в которой вставка (540) образована из материала, отличного от композиционного фрикционного материала (580).

3. Тормозная колодка (500) по п. 2, в которой вставка (540) является металлической.

4. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой вставка (540) содержит два противоположных конца (545, 547) и по меньшей мере один из противоположных концов (545, 547) вставки (540) открыт вдоль боковых сторон (581, 583) композиционного фрикционного материала (580).

5. Тормозная колодка по п. 1, в которой крепежная скоба (510) выполнена за одно целое с опорной пластиной (520).

6. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой опорная пластина (520) содержит два верхних отверстия (522) и крепежная скоба (510) содержит два

штырька (512), входящие в верхние отверстия (522) для крепления крепежной скобы (510) на опорной пластине (520).

7. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой тормозная поверхность (504) содержит первую часть (584) с первым радиусом кривизны и вторую часть (586) с вторым радиусом кривизны, отличным от первого радиуса кривизны.

8. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой кондиционирующая обод вставка (540) содержит верхнюю полость (564), образованную в ней.

9. Тормозная колодка (500) по п. 4, в которой вставка (540) является в основном прямоугольной сплошной и включает скругленные углы (548, 549) на противоположных концах (545, 547) вставки (540).

10. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой в композиционном фрикционном материале (580) образованы канавки (530), которые проходят на определенное расстояние в композиционный фрикционный материал (580), причем за пределами канавок (530) композиционный фрикционный материал (580) находится в контакте с продольными сторонами (541) вставки (540).

11. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой канавки (530) вырезаны в композиционном фрикционном материале (580) и проходят на определенное расстояние в композиционный фрикционный материал (580).

12. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой канавки (530) образованы в виде воздушных зазоров вблизи продольных сторон (541) вставки (540) так, что композиционный фрикционный материал (580) не находится в контакте с продольными сторонами (541) вставки (540).

13. Тормозная колодка (500) по п. 1, дополнительно содержащая пару отражательных выступов (502a, 502b).

14. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой опорная пластина (520) имеет форму арки и содержит выпуклую сторону (524) и вогнутую сторону (526).

15. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой фланец (550) выполнен в виде удлиненного С-образного канала (556), предназначенного для размещения соответствующего гребня колеса.

16. Тормозная колодка (500) по п. 15, в которой С-образный канал (556) по меньшей мере частично облицован композиционным фрикционным материалом (580) и/или другим композиционным материалом.

17. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой вставка (540) является в основном прямоугольной сплошной и содержит продольно проходящие фланцы (542) на продольных сторонах (541) вставки (540) вблизи верхней поверхности (544) противоположно кондиционирующей колесо поверхности (546) вставки (540).

18. Тормозная колодка (500) по п. 4, в которой вставка (540) является в основном прямоугольной сплошной, причем каждый из противоположных концов (545, 547) вставки (540) образует изогнутую часть (548, 549), соединенную с кондиционирующей поверхностью (546) вставки (540).

19. Тормозная колодка (500) по п. 18, в которой изогнутая часть (548) одного из противоположных концов (545) вставки (540) имеет больший радиус кривизны, чем изогнутая часть (549) другого из противоположных концов (547) вставки (540).

20. Тормозная колодка (500) по п. 1, в которой кондиционирующая колесо поверхность (546) вставки (540) обычно сужается вместе с по меньшей мере одной частью тормозной поверхности (504)».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что решение по оспариваемому патенту явным образом следует уровня техники, а именно из следующих источников информации:

- Патент РФ № 2309074, опубл. 27.10.2007 (далее – [1]);
- В.Г. Иноземцев. Тормоза железнодорожного подвижного состава. М., «Транспорт», 1979 г. (далее – [2]);
- В.Р.Асадченко «Автоматические тормоза подвижного состава. М., «Маршрут», 2006 г. (далее – [3]);
- Э.М.Добровольская. Электропоезда метрополитена. М., ИРПО «Академия», 2003 г. (далее – [4]);
- Патент США № 6241058, опубл. 05.06.2001 (далее – [5]);
- Тормозное оборудование железнодорожного подвижного состава. М., «Транспорт», 1989 г. (далее – [6]);
- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., стр. 1468 (далее – [7]);
- Патент РФ № 148355, опубл. 10.12.2014 (далее – [8]);
- Патент РФ № 77233, опубл. 20.10.2008 (далее – [9]);
- «Новые надежные и экологически чистые материалы для тормозных узлов рельсового транспорта», Тяжелое машиностроение, №4, 2001 г. (далее – [10]);
- Патент РФ № 133073, опубл. 10.10.2013 (далее – [11]);
- Патент РФ №74361, опубл. 27.06.2008 (далее – [12]);
- Патент РФ № 81692, опубл. 27.03.2009 (далее – [13]);
- Патент РФ № 56306, опубл. 10.09.2006 (далее – [14]);
- Патент США № 4676347, опубл. 30.06.1987 (далее – [15]);
- Патент РФ № 56521, опубл. 10.09.2006 (далее – [16]);
- Патент РФ № 2397897, опубл. 27.08.2010 (далее – [17]);
- Патент РФ № 2372230, опубл. 10.11.2009 (далее – [18]);
- Патент РФ № 71617, опубл. 20.03.2008 (далее – [19]);
- Патент РФ № 69597, опубл. 27.12.2007 (далее – [20]);
- Патент РФ №71952, опубл. 27.03.2008 (далее – [21]);

- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., стр. 1250 (далее – [22]);
- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., стр. 959,960 (далее – [23]);
- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., стр. 1402 (далее – [24]);
- Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г., стр. 399 (далее – [25]);
- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт» 1998 г., стр. 807 (далее – [26]);
- Фрикционные и уплотнительные изделия и материалы, каталог-справочник. М., «ЦНИИТЭНефтехим», 1990 г. (далее – [27]);
- Патент РФ № 2551051, опубл. 20.05.2015 (далее – [28]);
- Б.А. Ширяев. Производство тормозных колодок из композиционных материалов для железнодорожных вагонов. М., «Химия», 1982 г. (далее – [29]);
- Патент РФ № 2524763, опубл. 10.08.2014 (далее – [30]);
- Патент РФ № 2525609, опубл. 20.08.2014 (далее – [31]);
- Патент РФ № 133490, опубл. 20.10.2013 (далее – [32]);
- Патент РФ № 2499711, опубл. 27.11.2013 (далее – [33]);
- Патент РФ № 143405, опубл. 20.07.2014 (далее – [34]);
- Патент РФ № 2458809, опубл. 20.08.2012 (далее – [35]);
- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт» 1998 г., стр. 413 (далее – [36]);
- Малый толковый словарь русского языка, М., «Русский язык», 1990 г. (далее – [37]);
- Патент РФ № 92399, опубл. 20.03.2010 (далее – [38]);
- Патент РФ № 2531677, опубл. 27.10.2014 (далее – [39]);
- Патент РФ № 122064, опубл. 20.11.2012 (далее – [40]);

- Патент РФ № 67045, опубл. 10.10.2007 (далее – [41]);
- Патент РФ № 137246, опубл. 10.02.2014 (далее – [42]);
- Патент РФ № 2451613, опубл. 27.05.2012 (далее – [43]);
- Патент РФ № 2309072, опубл. 27.10.2007 (далее – [44]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (05.12.2019) поступил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами, изложенными в возражении.

По мнению патентообладателя, в патентном документе [1] не раскрыты признаки «опорная пластина содержит фланец, выполненный с возможностью выравнивания тормозной колодки на колесе рельсового транспортного средства».

Вместе с тем, в отзыве отмечено, что признаки «в композиционном фрикционном материале вблизи противоположных боковых сторон вставки образованы канавки» не известны из источников информации, представленных в возражении.

Также в отзыве проведен анализ известности признаков зависимых пунктов из сведений, содержащихся в источниках информации, представленных с возражением, а также влияния этих признаков на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

С отзывом также представлены копии страниц Большого толкового словаря русского языка, сост. и гл. ред. С.А.Кузнецов, - СПб.: Норинт, 1998, с.323, 413 (далее – [45]).

От лица, подавшего возражение, 13.12.2019 поступили дополнительные материалы по существу, повторяющие доводы возражения. Вместе с дополнительными материалами представлены источники информации, которые, по мнению лица, подавшего возражение, содержат справочную информацию:

- Толковый словарь по машиностроению, Б.В. Захаров, В.С. Киреев, Д.Л. Юдин, М.: «Русский язык», 1987, с. 44-45, 58-59, 76-77, 156-157

(далее - [46]);

- Большой толковый словарь русского языка, Санкт-Петербург, «Норинт», 1998 г. с.171, 694 (далее - [47]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.06.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения, коллегия вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Техническое решение по патентному документу [1] представляет собой тормозную колодку железнодорожного транспортного средства. Таким образом, тормозная колодка по патентному документу [1] предназначена для использования в рельсовом транспортном средстве, т.е. относится к средствам того же назначения, что и техническое решение по оспариваемому

патенту.

Тормозная колодка по патентному документу [1] (см. описание, формулу, фиг. 1, 2) содержит опорную пластину, выполненную с возможностью сопряжения с тормозной головкой рельсового транспортного средства, крепежную скобу, соединенную с опорной пластиной и выполненную с возможностью крепления тормозной колодки на тормозной головке рельсового транспортного средства; композиционный фрикционный материал, расположенный на опорной пластине для образования тормозной поверхности тормозной колодки для взаимодействия с колесом рельсового транспортного средства. Композиционный фрикционный материал содержит две противоположные боковые стороны и два противоположных конца и, по меньшей мере, одну кондиционирующую обод вставку, расположенную внутри композиционного фрикционного материала и содержащую кондиционирующую колесо поверхность, проходящую совместно с тормозной поверхностью тормозной колодки. В композиционном фрикционном материале вблизи противоположных боковых сторон вставки (5) образованы пазы (канавки) (8) (см. фиг.2), при этом вставка проходит по существу между противоположными боковыми сторонами композиционного фрикционного материала.

Отличие изобретения по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что опорная пластина содержит фланец, выполненный с возможностью выравнивания тормозной колодки на колесе рельсового транспортного средства.

Отличительные признаки, характеризующие выполнение тормозной колодки с опорной пластиной, содержащей фланец, выравнивающий тормозную колодку на колесе рельсового транспортного средства, известны из патентного документа [33] (см. фиг.2). При этом в отношении данных признаков в описании изобретения по оспариваемому патенту указано лишь на возможность выравнивания тормозной колодки на колесе рельсового

транспортного средства, т.е. данные отличительные признаки не оказывают влияние на технический результат, указанный в упомянутом описании, согласно которому обеспечивается предотвращение образования трещин в композиционном фрикционном материале вблизи кондиционирующей обод вставки, отвод тепла от обода колеса и уменьшение царапания поверхности колеса или повреждение гребня колеса. Таким образом, подтверждения известности влияния упомянутых выше отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 81 Правил).

Исходя из изложенного, заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основано на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, при этом такое дополнение не влияет на достигаемый технический результат.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 2, 3, 5, 11-14 и 20, характеризующие материал вставки, выполнение крепежной скобы за одно целое с опорной пластиной, выполнение канавок в композиционном фрикционном материале, наличие отражательных выступов, форму опорной пластины и форму поверхности вставки, известны из патентного документа [1] (см. описание, формулу, фиг.1-2). При этом в отношении данных признаков в описании отсутствуют сведения о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Признаки зависимых пунктов 4, 9, 18 и 19, характеризующие выполнение вставки открытой с одной из боковых сторон, а также выполнение ее в основном прямоугольной формы с поверхностью, имеющей изогнутую часть и скругление, известны из патентного документа [20] (см.

описание, формулу, чертежи). При этом в отношении данных признаков в описании также не приведено сведений о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Также, признаки зависимого пункта 6, характеризующие конструкцию опорной пластины, известны из патентного документа [14] (см. описание, формулу, чертежи). При этом в отношении данных признаков в описании также не определено, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

В свою очередь признаки зависимого пункта 7, характеризующие радиусы кривизны тормозной поверхности, известны из патентного документа [15] (см. описание, формулу, чертежи). При этом в отношении данных признаков в описании по оспариваемому патенту также не приведено сведений о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, содержащийся в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается признаков зависимого пункта 8, характеризующих наличие полости в кондиционирующей обод вставке, то они известны из патентного документа [34] (см. предпоследний абзац описания, фиг. 1 и 2). В отношении данных признаков в описании изобретения по оспариваемому патенту также не приведено сведений о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, признаки зависимых пунктов 10, 15 и 16, характеризующие наличие канавок, проходящих на определенное расстояние в композиционный материал, выполнение фланца в виде С-образного канала, который может быть облицован композиционным материалом, известны из патентного документа [33] (см. описание, фиг. 2 и 3). При этом следует

отметить, что наличие канавок на композиционном материале, а также форма канала и его облицовка не могут оказывать влияния на предотвращение образования трещин в композиционном фрикционном материале вблизи кондиционирующей обод вставки и на отвод тепла от обода колеса, поскольку наличие канавки не исключает контакт кондиционирующей обод вставки с композиционным материалом, что приводит к передаче тепла и неконтролируемому трещинообразованию. Данные признаки также не уменьшают царапания поверхности колеса или повреждение гребня колеса, поскольку в описании данная взаимосвязь также не указана, а, следовательно, специалисту в данной области техники не ясно как они взаимосвязаны.

Вместе с тем, признаки зависимого пункта 17, характеризующие преимущественно прямоугольную вставку и содержащую продольно проходящие фланцы, известны из патентного документа [18]. В отношении данных признаков в описании изобретения по оспариваемому патенту также не приведено сведений о том, каким образом данные признаки оказывают влияние на технический результат, указанный в описании изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной на заседании коллегии 13.12.2019, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Уточненная формула скорректирована путем включения зависимых пунктов 4, 8, 10 в независимый пункт 1.

Таким образом, тормозная колодка, охарактеризованная данной уточненной формулой изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1], [20], [33] и [34]), как следует из анализа, представленного в настоящем заключении выше.

Что касается ходатайства о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, поданного на основании статьи 1398 Кодекса, то

необходимо отметить следующее.

Согласно статье 1398 Кодекса ходатайство о преобразовании может быть удовлетворено при соответствии рассматриваемого технического решения требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям, в частности в статье 1351 Кодекса.

Исходя из представленного выше анализа независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента можно констатировать, что охарактеризованное в нем техническое решение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса), поскольку все существенные признаки данного пункта присущи техническому решению по патентному документу [1].

Что касается признака, неизвестного из сведений, содержащихся в патентном документе [1], то он не находится в причинно-следственной связи ни с одним из технических результатов, указанных в описании к оспариваемому патенту, что позволяет отнести его к несущественным. Данный вывод также правомерен и в отношении скорректированной формулы, представленной вместе с ходатайством о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, поскольку она скорректирована путем включения зависимого пункта 10 в независимый пункт 1 формулы. Как следует из представленного выше анализа, в описании не раскрыто, как признаки зависимого пункта 10 влияют на достижение указанных в описании технических результатов, а следовательно они не являются существенными, для достижения упомянутых выше технических результатов.

Таким образом, необходимо отметить, что патентообладатель воспользовался своими процессуальными правами, а именно на корректировку формулы, а также на подачу ходатайства о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, однако, указанное не изменило сделанного вывода о несоответствии охарактеризованного в

оспариваемом патенте технического решения условиям патентоспособности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.07.2019, патент Российской Федерации на изобретение №2674727 признать недействительным полностью.