

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ГРУППА АЛЬЯНС», (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 20.06.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2432189, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2432189 на изобретение «Контейнер для крови и ее компонентов» выдан по заявке № 2010114557 с приоритетом от 13.04.2010. Обладателем исключительного права на изобретение является Общество с ограниченной ответственностью «ГЕМОДЖЕНИКС» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Контейнер для крови и ее компонентов, содержащий, по крайней мере, одну емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами, один клапан и трубки, отличающийся тем, что клапан состоит из заглушки и

колпачка заглушки, заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем, имеющим выступы, колпачок заглушки из эластичного материала одной стороной герметично соединен с емкостью контейнера, а другой - с трубкой контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

2. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на стержне заглушки имеются боковые выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на торце стержня заглушки имеются выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

4. Контейнер по пп.1 и 2, отличающийся тем, что выступы на стержне заглушки в осевом направлении имеют уклон или скругление в направлении потока жидкости при разгерметизации клапана.

5. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки имеет цилиндрическую или коническую внутреннюю поверхность.

6. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки состоит из двух или более соосно расположенных и герметично соединенных между собой втулок.

7. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки соосно и герметично соединен с цилиндрическими элементами деталей контейнера.

8. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что заглушка клапана изготовлена из жесткого полимерного материала, например поликарбоната».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием

изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены (материалы, поступившие 05.07.2023) следующие источники информации (копии):

- патент US 5330464 А, опубл. 19.07.1994 (далее – [1]);
- ГОСТ 31209-2003, подписано в печать 25.02.2014 (далее – [2]);
- А.Ю. Ишлинский, «Политехнический словарь», издание второе, изд. «Советская энциклопедия», Москва, 1980, статьи «Штуцер», «Цилиндр» (далее – [3]);
- Межгосударственный стандарт, «Контейнеры полимерные для крови и ее компонентов однократного применения. Технические требования. Методы испытания», ГОСТ 31597-2012 (ISO 3826:1993), дата введения 01.01.2015 (далее – [4]);
- патент JP 2008183241 А, опубл. 14.08.2008 (далее – [5]);
- патент US 6132413 А, опубл. 17.10.2000 (далее – [6]);
- патент US 4181140, опубл. 01.01.1980 (далее – [7]).

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники.

В своем возражении лицо, подавшее возражение, указывает, что из сведений, раскрытых в патенте [1] известно техническое решение, из которого известны все признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента. Таким образом, по мнению лица, подавшего

возражение, оспариваемый патент не соответствует условию патентоспособности «новизна». В подтверждение вышеуказанного довода, лицом, подавшим возражение, представлена таблица, содержащая сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и сведений, раскрытых в патентном источнике [1].

Также материалы возражения содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в патентных источниках [1], [5] – [7]. По мнению лица, подавшего возражение, в патентных источниках [1], [5] – [7] раскрыты сведения о технических решениях, содержащих признаки, раскрывающие все конструктивные особенности технического решения по оспариваемому патенту, что позволяет сделать вывод о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень». В подтверждение вышеуказанного довода в возражении также представлены сравнительные таблицы.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 21.08.2023 был представлен отзыв на возражение (также продублировано по электронной почте). В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [7]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

По мнению патентообладателя, ни один из патентов [1] – [7] не содержит признаки – «одна емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами» и «заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью

перелома, со стержнем». В своем отзыве патентообладателем представлен сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента и признаков, раскрытых в источниках [1] – [7]. Также в своем отзыве патентообладатель указывает, что источник информации [4] был введен в действие 01.01.2015, т.е. существенно позже даты подачи заявки. При этом стандарт (ГОСТ 31597-2012), раскрытый в источнике информации [4] является модифицированным переводом международного стандарта ISO 3826:1993, о чем говорится в пункте 5 сведений о стандарте на 2-й странице ГОСТа.

Лицом, подавшим возражение, 01.09.2023 были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы, в подтверждение которых были представлены следующие источники информации (копии):

- ISO 3826:1993, опубл. 1993 (далее - [8]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, в дополнениях указывает, что наличие штуцеров следует из назначения решения по патентному документу [1]. Поэтому не отмеченные на фиг. 1 графических материалов патентного документа [1] элементы соответствуют по своему функциональному назначению штуцерам.

Также лицо, подавшее возражение, дополнительно отмечает, что сами по себе штуцеры присущи техническим решениям, раскрытым, например, в источнике информации [8] и патентном документе [5]. Позицией 14 в патентном источнике [5] обозначены элементы, которые представляют собой штуцеры (см. фиг. 1), поскольку, по мнению лица, подавшего возражение, данные элементы обозначены словосочетанием «outlet port» – «штуцер». Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что признаки – «...заглушка представляет собой полый цилиндр, соединённый через утонённую часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем...» присущи техническому решению, раскрытому в патентном документе [5]. Так на фиг. 6 графических материалов патентного документа

[5], позицией 93 обозначена заглушка, 931 – полый цилиндр, 932 – колоннообразный участок, 933 – тонкий и хрупкий участок разрыва, по которому отделяются полый цилиндр 931 и колоннообразный участок 932. Кроме того, в абзаце [0051] описания патентного документа [5] указано, что колоннообразный участок 932 имеет такую форму, которая не закупоривает трубку, препятствуя тем самым току крови. Иными словами, колоннообразный участок 932 включает в себя выемки, формирующие выступы.

Лицом, подавшим возражение, 19.09.2023 также были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения, а также доводы, изложенные в материалах, представленных лицом, подавшим возражение, 01.09.2023.

Также лицо, подавшее возражение, дополнительно отмечает, что признак, касающийся наличия «штуцера», приведённый в ограничительной части независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, присущ техническому решению, раскрытому в патентном документе RU 2175227 С1, процитированному в описании оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов с возражением представлен источник информации – RU 2175227 С1, опубл. 27.10.2001 (далее – [9]).

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, техническое решение, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, не соответствует критериям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», поскольку в уровне техники выявлены источники, ставшие доступными до даты приоритета оспариваемого патента на изобретение, содержащие сведения обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения включает Гражданский кодекс в редакции,

действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта,

явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1], [3], [5] – [9] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». При этом следует отметить, что источник информации [3] является словарно-справочной литературой.

В отношении источников информации [2], [4] необходимо отметить, что они опубликованы 25.02.2014 и 01.01.2015 соответственно, то есть позже даты приоритета 13.04.2010 оспариваемого патента. Следовательно, они не могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении назначения технических решений, известных из патентных источников [1], [3], [5] – [9], необходимо отметить, что они являются средствами того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен надежный разрушаемый запирающий механизм, предназначенный для обеспечения сообщения жидкостей между несколькими изолированными контейнерами, например, между контейнерами для крови. Известный из патента [1] контейнер содержит, по крайней мере, одну емкость 22 из эластичного пленочного материала, один клапан 40 и трубки 26, 28. Клапан 40 состоит из заглушки и колпачка заглушки, заглушка соединена со стержнем 44, имеющим выступы 52. Колпачок заглушки одной стороной герметично соединен с емкостью 22 контейнера, а другой - с трубкой 30 контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

Можно согласиться с доводами возражения, касающимися того, что в патентном источнике [1] раскрыты элементы, функция которых сходна с функциями штуцера (Короткий соединительный патрубок, который приваривают, припаивают, привинчивают к трубопроводам, резервуарам, картерам и т.п. для спуска воды, масла, газа и другого, см. А. Ю. Ишлинский, «НОВЫЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ», Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», Москва, 2003 далее - [10]). Однако следует отметить, что, несмотря на сходность функций нельзя однозначно утверждать, что в патентном источнике [1] раскрыты именно штуцеры.

В патенте [1] отсутствуют сведения о наличии в контейнере штуцеров и о том, что заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

Так, в тексте описания к патенту [1] отсутствует какая – либо информация о штуцерах, а на представленных в данном патенте [1] фигурах, иллюстрирующих контейнер в разных его проекциях, также не визуализируется, что конструкция каких-либо частей контейнера обуславливает их в качестве штуцеров.

Согласно сведениям, раскрытым в описании работы известного из патентного источника [1] устройства (столбец 5, строки 14 – 16), отрыв штока (44), который можно назвать стержнем, от трубчатого элемента (42) вдоль пути (47), происходит путём его изгибания вперед-назад. Кроме того, в данном патентном источнике [1] отсутствуют сведения о наличии в устройстве штуцеров.

Таким образом, из патентного источника [1] не известны признаки, которые указывают на наличие в устройстве для сбора и хранения биожидкости штуцеров и заглушки, представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

Анализ сведений, содержащихся в источниках информации [5] – [9] показал, что ни из одного из них не известны признаки независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, согласно которым контейнер (устройство для сбора и хранения биожидкости) содержит заглушку, представляющую собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома. При этом следует отметить, что из патентного источника [9] известно техническое решение (Контейнер для крови и ее компонентов) содержащее штуцеры.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности

«новизна» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1], [5] – [9] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Следует отметить, что можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение в отношении того, что признаки, характеризующие наличие штуцеров, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышении надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращения перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан, а также в повышении удобства использования контейнера за счет простой разгерметизации клапана».

При этом необходимо отметить, что в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в источнике информации [1].

Из сведений, содержащихся в источнике информации [1] (см. описание, фиг. 1 – 4, 7) известен надежный разрушаемый запирающий механизм, предназначенный для обеспечения сообщения жидкостей между несколькими изолированными контейнерами, например, между

контейнерами для крови. При этом известный из патента [1] контейнер содержит, по крайней мере, одну емкость 22 из эластичного пленочного материала, один клапан 40 и трубки 26, 28. Клапан 40 состоит из заглушки и колпачка заглушки, заглушка соединена со стержнем 44, имеющим выступы 52. Колпачок заглушки одной стороной герметично соединен с емкостью 22 контейнера, а другой - с трубкой 30 контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

В патенте [1] отсутствуют сведения о наличии в контейнере штуцеров и о том, что заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [4] тем, что:

- контейнер содержит штуцеры;
- заглушка контейнера представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «повышении надежности при работе с контейнером за счет обеспечения герметичности клапана до момента его открытия и предотвращения перекрытия просвета соединенной с ним трубки при прохождении жидкости через разгерметизированный клапан, а также в повышении удобства использования контейнера за счет простой разгерметизации клапана».

Из источника информации [9] известно техническое решение, характеризующее контейнер для крови и ее компонентов содержащий, по крайней мере, одну емкость 1 из эластичного пленочного материала со штуцерами (см. независимый пункт 1 формулы, фиг. 4), один клапан (см. фиг. 5) и трубки 11, 12 и 29.

Из источника информации [5] известно техническое решение, характеризующее контейнер для крови и ее компонентов содержащий, по крайней мере, одну емкость 10 из эластичного пленочного материала (см. фиг. 1), один клапан 93 и трубки 15, 61, 91. Заглушка 931 представляет собой полый цилиндр, переходящий в конус, соединенный через утоненную часть 933 стенки, расположенную на конусной части заглушки 931, соединенный через утоненную часть 933 стенки, выполненную с возможностью перелома.

Таким образом, анализ источников информации [1], [9] и [5] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение заглушки контейнера представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, расположенную именно на цилиндрической поверхности, выполненную с возможностью перелома, не известны и из источников информации [1], [9] и [5].

Анализ источников информации [6] – [8] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение заглушки контейнера, представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, также не известны и из источников информации [6] – [8].

Также следует отметить, что нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что из источника информации [8] известны штуцеры, обозначенные позицией 14, поскольку элементы обозначены словосочетанием «outlet port», что переводится как – выпускное отверстие, выпускной канал (см. Мюллер В.К., «Англо-русский словарь», Издательство АСТ, 2020 далее - [11]), а не штуцер.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы не следует для

специалиста явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1], [5] – [9] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 20.06.2023, патент Российской Федерации на изобретение № 2432189 оставить в силе.