

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс в действующей редакции), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шишкова Владимира Александровича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 13.09.2021, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 108491, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 108491 «Устройство эжекционной подачи газообразного топлива в двигатель» выдан по заявке № 2010152294 с приоритетом от 21.12.2010 на имя Бебенина Евгения Викторовича (далее – патентообладатель).

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в действующей редакции, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложен ряд источников информации.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что полезная модель по оспариваемому патенту «...является плагиатом моих работ...». При этом лица, указанные в качестве авторов полезной модели, не являются таковыми, а Бабенин Е.В. «...не заключал со мной никаких договоров по патентованию полезной модели и поэтому не может являться патентообладателем».

В возражении также указано, что в настоящее время оспариваемый патент перешел в общественное достояние и не действует.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.12.2010), по которой выдан оспариваемый патент, и даты подачи возражения (13.09.2021) правовая база включает Кодекс в действующей редакции, Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент).

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 1398 Кодекса в действующей редакции патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, либо без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 1398 Кодекса в действующей редакции патент на полезную модель в течение срока его действия, установленного пунктами 1-3 статьи 1363 данного Кодекса, может быть оспорен путем подачи возражения в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи.

Патент на полезную модель в течение срока его действия, установленного пунктами 1 - 3 статьи 1363 настоящего Кодекса, может быть оспорен в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных подпунктом 5 пункта 1 настоящей статьи.

Патент на полезную модель может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия по основаниям и в порядке, которые установлены абзацами первым и вторым настоящего пункта.

Согласно пункту 1 статьи 1363 Кодекса срок действия исключительного права на полезную модель и удостоверяющего это право патента исчисляется со дня подачи первоначальной заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и при условии соблюдения требований, установленных Кодексом, составляет десять лет.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, показал следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №108491 прекратил свое действие (с 07.08.2011) из-за неуплаты в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента в силе. При этом в установленные законодательством сроки патентообладателем не были предприняты меры по восстановлению, поддержанию и продлению срока действия патента. В случае своевременной уплаты патентной пошлины патент мог действовать десять лет с даты 21.12.2010. Таким образом, на дату подачи возражения (13.09.2021) оспариваемый патент прекратил свое действие, следовательно, он может быть

оспорен только заинтересованным лицом (см. пункт 2 статьи 1398 Кодекса в действующей редакции).

Свою заинтересованность лицо, подавшее возражение, в явном виде не обосновало. Из материалов возражения коллегия также не усматривает заинтересованности лица, подавшего возражение, в подаче данного возражения против выдачи оспариваемого патента.

Заинтересованность лица, подавшего возражение, в оспаривании патента, который окончательно прекратил действие, оценивалась с точки зрения личного, частного интереса.

Отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения (см. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14503/10 от 01.03.2011). Ввиду этого рассмотрение возражения по существу его мотивов в данном случае не требуется.

Относительно доводов возражения, касающихся выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым, необходимо отметить, что такой мотив оспаривания патента рассматривается в судебном порядке. Поскольку, оспариваемый патент прекратил действие, его оспаривание в судебном порядке может быть осуществлено только заинтересованным лицом (см. пункт 2 статьи 1398 Кодекса в действующей редакции).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.09.2021.