

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 26.06.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Бизнесинвестгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012719989 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012719989 с приоритетом от 15.06.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Crystal Ice», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 27.03.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ с товарными знаками по свидетельствам №№ 265853, 263741, 263742, 287227, 295133, 299563, 298479, 301680, 301681, 306563 и 49140 («KRISTAL», «CRISTALL» либо

«CRISTAL»), зарегистрированными на имя другого лица (Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт») и имеющими более ранний приоритет.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 26.06.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 27.03.2014. Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение не является сходным с противопоставленными товарными знаками, так как оно состоит из двух грамматически и семантически связанных слов, образующих единое словосочетание со смысловым значением, отличающимся от значений составляющих его отдельных слов.

На основании изложенного в возражении содержится просьба отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.06.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «Crystal Ice», выполненное буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 15.06.2012 испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)».

Противопоставленные товарные знаки по свидетельствам №№ 265853, 263741, 263742, 287227, 295133, 299563, 298479, 301680, 301681, 306563 и 49140, зарегистрированные на имя другого лица (Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт») и имеющие более ранний приоритет, представляют собой комбинированные обозначения со словесными элементами «KRISTAL», «CRISTALL» либо «CRISTAL», выполненными буквами латинского алфавита. Данные товарные знаки зарегистрированы в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом в целом в силу того, что в их состав входят слова «Crystal», «KRISTAL», «CRISTALL» или «CRISTAL»,

которые имеют близкий состав звуков, то есть являются фонетически сходными друг с другом.

Коллегия Палаты по патентным спорам при сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков исходила из того, что решающее значение при их восприятии в целом имеет фонетический фактор, на основе которого установлено сходство акцентирующих на себе внимание соответствующих слов.

Сходство сравниваемых обозначений усиливается и за счет того, что данные слова выполнены буквами одного и того же (латинского) алфавита и имеют одинаковое смысловое значение, поскольку в переводе с английского, французского, немецкого и/или итальянского и других языков означают «кристалл» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / АБВУ Lingvo»).

При этом некоторые отличия сравниваемых знаков по фонетическому и графическому критериям сходства обозначений (разное количество слов, звуков и букв, разный состав букв и наличие иного слова) играют лишь второстепенную роль при восприятии данных знаков в целом. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно (подпункт (г) пункта 14.4.2.2 Правил).

Что касается доводов возражения о том, что заявленное обозначение состоит из двух грамматически и семантически связанных слов, образующих единое словосочетание «Crystal Ice» со смысловым значением, отличающимся от значений составляющих его отдельных слов, то следует отметить, что несомненное наличие таких связей между соответствующими словами совсем не свидетельствует об обязательном изменении присущих им смысловых значений.

Так, семантический анализ заявленного обозначения показал, что входящее в него слово «Ice» в переводе с английского языка означает, в частности, «лед» или «охлаждать (с помощью льда)» (см. Интернет-портал «Яндекс: Словари / АБВУ Lingvo»), в силу чего данное слово вполне ассоциируется с алкогольными напитками, при употреблении которых зачастую используется лед для их охлаждения, и соответствующим свойством (охлажденный).

Указанное обстоятельство обуславливает вывод о том, что слово «Ice» является «слабым» (характеризующим) элементом в заявленном обозначении, предназначенном для индивидуализации именно алкогольных напитков. Следовательно, основную индивидуализирующую роль в заявленном обозначении для приведенных в заявке товаров играет слово «Crystal», к тому же занимающее в рассматриваемом словосочетании начальное положение и, в силу указанного, акцентирующее на себе внимание.

В свою очередь, словосочетание «Crystal Ice» само по себе не было обнаружено в словарях, поэтому отсутствуют какие-либо основания считать данное обозначение каким-то устойчивым словосочетанием (фразеологизмом) с тем или иным определенным смысловым значением, которое никак не было бы связано с кристаллом, то есть оно в целом никак не меняет семантику начального слова «Crystal», акцентирующего на себе внимание и ассоциирующегося с противопоставленными товарными знаками Федерального казенного предприятия «Союзплодоимпорт».

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

Товары 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)», в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению, и товары 33 класса МКТУ, в отношении которых охраняются противопоставленные товарные знаки, совпадают либо соотносятся как род-вид, то есть являются однородными.

Ввиду данного обстоятельства усматривается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности указанных однородных товаров 33 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые знаки, одному производителю.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 33 класса МКТУ.

Относительно приведенных в возражении прецедентов регистрации товарных знаков, содержащих слово «Crystal», следует отметить то, что административный прецедент не является источником права в российской правовой системе. Каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

Исходя из указанных выше обстоятельств, коллегия Палаты по патентным спорам не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения от 26.06.2014, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.03.2014.**