

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 16.06.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Группа Компаний АРВ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 348818, при этом установила следующее.

Товарный знак по свидетельству № 348818 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 25.04.2008 по заявке № 2006735178 с приоритетом от 04.12.2006 в отношении товаров 19 и 27 классов МКТУ на имя Общества с ограниченной ответственностью «АВЕРС», Москва (далее – правообладатель).

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака было зарегистрировано словесное обозначение «MAJESTIC», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 16.06.2014 выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 № 166-ФЗ (далее – Закон).

Доводы возражения сводятся к тому, что оспариваемый товарный знак «MAJESTIC» фонетически тождествен с частью фирменного наименования ООО «Маджестик», право на которое возникло у него ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, так как указанное юридическое лицо было создано 02.11.2006 и осуществляло, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, торговлю товарами, которые однородны товарам оспариваемой регистрации товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просило признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным полностью.

К возражению была приложена только копия вышеупомянутой выписки из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями об ООО «Маджестик» [1].

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, письменный отзыв на него не представил. Однако участвовавшими в рассмотрении возражения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам представителями правообладателя было отмечено, что лицо, подавшее возражение, неправомерно ссылается на фирменное наименование иного юридического лица – ООО «Маджестик», деятельность которого, согласно упомянутой выше выписке из Единого государственного реестра юридических лиц [1], к тому же уже прекращена, ввиду чего оспариваемая регистрация товарного знака никак не может затронуть право на фирменное наименование уже несуществующего юридического лица (ООО «Маджестик»), а лицо, подавшее возражение, собственно не является заинтересованным лицом в подаче возражения по указанному в нем основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 7 Закона.

На основании изложенного представители правообладателя просили отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, в дополнение к материалам возражения также были представлены

копии выписок из Единого государственного реестра юридических лиц со сведениями о лице, подавшем возражение, и ООО «Маджестик» и информация о них из системы «Гарант: электронный экспресс / Экспресс Проверка» [2], копия протокола заседания общего собрания учредителей лица, подавшего возражение [3], и распечатка сведений о домене «magestik-floor.ru» [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (04.12.2006) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 7 Закона не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные охраняемому в Российской Федерации фирменному наименованию (его части) в отношении однородных товаров, промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

С учетом даты подачи возражения (16.06.2014) следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления

правовой охраны товарному знаку могут быть поданы в палату по патентным спорам заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «MAJESTIC», выполненное буквами латинского алфавита. Правовая охрана данному товарному знаку была предоставлена в отношении товаров 19 и 27 классов МКТУ.

Из представленной вместе с возражением выписки из Единого государственного реестра юридических лиц [1] следует, что ООО «Маджестик» было зарегистрировано 02.11.2006 как юридическое лицо с соответствующим фирменным наименованием. Факт регистрации коммерческой организации является основанием для возникновения у нее права на соответствующее фирменное наименование. Отсюда следует, что данное лицо получило право на указанное фирменное наименование ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Однако возражение было подано не ООО «Маджестик», а совсем иным юридическим лицом, имеющим иное фирменное наименование – ООО «Группа Компаний АРВ» (лицом, подавшим возражение). Поскольку право лица, подавшего возражение, на принадлежащее именно ему фирменное наименование (ООО «Группа Компаний АРВ») оспариваемой регистрацией товарного знака «MAJESTIC» никак не затрагивается, то оно не может быть признано заинтересованным лицом в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса в подаче возражения по указанному в нем основанию, предусмотренному собственно пунктом 3 статьи 7 Закона.

Кроме того, деятельность упомянутого в возражении ООО «Маджестик», согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц [1], к тому же уже была прекращена (02.09.2013), ввиду чего на дату подачи рассматриваемого возражения оспариваемая регистрация товарного знака даже гипотетически не может затрагивать право на фирменное наименование, которое принадлежало ООО «Маджестик», то есть уже несуществующему юридическому лицу.

В этой связи необходимо отметить то, что право на соответствующее фирменное наименование, как средство индивидуализации юридического лица, всегда принадлежит только одному конкретному юридическому лицу, и никакие иные лица, в том числе аффилированные, не имеют никакого отношения к чужому фирменному наименованию, то есть к средству индивидуализации другого юридического лица.

Исходя из данного обстоятельства, представленные лицом, подавшим возражение, в дополнение к материалам возражения выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и информация из системы «Гарант: электронный экспресс / Экспресс Проверка» [2], а также протокол заседания общего собрания учредителей лица, подавшего возражение [3], никак не могут свидетельствовать о наличии у физического лица Молчанова В.В., одного из учредителей лица, подавшего возражение, какого-либо права на фирменное наименование юридического лица – ООО «Маджестик», учредителем которого он ранее являлся, и, следовательно, данные документы никак не могут свидетельствовать о наличии у лица, подавшего возражение (ООО «Группа Компаний АРВ»), какого-либо права еще и на иное фирменное наименование (ООО «Маджестик»).

При этом лицо, подавшее возражение, согласно документам [2], было создано лишь 25.08.2009, то есть на дату (04.12.2006) приоритета оспариваемого товарного знака оно даже не существовало.

В дополнение необходимо отметить то, что и у уже несуществующего юридического лица (ООО «Маджестик») также не было на дату приоритета оспариваемого товарного знака никакого права на выполненное в латинице обозначение «MAJESTIC», поскольку представленная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц [1] не содержит никаких сведений о фирменном наименовании данного лица на иностранном языке.

Что касается сведений о наличии у лица, подавшего возражение, права на доменное имя «magestik-floor.ru» [4], то следует отметить, что данное обстоятельство не имеет никакого отношения к предмету рассматриваемого дела,

так как фирменное наименование и доменное имя являются разными объектами интеллектуальной собственности и регулируются разными правовыми институтами, к тому же указанное доменное имя не воспроизводит оспариваемый товарный знак «MAJESTIC», а указанная в справке дата (05.07.2006) регистрации домена на имя лица, подавшего возражение, вызывает обоснованные сомнения, поскольку оно само было создано, как уже отмечалось выше, лишь 25.08.2009.

Кроме того, в соответствии с представленными выписками [1 – 2] основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является исключительно торговля, и основным видом деятельности упомянутого ООО «Маджестик» также была торговля. Никаких документов, свидетельствующих об осуществлении ими какой-либо реальной деятельности, вовсе не было представлено. В этой связи необходимо отметить и то, что оспариваемый товарный знак охраняется в отношении конкретных товаров, то есть в отношении соответствующей производственной деятельности, а не для услуг по реализации тех или иных товаров третьих лиц (торговой деятельности).

Ввиду изложенных выше обстоятельств коллегия Палаты по патентным спорам не усматривает наличия у лица, подавшего возражение, какой-либо заинтересованности в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку «MAJESTIC» по свидетельству № 348818 и не имеет никаких оснований для вывода о том, что данный товарный знак является тождественным в отношении однородных товаров с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, то есть о несоответствии этого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 7 Закона.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 16.06.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 348818.